

Sygn. akt II K 179/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 czerwca 2021 roku

Sąd Rejonowy w Jędrzejowie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Beata Pater

Protokolant: Patrycja Więcek

w obecności: Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Jędrzejowie – Moniki Porzucek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach: 17 maja 2021 roku, 9 czerwca 2021 roku i 21 czerwca 2021 roku

sprawy: **Z. G. (1)** syna Z. i W. zd. Góra

urodzonego (...) w K.

oskarżonego o to, że :

I. w dniu 7 listopada 2020 roku w K. wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii ,posiadał znaczną ilość substancji psychotropowych w postaci: 42,87 grama netto amfetaminy , 117,35 grama netto 4-chloromektatynonu (4C.) oraz proszek o wadze 0,90 grama netto zawierający amfetaminę i 4-chloromektatynonu (4C.) i śladowe ilości środka odurzającego w postaci tetrahydrokannabinolu oraz produkty zawierające substancje psychotropowe z grupy IVP w postaci: zolpidemu w ilości 10 tabletek, alprazolu w ilości 24 tabletek i dizapepamu w ilości 30 tabletek

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii/ Dz.U. nr 179, poz.1485 z późn. zm./

II. w okresie od 3 listopada 2020 roku do 7 listopada 2020 roku w nieustalonym miejscu ze skutkiem w J. woj. (...) ,działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wielokrotnie używał gróźb bezprawnych pozbawienia życia i zdrowia w celu wywarcia wpływu na świadka oraz przedstawicielkę ustawową pokrzywdzonej I. B. w sprawie nadzorowanej przez Prokuraturę Rejonową w J. pod sygn. akt (...)–M. K.

tj. o przestępstwo z art. 245 kk w zw. z art. 12 §1 kk

III. w dacie bliżej nieustalonej nie wcześniej niż 11 października 2020 roku i nie później niż 2 listopada 2020 roku w N. działając wspólnie i w porozumieniu z S. S. (1) stosując przemoc fizyczną wobec J. G. (1) poprzez zadawanie uderzeń oraz stosując groźbę bezprawną pozbawienia życia i zdrowia zmuszał J. G. (1) do określonego zachowania względem I. B. ,przy czym czynu tego dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa albowiem był uprzednio karany wyrokiem Sądu Rejonowego w J. sygn. akt (...)z dnia 17 maja 2007 roku za przestępstwo z art.280 § 1 kk i art.157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk na karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności , którą odbywał od 11 maja 2005 roku do 4 listopada 2005 roku i od 7 marca 2013 roku do 8 marca 2016 roku

to jest o przestępstwo z art. 191 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk

IV. w okresie od daty bliżej nieustalonej do dnia 7 listopada 2020 roku w K. woj. (...) czynił przygotowania do użycia jako autentycznego uprzednio podrobionego dokumentu w postaci ukraińskiego prawa jazdy o numerze (...) wydanym na Z. G. (1) ur.(...) w ten sposób iż uzyskał i posiadał przy sobie w/w dokument mając wiedzę , iż jest podrobiony

to jest o przestępstwo z art. 270 §3 kk

orzeka :

I. oskarżonego **Z. G. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie I aktu oskarżenia czynu stanowiącego występki z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz.U. 2005 nr. 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz.U. 2005 nr. 179 poz. 1485 z późn. zm.) i za to z mocy art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz.U. 2005 nr. 179 poz. 1485 z późn. zm.) wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. oskarżonego **Z. G. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie II czynu przy czym ustala , że czynu tego dopuścił się w ciągu 5 (pięciu) lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze 3 lat i 6 miesięcy wyrokiem Sądu Rejonowego w J. sygn. akt (...) z dnia 17 maja 2007 roku za umyślne przestępstwo podobne z art.280 § 1 kk i art.158 § 1 kk i art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk , którą to karę odbywał od 11 maja 2005 roku do 4 listopada 2005 roku i od 7 marca 2013 roku do 8 marca 2016 roku to jest popełnienia czynu stanowiącego występki z art. 245 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i w zw. z art. 64§ 1 kk i za to z mocy art. 245 kk w zw. z art. 57 b kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności ;

III. oskarżonego **Z. G. (1)** w ramach zarzucanego mu w punkcie III czynu uznaje za winnego tego, że w dacie bliżej nieustalonej nie wcześniej niż 11 października 2020 roku i nie później niż 2 listopada 2020 roku w N. działając wspólnie i w porozumieniu z S. S. (1) stosując przemoc fizyczną wobec J. G. (1) poprzez zadawanie uderzeń oraz stosując groźbę bezprawną pozbawienia życia i zdrowia zmuszał J. G. (1) do określonego zachowania względem I. B. ,przy czym czynu tego dopuścił w ciągu 5 (pięciu) lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze 3 lat i 6 miesięcy wyrokiem Sądu Rejonowego w J. sygn. akt (...) z dnia 17 maja 2007 roku za umyślne przestępstwo podobne z art.280 § 1 kk, art. 158 § 1 kk i art.157 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk , którą to karę odbywał od 11 maja 2005 roku do 4 listopada 2005 roku i od 7 marca 2013 roku do 8 marca 2016 roku to jest popełnienia czynu stanowiącego występki z art. 191 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i za to z mocy art. 191 § 1 kk wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności ;

IV. oskarżonego **Z. G. (1)** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu w punkcie III czynu stanowiącego występki z art. 270§ 3 kk i za to z mocy tego przepisu wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności ;

V. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk wymierzone oskarżonemu **Z. G. (1)** w punkcie I , II , III i IV wyroku kary pozbawienia wolności łączy i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 11 (jedenaście) miesięcy pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 63 § 1 i § 5 kk zalicza **Z. G. (1)** na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności okres zatrzymania w sprawie od dnia 3 lutego 2021 roku do dnia 21 czerwca 2021 roku;

VII. w związku ze skazaniem opisanym w pkt. I na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29.07.2005r o przeciwdziałaniu narkomanii zasądza od oskarżonego **Z. G. (1)** na rzecz (...) Towarzystwa (...) dla (...) w W. nawiązkę w kwocie 8000 (osiem tysięcy) złotych;

VIII. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity DZ.U. 2005 nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) orzeka przypadek amfetaminy opisanej w wykazie dowodów rzeczowych nr I/34/21/N pod poz. 1,2,4,6; chlorometkatynonu opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr I/34/21/N pod poz. 3,5,7,8 ; dwóch blistrów z napisem K. z zawartością 24 tabletek , dwóch pełnych blistrów z napisem B. z zawartością 30 tabletek , blistera z napisem B. z zawartością 10 tabletek opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr II/53/21/P ;

IX. na podstawie art. 44 § 1kk orzeka przypadek prawa jazdy opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr II/53/21/P pod poz. 16 ;

X. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2350,67 (dwa tysiące trzysta pięćdziesiąt, 67/100) złotych tytułem częściowych kosztów sądowych, zwalniając go z mocy art. 624 § 1 kpk od pozostałych kosztów, którymi obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 179/21	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	Z. G. (1)	V. w dniu 7 listopada 2020 roku w K. wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005	

	<p>roku o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał znaczną ilość substancji psychotropowych w postaci: 42,87 grama netto amfetaminy, 117,35 grama netto 4-chloromektatynonu (4C.) oraz proszek o wadze 0,90 grama netto zawierający amfetaminę i 4-chloromektatynonu (4C.) i śladowe ilości środka odurzającego w postaci tetrahydrokannabinolu oraz produkty zawierające substancje psychotropowe z grupy IVP w postaci: zolpidemu w ilości 10 tabletek, alprazolu w ilości 24 tabletek i dizapepamu w ilości 30 tabletek, tj. art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz.U. 2005 nr. 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz.U. 2005 nr. 179 poz. 1485 z późn. zm.)</p>	
<p>VI. w okresie od 3 listopada 2020 roku do 7 listopada 2020 roku w nieustalonym miejscu ze skutkiem w J. woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wielokrotnie używał gróźb bezprawnych pozbawienia życia i zdrowia w celu wywarcia wpływu na świadka</p>		

oraz przedstawicielkę ustawową pokrzywdzonej I. B. w sprawie nadzorowanej przez Prokuraturę Rejonową w J. pod sygn. akt (...) –M. K., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 (pięciu) lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze 3 lat i 6 miesięcy wyrokiem Sądu Rejonowego w J. sygn. akt (...) z dnia 17 maja 2007 roku za umyślne przestępstwo podobne z art.280 § 1 kk i art.158 § 1 kk i art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk , którą to karę odbywał od 11 maja 2005 roku do 4 listopada 2005 roku i od 7 marca 2013 roku do 8 marca 2016 roku to jest popełnienia czynu stanowiącego występki z art. 245 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i w zw. z art. 64§ 1 kk

VII. w dacie bliżej nieustalonej nie wcześniej niż 11 października 2020 roku i nie później niż 2 listopada 2020 roku w N. działając wspólnie i w porozumieniu z S. S. (1) stosując przemoc fizyczną wobec J. G. (1) poprzez zadawanie uderzeń oraz stosując groźbę bezprawną pozbawienia życia i zdrowia zmuszał J. G. (1) do określonego zachowania względem I. B., przy czym czynu tego dopuścił w ciągu 5 (pięciu) lat po odbyciu

<p>co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze 3 lat i 6 miesięcy wyrokiem Sądu Rejonowego w J.sygn. akt (...) z dnia 17 maja 2007 roku za umyślne przestępstwo podobne z art.280 § 1 kk, art. 158 § 1 kk i art.157 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk, którą to karę odbywał od 11 maja 2005 roku do 4 listopada 2005 roku i od 7 marca 2013 roku do 8 marca 2016 roku to jest popełnienia czynu stanowiącego występki z art. 191 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk</p>			
<p>VIII. w okresie od daty bliżej nieustalonej do dnia 7 listopada 2020 roku w K. woj. (...) czynił przygotowania do użycia jako autentycznego uprzednio podrobionego dokumentu w postaci ukraińskiego prawa jazdy o numerze (...) wydanym na Z. G. (1) ur.(...) w ten sposób iż uzyskał i posiadał przy sobie w/w dokument mając wiedzę, iż jest podrobiony, to jest o przestępstwo z art. 270 §3 kk</p>			
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>1.</p>	<p>Z. G. (1) w dniu 7 listopada 2020 roku w K. wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu</p>	<p>Zeznania K. D.</p>	<p>k. 276-277, 840v-841</p>

	<p>narkomanii, posiadał znaczną ilość substancji psychotropowych w postaci: 42,87 grama netto amfetaminy, 117,35 grama netto 4-chloromektatynonu (4C.) oraz proszek o wadze 0,90 grama netto zawierający amfetaminę i 4-chloromektatynonu (4C.) i śladowe ilości środka odurzającego w postaci tetrahydrokannabinolu oraz produkty zawierające substancje psychotropowe z grupy IVP w postaci: zolpidemu w ilości 10 tabletek, alprazolu w ilości 24 tabletek i dizapepamu w ilości 30 tabletek.</p>	
Zeznania S. T.	k. 415-416, 841	
Zeznania J. S.	k. 106-107 (odpis k. 108), 436-437, 841-841v	
Protokół przeszukania mieszkania	k. 24-31	
Protokół oględzin miejsca ujawnienia środków odurzających	k. 109-111	
Opinia z zakresu badań fizykochemicznych z dnia 3 grudnia 2020 roku	k. 312-328	
Informacja z Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w K.	k. 618-619	
Informacja (...) Okręgowej Izby Aptekarskiej	k. 621-622	

Opinia z zakresu badań fizykochemicznych z dnia 12 kwietnia 2021 roku	k. 707-721		
Opinia z zakresu badań DNA nr (...)	k. 582-591		
2.	Z. G. (1) w okresie od 3 listopada 2020 roku do 7 listopada 2020 roku w nieustalonym miejscu ze skutkiem w J. woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wielokrotnie używał gróźb bezprawnych pozbawienia życia i zdrowia w celu wywarcia wpływu na świadka oraz przedstawicielkę ustawową pokrzywdzonej I. B. w sprawie nadzorowanej przez Prokuraturę Rejonową w J. pod sygn. akt (...) –M. K..	Wyjaśnienia oskarżonego	k. 838v
Zeznania M. K.	k. 134c-134e, 135-136, 296-300, 838-840		
Protokół zatrzymania telefonu M. K.	k. 137-139		
Protokół oględzin telefonu M. K. wraz z dokumentacją fotograficzną	k. 212-213, 214-263		
wykaz połączeń z numeru 516-439-407 na numer 576-635-617	k. 651-657		
Stenogram z rozmowy między R. G. a M. K.	k. 556-559v		

Informacja od operatora sieci O. dotycząca numeru zarejestrowanego na Z. G.	k. 545-547		
3.	Z. G. (1) czynu z pkt II wyroku dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze 3 lat i 6 miesięcy wyrokiem Sądu Rejonowego w J. sygn. akt (...) z dnia 17 maja 2007 roku za umyślne przestępstwo podobne z art.280 § 1 kk i art.158 § 1 kk i art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk , którą to karę odbywał od 11 maja 2005 roku do 4 listopada 2005 roku i od 7 marca 2013 roku do 8 marca 2016 roku.	Wyrok Sądu Rejonowego w J. z dnia 17 maja 2007 roku sygn. akt (...)wraz z wyrokiem II instancji oraz informacją o odbyciu kary	k. 538-541
4.	Z. G. (1) w dacie bliżej nieustalonej nie wcześniej niż 11 października 2020 roku i nie później niż 2 listopada 2020 roku w N. działając wspólnie i w porozumieniu z S. S. (1) stosując przemoc fizyczną wobec J. G. (1) poprzez zadawanie uderzeń oraz stosując groźbę bezprawną pozbawienia życia i zdrowia zmuszał J. G. (1) do określonego zachowania względem I. B..	Zeznania N. D.	k. 419-420, 844-844v
Nagranie	k.337		
Protokół oględzin nagrania	k. 338-340		

zarejestrowanego telefonem I. B.			
Opinia fonoskopijna	k. 513-526		
5.	Z. G. (1) czynu z pkt III wyroku dopuścił w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze 3 lat i 6 miesięcy wyrokiem Sądu Rejonowego w J. sygn. akt (...) z dnia 17 maja 2007 roku za umyślne przestępstwo podobne z art.280 § 1 kk, art. 158 § 1 kk i art.157 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk, którą to karę odbywał od 11 maja 2005 roku do 4 listopada 2005 roku i od 7 marca 2013 roku do 8 marca 2016 roku.	Wyrok Sądu Rejonowego w J.z dnia 17 maja 2007 roku sygn. akt (...)wraz z wyrokiem II instancji oraz informacją o odbyciu kary	k. 538-541
6.	Z. G. (1) w okresie od daty bliżej nieustalonej do dnia 7 listopada 2020 roku w K. woj. (...) czynił przygotowania do użycia jako autentycznego uprzednio podrobionego dokumentu w postaci ukraińskiego prawa jazdy o numerze (...) wydanym na Z. G. (1) ur.(...) w ten sposób iż uzyskał i posiadał przy sobie w/w dokument mając wiedzę, iż jest podrobiony.	Wyjaśnienia oskarżonego	k. 838v
Protokół przeszukania Z. G. (1)	k. 32-34		

Informacja z Konsulatu Generalnego Ukrainy	k. 616		
Protokół oględzin ukraińskiego prawa jazdy	k. 646-649		
7.	W czasie popełnienia zarzucanych mu czynów miał zachowaną zdolność do rozpoznania ich znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem.	Opinia sądowo-psychiatryczna	k. 891-892
Uzupełniająca opinia sądowo-psychiatryczna	k. 900-905		
8.	Z. G. (1) był uprzednio ośmiokrotnie karany, w tym czyn z art. 62 ust. 3 w zw. z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii	Karta karna	k. 142-143
Odpis wyroku SR w H., sygn. akt (...)	k. 563		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	Z. G. (1)	w dniu 7 listopada 2020 roku w K. wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał znaczną ilość substancji psychotropowych w postaci: 42,87 grama netto amfetaminy, 117,35 grama	

		<p>netto 4-chloromektatynonu (4C.) oraz proszek o wadze 0,90 grama netto zawierający amfetaminę i 4-chloromektatynonu (4C.) i śladowe ilości środka odurzającego w postaci tetrahydrokannabinolu oraz produkty zawierające substancje psychotropowe z grupy IVP w postaci: zolpidemu w ilości 10 tabletek, alprazolu w ilości 24 tabletek i dizapepamu w ilości 30 tabletek, tj. art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz.U. 2005 nr. 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz.U. 2005 nr. 179 poz. 1485 z późn. zm.)</p>	
2	Z. G. (1)	<p>w okresie od 3 listopada 2020 roku do 7 listopada 2020 roku w nieustalonym miejscu ze skutkiem w J. woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wielokrotnie używał gróźb bezprawnych pozbawienia życia i zdrowia w celu wywarcia wpływu na świadka oraz przedstawicielkę ustawową pokrzywdzonej I. B. w sprawie nadzorowanej przez Prokuraturę Rejonową w J. pod sygn. akt (...) –M. K., przy czym czynu tego</p>	

		<p>dopuszczył się w ciągu 5 (pięciu) lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze 3 lat i 6 miesięcy wyrokiem Sądu Rejonowego w J. sygn. akt (...) z dnia 17 maja 2007 roku za umyślne przestępstwo podobne z art.280 § 1 kk i art.158 § 1 kk i art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk , którą to karę odbywał od 11 maja 2005 roku do 4 listopada 2005 roku i od 7 marca 2013 roku do 8 marca 2016 roku to jest popełnienia czynu stanowiącego występki z art. 245 kk w zw. z art. 12 § 1 kk i w zw. z art. 64§ 1 kk</p>	
3	Z. G. (1)	<p>w dacie bliżej nieustalonej nie wcześniej niż 11 października 2020 roku i nie później niż 2 listopada 2020 roku w N. działając wspólnie i w porozumieniu z S. S. (1) stosując przemoc fizyczną wobec J. G. (1) poprzez zadawanie uderzeń oraz stosując groźbę bezprawną pozbawienia życia i zdrowia zmuszał J. G. (1) do określonego zachowania względem I. B., przy czym czynu tego dopuścił w ciągu 5 (pięciu) lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze 3 lat i 6 miesięcy wyrokiem Sądu Rejonowego w J.sygn. akt (...) z dnia 17 maja 2007 roku</p>	

		za umyślne przestępstwo podobne z art.280 § 1 kk, art. 158 § 1 kk i art.157 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk, którą to karę odbywał od 11 maja 2005 roku do 4 listopada 2005 roku i od 7 marca 2013 roku do 8 marca 2016 roku to jest popełnienia czynu stanowiącego występki z art. 191 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk	
4	Z. G. (1)	w okresie od daty bliżej nieustalonej do dnia 7 listopada 2020 roku w K. woj. (...) czynił przygotowania do użycia jako autentycznego uprzednio podrobionego dokumentu w postaci ukraińskiego prawa jazdy o numerze (...) wydanym na Z. G. (1) ur.(...) w ten sposób iż uzyskał i posiadał przy sobie w/w dokument mając wiedzę, iż jest podrobiony, to jest o przestępstwo z art. 270 §3 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1a.	Nie popełnienie czynu zarzucanego w pkt I aktu oskarżenia.	Wyjaśnienia oskarżonego	k.633
2a.	Brak wzbudzenia u M. K. obawy, że groźby kierowane wobec niej zostaną spełnione.	Wyjaśnienia oskarżonego	k.633
3a.	Nie stosowanie przemocy fizycznej oraz groźby	Wyjaśnienia oskarżonego	k.633

	bezprawnej pozbawienia życia i zdrowia wobec J. G. (1).		
4a.	Brak wiedzy, że prawo jazdy ukraińskie jest podrobione.	Wyjaśnienia oskarżonego	k.633
2. OCena DOWODÓW			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	Zeznania K. D.	Zeznania funkcjonariuszy policji były logiczne, składne i rzeczowe, a przy tym dotyczyły okoliczności bezspornych, tj. ujawnienia w mieszkaniu zajmowanym przez oskarżonego środków opisanych w pkt I aktu oskarżenia. Brak jest przy tym jakichkolwiek okoliczności, dla których świadkowie mieliby nieprawdziwie, a przy tym niekorzystnie dla oskarżonego, opisywać swoje spostrzeżenia poczynione w trakcie wykonywania czynności służbowych. Wobec powyższego, Sąd uznał je za wiarygodne.	
Zeznania S. T.			
1	Zeznania J. S.	Świadek jest właścicielem mieszkania, które wynajmował od niego oskarżony. Wskazał, że	

		<p>z Z. G. (1) miał styczność, gdy przychodził po pieniądze za wynajem, jednak trwały one krótko, nie dokonywał podczas nich oględzin mieszkania. Świadek był obecny podczas przeszukania mieszkania. Nie słyszał, by oskarżony wypowiadał się coś odniesie znalezionych środków. Świadek dodał, że przy wynajmowaniu mieszkania przez oskarżonego w szafkach kuchennych znajdowały się resztki produktów spożywczych, typu kasza, mąka, jednakże nie zauważył, by poprzedni wynajmujący pozostawili po sobie jakieś tabletki, czy proszki. Zeznania świadka sąd uznał za wiarygodne. Były one spójne na etapie całego postępowania. Świadek jest osobą obcą dla oskarżonego, nie był przy tym z nim skonfliktowany, toteż nie miał powodów by zeznawać odmienne od tego, co mu wiadome.</p>	
1	Protokół przeszukania mieszkania	Dowody nie budzą wątpliwości, co do rzetelności przeprowadzenia czynności i prawidłowości sporządzenia.	
	Protokół oględzin miejsca ujawnienia środków odurzających		
1	Opinia z zakresu badań fizykochemicznych z dnia 3 grudnia 2020 roku	Jako jasną, pełną, rzetelną i opartą na fachowej wiedzy Sąd ocenił opinię	

Biura (...) w L. z przeprowadzonych badań fizykochemicznych. Biegli w czytelny i zrozumiały sposób przedstawili proces badawczy i przekonująco uzasadnili wnioski końcowe opinii. Wnioski te Sąd w całości podzielił i przyjął za podstawę poczynionych ustaleń. Przywołana opinia wolna była od wad niezupełności i niejasności. Zważywszy przy tym należało, że jej przedmiotem było ustalenie czy w przekazanym do badań materiale znajdują się substancje kontrolowane ustawą o przeciwdziałaniu narkomanii, jaka jest waga tych substancji, jaki jest rodzaj tych substancji, ile można uzyskać działek z dostarczonego do badań materiału. Biegły po wykonaniu badań opiniował, że przekazane do badań substancje to:

-w ilości: 42,87 grama netto amfetamina,

- w ilości 117,35 grama netto 4-chloromektatynonu (4C.)

- proszek o wadze 0,90 grama netto zawierający amfetaminę, 4-chloromektatynonu (4C.) i śladowe ilości środka odurzającego w postaci tetrahydrokannabinolu.

Biegły wskazał także, ile z porcji handlowych można było sporządzić odpowiednio z każdego

		<p>zabezpieczonego dowodu rzeczowego /k. 326v-327v/.</p> <p>Zdaniem sądu nie było jakichkolwiek podstaw do kwestionowania wniosków teźże opinii, które sąd przyjął przy czynieniu ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie.</p>	
1	<p>Informacja z Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w K.</p>	<p>Dowód sporządzony rzetelnie.</p>	
<p>Informacja (...) Okręgowej Izby Aptekarskiej</p>			
1	<p>Opinia z zakresu badań fizykochemicznych z dnia 12 kwietnia 2021 roku /Nr (...)</p>	<p>Również jako jasną, pełną, rzetelną i opartą na fachowej wiedzy Sąd ocenił opinię Biura (...) w L. z przeprowadzonych badań fizykochemicznych. Biegli w czytelny i zrozumiały sposób przedstawili proces badawczy i przekonująco uzasadnili wnioski końcowe opinii. Wnioski te Sąd w całości podzielił i przyjął za podstawę poczynionych ustaleń. Przedmiotem opinii było ustalenie przez biegłych, czy zabezpieczone w mieszkaniu oskarżonego tabletki stanowią środek odurzający lub substancję psychotropową wskazaną w załącznikach do ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, jaka jest ich masa, ile z zabezpieczonych</p>	

		<p>substancji można przygotować porcji do jednorazowego zażycia. Biegli po przebadaniu zabezpieczonych tabletek wskazali, iż zawierają one substancje psychotropowe z grupy IVP w postaci: zolpidemu w ilości 10 tabletek, alprazolu w ilości 24 tabletek i dizapepamu w ilości 30 tabletek, których posiadania, bez stosownego zalecenia lekarza jest zabronionego w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Substancje psychotropowe wskazane powyżej stanowią substancję grupy IV-P załącznika do Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 roku. Zdaniem sądu nie było jakichkolwiek podstaw do kwestionowania wniosków tejże opinii, które sąd przyjął przy czynieniu ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie.</p>	
1	Opinia z zakresu badań DNA nr (...)	<p>Z opinii z zakresu badań DNA wynika, że na zabezpieczonych przedmiotach (woreczkach strunowych) wykryto profil DNA Z. G. (1), w tym w jednym przypadku w pełni zgodny z cechami występującymi w DNA oskarżonego, w drugim przypadku profil z dominującymi cechami z tymi jakie posiada w/w. W oby przypadkach biegli wskazali, że moc</p>	

		<p>tego dowodu należy uznać za ekstremalnie mocną. W zakresie kolejnego woreczka foliowego biegli wyizolowali profil co najmniej czterech osób, w którym nie można wykluczyć obecności DNA Z. G. (1). Zaś, na ostatnim woreczku strunowym przekazanym do badań jak i metalowej puszcze uzyskano mieszane i niekompletne profile, w których nie można przyjąć obecności DNA Z. G. (1).</p> <p>Sąd podzielił opinie biegłych z zakresu badań DNA, bowiem została ona sporządzona rzetelnie, zgodnie z wymogami prawa, a wnioski z niej wypływające wynikają z wiedzy specjalistycznej jej autorów, wobec powyższego Sąd uznał ją za w pełni miarodajną.</p>	
2	Zeznania M. K.	<p>Świadek zeznała, że oskarżony Z. G. (1) pseudonim (...) dzwonił do niej i pisał sms'y w których groził jej, że „ją pobije, żywcem spali, zabije”, „ukręci jej łeb, podpali”. Oskarżony kierował do M. K. te groźby, po tym gdy ta złożyła zeznania w sprawie zaginięcia jej córki I. B., w których to obciążyła S. S. (1). Nadmieniła, że wówczas obawiała się treści tych wiadomości, jednakże sama nie zgłosiła tego odpowiednim organom, bowiem „ja nie jestem zwoleńniczką</p>	

		<p>chodzenia na policję”. Świadek wskazała, że jej numer telefonu to (...), zaś oskarżony dzwonił do niej i wysyłał wiadomości z numeru (...). Sąd dał wiarę zeznaniom świadka, co do wielokrotnie kierowanych przez oskarżonego grózb pozbawienia życia i zdrowia w stosunku do niej, bowiem znajdują one potwierdzenie w zabezpieczonych w jej telefonie wiadomościach. Również analiza wykazu połączeń potwierdza, iż w inkryminowanym czasie oskarżony kontaktował się z pokrzywdzoną. Jednak uwadze sądu nie umknęło to, iż zeznania złożone przez świadka na rozprawie były zachowawcze, chciała ona zminimalizować odpowiedzialność oskarżonego, wskazując chociażby, że już się nie obawia tych grózb, oraz wycofując się częściowo z uprzednio złożonych zeznań, w których podała, że oskarżony do niej dzwonił.</p>	
2	Wyjaśnienia oskarżonego	Z. G. (1) podczas rozprawy w dniu 17 maja 2021 roku przyznał, że wypowiadał w stosunku do pokrzywdzonej gróźby. W tym zakresie jego wyjaśnienia są spójne z zebrany w tym zakresie materiałem dowodowym.	
2	Protokół zatrzymania telefonu M. K.	Dowód wiarygodny. Potwierdza to, iż Z. G. (1) kierował do M.	

		K. groźby pozbawienia jej życia i zdrowia, a które to groźby miały na celu wywarcie wpływu na nią, by odwołała swoje zeznania obciążające S. S. (1).	
Protokół oględzin telefonu M. K. wraz z dokumentacją fotograficzną			
2	wykaz połączeń z numeru (...) na numer (...)	Analiza bilingów wskazuje, że z numerem (...) użytkowanym przez M. K., w inkryminowanym czasie kontaktował się oskarżony, który użytkował numer (...). Wysłał on do niej zarówno wiadomości sms, jak i próbował się połączyć, nagrywał także wiadomości głosowe.	
2	Stenogram z rozmowy między R. G. a M. K.	Z stenogramu rozmowy wynika, że oskarżony wysłał sms zawierające groźby do pokrzywdzonej. Dowód wiarygodny.	
2	Informacja od operatora sieci O. dotycząca numeru zarejestrowanego na Z. G.	Dowód sporządzony rzetelnie. Dowodzi, iż numer (...) był zarejestrowany w sieci O. na dane Z. G. (1).	
3,5,	Wyrok Sądu Rejonowego w J. z dnia 17 maja 2007 roku sygn. akt (...) wraz z wyrokiem II instancji wraz z informacją o odbyciu kary	Dowód niesporny.	
4	Zeznania N. D.	Świadek opisała szczegółowo przebieg zdarzenia (dotyczący	

		<p>czynu z pkt IV aktu oskarżenia). Wskazała, iż podczas pobicia J. G. (1) był obecny S. S. (1), mężczyzna do którego zwracano się (...), oraz ona z I. B.. Symptomatyczne jest, że podczas rozprawy świadek zidentyfikowała mężczyznę o pseudonimie (...) wskazując, iż jest to oskarżony. Świadek podała, że (...) i S. S. (1) bili J. G. (1), zaś zdarzenie (dźwięk) nagrywała I. B.. Świadek zeznała, że spotkanie z pokrzywdzonym było zaplanowane, by S. S. (1) i (...) mogli go pobić za to, że rozsyłała po J. „jakieś I. zdjęcia”. Sąd uznał zeznania świadka za wiarygodne. Przebieg zdarzenia został zarejestrowany na nagraniu o którym świadek zeznawała, co potwierdza jej relację.</p>	
4	Nagranie	<p>Dowód wiarygodny. Potwierdza zaistnienie i przebieg zdarzenia z pkt IV aktu oskarżenia. We wskazanym zakresie Sąd czynił ustalenia w oparciu o analizę treści zarejestrowanej rozmy.</p>	
Protokół oględzin nagrania zarejestrowanego telefonem I. B.			
4	Opinia fonoskopijna	<p>W celu identyfikacji mówców na nagraniu dźwiękowym, a w szczególności</p>	

		<p>potwierdzeniu lub wykluczeniu udziału J. G. (1) i Z. G. (1) przeprowadzono dowód z opinii biegłego z zakresu badań fonoskopijnych. W tym celu pobrano materiał porównawczy w postaci mowy od w/w. Biegły opiniował, że w wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością, że mówcą oznaczonym jako M 3 na nagraniu jest Z. G. (1), zaś mówcą oznaczonym jako M1 na nagraniu jest J. G. (2). Biegły wskazał, że na nagraniu są także wypowiedzi mężczyzny oznaczonego jako M2 nazywanego S., jak i wypowiedzi dwóch kobiet (K1 i K2). Biegły spisał treść nagrania, oznaczając poszczególne treści do odpowiednich mówców. Opinia biegłego W. M. była bardzo przydatna do oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego i stanowiła istotny element jego analizy. Biegły W. M. dysponuje rozległą i fachową wiedzą ze wskazanej dziedziny, popartą własnym doświadczeniem.</p>	
6	Wyjaśnienia oskarżonego	<p>Oskarżony nie kwestionował, iż posiadał prawo jazdy ukraińskie. W tym zakresie była to okoliczność bezsporna.</p> <p>Oskarżony wskazał, że prawo jazdy to zakupił</p>	

		<p>w H.. Dodał, że nie był na żadnym kursie prawa jazdy na Ukrainie. Wskazał również, że nie użył wcześniej posiadanego prawa jazdy ukraińskiego. Sąd nie znalazł podstaw, by podważyć treść tych wyjaśnień, niemniej jednak nie dał wiary, co do tego, że oskarżony uważał, że prawo jazdy to jest autentyczne.</p>	
6	Protokół przeszukania Z. G. (1)	Dowody nie budzą wątpliwości, co do rzetelności przeprowadzenia czynności i prawidłowości sporządzenia.	
Protokół oględzin ukraińskiego prawa jazdy			
6	Informacja z Konsulatu Generalnego Ukrainy	Dowód sporządzony rzetelnie. Dowód ten dowodzi, że dokument prawa jazdy o numerze (...) nie był wydany na dane Z. G. (1) ur.(...).	
7	Opinia sądowo-psychiatryczna	Podstawę ustaleń faktycznych w zakresie poczytalności oskarżonego w chwili popełnienia zarzucanego mu czynu stanowiły przeprowadzone w sprawie opinie sądowo-psychiatryczne. Biegli w niniejszej sprawie opiniowali dwukrotnie. Biegli zawarli w omawianej opinii szczegółowe sprawozdanie z przeprowadzonych badań oraz uzasadnili	

		<p>swoje wnioski odnośnie stanu psychicznego oskarżonego w inkryminowanym czasie (wykluczając patologiczne upojenie, oraz wpływu objawów zespołu uzależnienia na zdolność do rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem). Sąd, uznając opinię za jasną, pełną i nie budzącą zastrzeżeń co do wiedzy i bezstronności sporządzających ją biegłych, przyjął płynące z niej wnioski za własne.</p>	
Uzupełniająca opinia sądowo-psychiatryczna			
8	Karta karna	Dowód niesporny.	
<i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1a.	Wyjaśnienia oskarżonego	<p>Odnośnie czynu z pkt I:</p> <p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, gdyż były one niespójne i niekonsekwentne. Z. G. (1) zmienił swoje stanowisko, ostatecznie przyznając się do posiadania niewielkiej ilości środków, które miały</p>	

		<p>służyć mu na własny użytek /k. 838-838v/ jednakże nawet nie był w stanie wskazać, która to owa „niewielka ilość” z zabezpieczonych środków miałyby należeć do niego. Odmówił przy tym dalszych wyjaśnień w zakresie pozostałych zabezpieczonych substancji. Zwrócić uwagę należy, że środki zabezpieczone podczas przeszukania mieszkania zajmowanego przez oskarżonego znajdowały się w miejscach widocznych, nie były jakoś szczególnie ukryte, toteż nie sposób uznać, że oskarżony nie wiedział o tych środkach. Nawet, gdyby przyjąć, że były one własnością innej nieustalonej osoby (co nie ma znaczenia dla odpowiedzialności oskarżonego, o czym szerzej w pkt 3 uzasadnienia), to z opinii biegłych z zakresu DNA wynika, że na zabezpieczonych 2 woreczkach strunowych i woreczku foliowym wykryto DNA zgodne z posiadaniem przez oskarżonego, co świadczy o tym, że oskarżony miał kontakt z tymi środkami.</p>	
2a.	<p>W zakresie czynu z pkt II, oskarżony nie zaprzeczał, że miał grozić pokrzywdzonej. Podnosił, jednak, że nie uważa, że te groźby wzbudziły u niej poczucie zagrożenia.</p>		

	<p>Wskazać należy, że mając na względzie całokształt sprawy nie sposób uznać, że groźba ta nie mogła wzbudzić obawy jej spełnienia, przy czym nie jest to konieczne do wypełnienia znamion czynu zarzucanego mu w pkt II, o czym szerzej w pkt. 3.2. uzasadnienia.</p>	
3a.	<p>Oskarżony nie przyznał się do zarzutu, zaprzeczył, aby miał stosować przemoc fizyczną, czy to groźbę w stosunku do J. G. (1). Wskazał przy tym, że to na niego mówią (...). Jego stanowisku - odnośnie nie popełnienia tego czynu - przeczy logiczna analiza zarejestrowanej rozmowy audio w świetle zasad doświadczenia życiowego i poprawnego rozumowania oraz zeznań N. D. i wniosków opinii biegłego W. M..</p>	
4a.	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, iż nie posiadał wiedzy, że prawo jazdy ukraińskie, które posiadał nie jest podrobione. Jak sam oskarżony wskazał nie był na żadnym kursie prawa jazdy na Ukrainie. Wobec tego musiał wiedzieć, że nie spełnił tych wymogów, by uzyskać ten dokument, a jeśli nawet nie uzyskał takich informacji od osoby, od której nabył ów dokument, to nic nie stało na przeszkodzie, aby sprawdził w</p>	

	<p>internecie ile godzin kursu praktycznego trzeba odbyć na Ukrainie, by legalnie uzyskać dokument prawa jazdy. Ponadto, z informacji przesłanej z Konsulatu Generalnego Ukrainy wynika, iż nie było wydawanego prawa jazdy na dane oskarżonego.</p>		
	Opinia z zakresu badania broni i amunicji	Dowód nie miał znaczenia dla odpowiedzialności karnej oskarżonego za zarzucane mu czyny. Przedmioty znalezione u oskarżonego nie wymagały posiadania pozwolenia ani karty rejestracyjnej broni pneumatycznej.	
	Uzupełniająca opinia z zakresu badań DNA	Dowód nie przyczynił się do ustaleń w sprawie.	
Opinia z zakresu badań daktyloskopijnych			
	Zeznania R. G.	Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka. Jego zeznania były tendencyjne, zmierzające do ochrony oskarżonego.	
	Zeznania I. B.	Nie przyczyniły się do poczynienia ustaleń faktycznych w przedmiotowej sprawie zeznania I. B.. Relacjonowała ona bowiem głównie na temat swoich kontaktów z S. S. (1) oraz sposobu jej traktowania przez niego, co znalazło później odzwierciedlenie również w relacji M. K..	

	Zeznania J. G. (2)	Sąd nie dał wiary również i zeznaniom tego świadka. Świadek zaprzeczył, aby miał zostać pobity przez oskarżonego, jak i by stosowano wobec niego groźby. Zeznania świadka były wewnętrznie sprzeczne, co do tego, iż głos na nagraniu zarejestrowanym przez I. B. nie należy do niego, po czym świadek podczas kolejnego przesłuchania podał, że to może być jego głos. Treść opinii fonoskopijnej nie pozostawia wątpliwości, iż głos oznaczony jako „M1” należy do pokrzywdzonego. Jego zeznania więc stoją w oczywistej sprzeczności z treścią nagrania zarejestrowanego przez I. B., jak również zeznaniami N. D., a także treścią opinii fonoskopijnej.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	IV	Z. G. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Odnosnie czynu z pkt IV:

Zgodnie z art. 270 § 1 k.k. „Kto, w celu użycia za autentyczny, podrabia lub przerabia dokument lub takiego dokumentu jako autentycznego używa, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.” Stosownie zaś do treści § 3 w/w przepisu **„kto czyni przygotowania do przestępstwa określonego w § 1, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2”**. W dniu 7 listopada 2020 roku dokonano przeszukania mieszkania Z. G. (1) podczas którego ujawniono prawo jazdy ukraińskie. Oskarżony posiadał przy sobie w/w dokument mając wiedzę, iż jest podrobiony. W okresie od daty bliżej nieustalonej do dnia 7 listopada 2020 roku w K. czynił przygotowania do użycia jako autentycznego uprzednio uzyskanego podrobionego dokumentu w postaci ukraińskiego prawa jazdy. Nie sposób bowiem przyjąć, że powyższy dokument przechowywał dla celów np. kolekcjonerskich. Oskarżony zatem swoim czynem wypełnił

znamiona określone w art. 270 § 3 k.k.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I, II, III	Z. G. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p><u>Odnosnie czynu z pkt I:</u></p> <p>Artykuł 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii stanowi, że „kto, wbrew przepisom ustawy, posiada środki odurzające lub substancje psychotropowe, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3”. Zgodnie z definicją przedstawioną w treści art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii przestępstwo określone w/w przepisem realizuje się poprzez czynność sprawczą w postaci posiadania środka odurzającego lub substancji psychotropowej o znacznej ilości. Zgodnie z uchwałą składu siedmiu sędziów z dnia 27 stycznia 2011 roku, sygn. I KZP 24/10 „posiadaniem środka odurzającego lub substancji psychotropowej w rozumieniu art. 62 ustawy z dnia 21 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu</p>			

narkomanii jest każde władanie takim środkiem lub substancją, a więc także związane z jego użyciem lub zamiarem użycia”. Wypełnieniem przedmiotowego znamienia będzie zarówno klasyczne posiadanie przy sobie lub w miejscu zamieszkania, lub w innym miejscu określonych ilości narkotyków bez względu na ich następcze przeznaczenie. Zebrany materiał dowodowy w szczególności w postaci ekspertyzy z zakresu badań fizykochemicznych i wykazał jednoznacznie, że oskarżony posiadał znaczną ilość substancji psychotropowych w postaci: 42,87 grama netto amfetaminy, 117,35 grama netto 4-chloromektatynonu (4C.) oraz proszek o wadze 0,90 grama netto zawierający amfetaminę i 4-chloromektatynonu (4C.) i śladowe ilości środka odurzającego w postaci tetrahydrokannabinolu oraz produkty zawierające substancje psychotropowe z grupy IVP w postaci: zolpidemu w ilości 10 tabletek, alprazolu w ilości 24 tabletek i dizapepamu w ilości 30 tabletek. Niewątpliwie była to też znaczna ilość substancji psychotropowej /vide: k. 326v-327 opinia biegłych z zakresu badań fizykochemicznych nr (...) i k. 678-679 opinii biegłych z zakresu badań fizykochemicznych

nr (...)/. Odnośnie pojęcia „znacznej ilości” wskazać należy na pogląd wyrażony przez Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 23 września 2009 roku, sygn.. I KZP 10/09, LEX nr 518123 który to pogląd Sąd podziela i w pełni akceptuje. W tym judykacie przyjęto, że nawet ilość środków tego rodzaju, która pozwala na odurzenie kilkudziesięciu osób może spełniać kryterium ilościowe zamieszczone w art. 62 ust. 2 ustawy o zwalczaniu narkomanii. (tak też zob. także wyrok Sądu najwyższego z dnia 14 lipca 2011 roku, sygn. IV KK 127/11, LEX nr 897769, wyrok Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 14 listopada 2018 roku, sygn. II AKa 251/18, LEX nr 2609639). Zważyć należy, iż zgodnie ze słownikiem języka polskiego PWN zaimek „kilkadziesiąt” oznacza w sposób przybliżony liczbę większą od 20 i mniejszą od 99. Mając na względzie powyższe, sąd uznał, iż czyn popełniony przez oskarżonego stanowi występki z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity Dz.U. 2005 nr. 179 poz. 1485 z późn. zm.) w zw. z art. 62 ust.1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst

jednolity Dz.U. 2005 nr. 179 poz. 1485 z późn. zm.).

Zwrócić uwagę należy, że nawet gdyby przyjąć, że narkotyki były własnością innej nieustalonej osoby, to dla odpowiedzialności z powyższych przepisów nie ma znaczenie, czy były one własnością oskarżonego. Bowiem znamię posiadania należy interpretować podobnie, jak to jest na gruncie art. 54 k.c. Oznacza to, że w grę wchodzi zarówno posiadanie w rozumieniu cywilistycznym (samoistne i zależne), jak też każde faktyczne władztwo nad rzeczą, realizowane dla kogokolwiek i w czymkolwiek interesie, o ile występuje element zamiaru władania tą rzeczą nawet dla innej osoby. Jest więc posiadaczem nie tylko ten, kto włada środkiem lub substancją dla siebie, lecz także ten, kto przechowuje je dla kogoś innego. Jest zatem posiadaczem każdy, kto faktycznie włada środkiem lub substancją. Ponadto, z badań DNA materiału zabezpieczonego na woreczkach strunowych i woreczku foliowym wynika, że wykryto DNA zgodne z tym posiadany przez oskarżonego, co świadczy o tym, że Z. G. (1) miał styczność z tymi środkami.

Odniesienie czynu z pkt

II

Stosownie do treści art. 245 k.k. „Kto używa przemocy lub groźby bezprawnej w celu wywarcia wpływu na świadka (...), podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do 5 lat.”. Wskazać należy, że przestępstwo z art. 245 k.k. jest typem przestępstwa formalnego i do jego znamion nie należy skutek w postaci wzbudzenia w zagrożonym uzasadnionej obawy spełnienia groźby, jednak nie zwalania to sądu z konieczności ustalenia jej realności. (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 9 października 2014 roku, sygn. II Aka 202/14, LEX nr 1532570). Natomiast, zwrot groźba, o której mowa w art. 190, zawarty w art. 115 § 12 k.k. dotyczy tylko przedmiotowego zachowania sprawy, czyli nie obejmuje skutku w postaci wywołania u zagrożonego uzasadnionej obawy spełnienia (vide: wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy z dnia 18 października 2017 roku, sygn. akt IV Ka 920/16, LEX nr 2425852). Przenosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy wskazać należy, Z. G. (1) w okresie od 3 listopada

2020 roku do 7 listopada 2020 roku w nieustalonym miejscu ze skutkiem w J. woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru wielokrotnie używał gróźb bezprawnych pozbawienia życia i zdrowia w celu wywarcia wpływu na świadka oraz przedstawicielkę ustawową pokrzywdzonej I. B. w sprawie nadzorowanej przez Prokuraturę Rejonową w J. pod sygn. akt (...) –M. K.. Wskazać należy, że mając na względzie całokształt sprawy nie sposób uznać, że groźba ta nie mogła wzbudzić obawy jej spełnienia. Nie miało przy tym znaczenia, czy u pokrzywdzonej wywołała poczucie zagrożenia, czy też nie.

Czyn popełniony przez oskarżonego został popełniony w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, toteż należało zakwalifikować go z art. 12 § 1 k.k. Ponadto, oskarżony dopuścił się popełnienia czynu z art. 245 k.k. w warunkach powrotu do przestępstwa określonych w art. 64 § 1 kk, a mianowicie w ciągu pięciu lat po odbyciu, co najmniej sześciu miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne, orzeczonej w wymiarze 3 lat i 6 miesięcy wyrokiem Sądu

Rejonowego w J. sygn. akt (...)z dnia 17 maja 2007 roku za umyślne przestępstwo podobne z art.280 § 1 kk i art.158 § 1 kk i art. 157 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk , którą to karę odbywał od 11 maja 2005 roku do 4 listopada 2005 roku i od 7 marca 2013 roku do 8 marca 2016 roku. Mając na względzie powyższe, sąd zmienił kwalifikację prawną przypisanego oskarżonemu czynu. Przepisami podobnymi bowiem są w myśl art. 115 par. 3 kk nie tylko przestępstwa z zastosowaniem przemocy lecz również przestępstwa z zastosowaniem groźby użycia przemocy.

Oдноśnie czynu z pkt III

W art. 191 k.k. został stypizowany czyn który, przewiduje dwie formy przestępczego zmuszania: przemoc i groźbę bezprawną. Przemocą jest takie oddziaływanie środkami fizycznymi, które przez oddziaływanie na procesy motywacyjne ofiary ma na celu ukierunkowanie jej decyzji w pożądanym przez sprawcę kierunku lub przełamanie jej oporu będącego przejawem decyzji woli przeciwnej zamiarom sprawcy (vis compulsiva) albo też wyeliminowanie z góry możliwości podjęcia takiej

decyzji woli czy też jej przejawienia będącego efektem oporu (vis absoluta). Jeżeli chodzi o drugi ze środków zmuszania - groźbę bezprawną, to - zgodnie z definicją zawartą w art. 115 § 12 - obejmuje ona zarówno groźbę karalną (art. 190), jak i groźbę spowodowania postępowania karnego lub rozgłoszenia wiadomości uwłaczających czci zagrożonego lub jego najbliższych (zob. uwagi do art. 115 § 12). Groźba karalna jest oddziaływaniem na psychikę drugiej osoby przez przedstawienie zagrożonemu zła (popelnienia przestępstwa), które go spotka ze strony grożącego albo innej osoby, na której zachowanie grożący ma wpływ. Groźba może być wyrażona za pomocą wszystkich dostępnych środków, mogących przekazać do świadomości odbiorcy jej treść. Zapowiedź popelnienia przestępstwa może więc być dokonana ustnie, na piśmie, ale także za pomocą gestu czy też innego zachowania. Przestępstwo określone w art. 190 § 1 k.k., należy do kategorii przestępstw materialnych, bowiem do jego dokonania konieczne jest wystąpienie skutku w postaci wzbudzenia w zagrożonym uzasadnionej obawy, że groźba będzie spełniona.

Groźba musi więc, aby przestępstwo mogło być dokonane, dotrzeć do pokrzywdzonego i wywołać u niego określony stan psychiczny. Skutkiem, który stanowi znamię czynu zabronionego, określonego w art. 190 § 1 k.k., jest zmiana w sferze psychicznej sprawcy, wywołana groźbą. Pokrzywdzony musi więc potraktować groźbę poważnie i uważać jej spełnienie za prawdopodobne, możliwe. W świetle zgromadzonego materiału dowodowego stwierdzić należy, iż Z. G. (1) w dacie bliżej nieustalonej nie wcześniej niż 11 października 2020 roku i nie później niż 2 listopada 2020 roku w N. działając wspólnie i w porozumieniu z S. S. (1) stosując przemoc fizyczną wobec J. G. (1) poprzez zadawanie uderzeń oraz stosując groźbę bezprawną pozbawienia życia i zdrowia zmuszał J. G. (1) do określonego zachowania względem I. B..

Czynu tego oskarżony dopuścił w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej w wymiarze 3 lat i 6 miesięcy wyrokiem Sądu Rejonowego w J. sygn. akt (...) z dnia 17 maja 2007 roku za umyślne przestępstwo podobne z art.280 § 1 kk, art. 158

<p>§ 1 kk i art. 157 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk, którą to karę odbywał od 11 maja 2005 roku do 4 listopada 2005 roku i od 7 marca 2013 roku do 8 marca 2016 roku. Mając na względzie powyższe, sąd zmienił opis przypisanego oskarżonemu czynu.</p>			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Z. G. (1)	I	I	Stopień społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego czynu, należy ocenić jako znaczny. Za takim stanowiskiem przemawia przede wszystkim rodzaj naruszonego przez oskarżonego dobra (życie i zdrowie ludzkie rozumiane jako dobro zarówno indywidualne jak i zbiorowe - społeczne), bezkrytyczny stosunek sprawcy do przestępstwa, niezrozumienie naganności swego postępowania. W tym stanie rzeczy Sąd za czyn przypisany w pkt I wymierzył oskarżonemu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Nie zachodziły po jego stronie żadne okoliczności, które ograniczałyby go w wyborze sposobu postępowania, nie był przymuszony wpływem czy też działaniem innych osób a przeciwnie dopuścił się zarzucanego mu czynu z rozmysłem, mając pełną świadomość jego karalności. Okolicznością obciążającą oskarżonego jest także fakt jego uprzedniej karalności. Sąd nie dopatrzył się w przedmiotowej sprawie żadnych okoliczności łagodzących.

Z. G. (1)	II	II	<p>Oskarżony działał umyślnie, w zamiarze bezpośrednim, w celu wywarcia wpływu na M. K., jako świadka. Czyn przypisany oskarżonemu cechuje wysoki stopień społecznej szkodliwości i wysoki stopień zawinienia. Oskarżony dopuścił się zamachu na wolność decyzyjną innego człowieka, rozumianą jako wolność od niedozwolonego oddziaływania innych ludzi na swobodę i integralność procesu podejmowania decyzji, a następnie realizowania przez jednostkę określonego postępowania oraz zamachu na dobro wymiaru sprawiedliwości w zakresie zapewnienia prawidłowego przebiegu postępowania oraz bezpieczeństwa, wolność i nietykalność cielesną świadka. Działał przy tym bardzo zuchwale, z premedytacją, konsekwentnie, wielokrotnie grożąc pokrzywdzonej. Ponadto miał możliwość rozpoznania faktycznego i społecznego znaczenia czynów, miał możliwość zgodnego z prawem zachowania. Sąd za podstawę prawną skazania przyjął art. 57b k.k. zgodnie z którym „Skazując za przestępstwo określone w art. 12 § 1 sąd wymierza karę przewidzianą za przypisane sprawcy</p>
-----------	----	----	---

			<p>przestępstwo w wysokości powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia do podwójnej wysokości górnej granicy ustawowego zagrożenia.” Mając na względzie powyższe, za przypisany w pkt II czyn sąd wymierzył oskarżonemu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.</p>
Z. G. (1)	III	III	<p>Sąd uznał, że wina oskarżonego nie budzi wątpliwości, w chwili czynu był on zdolny do ponoszenia winy ze względu na wiek, nie miał zniesionej, ani ograniczonej poczytalności. Oskarżony miał świadomość bezprawności swojego zachowania, nie znajdował się również w anormalnej sytuacji motywacyjnej, w warunkach nacisku, strachu czy wzburzenia. Można więc było wymagać od niego zgodnego z prawem zachowania. Stopień zawinienia oskarżonego w ocenie sądu jest znaczny. Również stopień społecznej szkodliwości czynu w ocenie sądu jest znaczny. Przy jego ocenie sąd miał na względzie rodzaj naruszonego dobra chronionego prawem, jakim jest wolność od strachu. Oskarżony swoim zachowaniem zakpił z tej ludzkiej wartości. Zdaniem Sądu takie zachowania nie zasługują na jakiegokolwiek</p>

			<p>usprawiedliwienie.</p> <p>Oskarżony jest sprawcą zdemoralizowanym, nie zważającym na jakiegokolwiek normy i dlatego jego zachowanie musi spotkać się z odpowiednią represją karną. Za czyn przypisany w pkt III sąd wymierzył karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.</p>
Z. G. (1)	IV	IV	<p>Czyn z art. 270§3 kk, przypisany oskarżonemu w pkt IV również uznać należy za zawiniony. Oceniając natomiast stopień społecznej szkodliwości tego czynu Sąd stanął na stanowisku, iż jest on znaczny. Oskarżony godził swoim zachowaniem w tak istotne dobro, jakim jest wiarygodność dokumentu - wartość, którą trudno przecenić we współczesnym obrocie prawnym. Ponadto przy ustaleniu stopnia społecznej szkodliwości czynu nie można abstrahować od charakteru sfalszowanego dokumentu.</p> <p>Za czyn przypisany w pkt IV sąd wymierzył oskarżonemu karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.</p>
Z. G. (1)	V	I, II, III, IV	<p>Sąd na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk wymierzone oskarżonemu Z. G. (1) w punkcie I, II, III i IV wyroku kary pozbawienia</p>

wolności połączył i wymierzył mu karę łączną 2 lat i 11 miesięcy pozbawienia wolności. Kara w takim wymiarze nie przekracza pełnego stopnia zawinienia popełnionych czynów, nie jest też niższa od ich społecznej szkodliwości. Będzie miała właściwy wpływ na oskarżonego, który jest sprawca zdemoralizowanym i wymaga resocjalizacji w warunkach izolacji. Za orzeczeniem tego rodzaju kary przemawiały też względy prewencji indywidualnej. Konieczne jest bowiem, by osoby znające oskarżonego, także w związku z jego przestępczą działalnością uświadomiły sobie surowość negatywnych konsekwencji wchodzenia w kolizję z prawem. Wpływ na wymiar kary łącznej miało popełnienie przez oskarżonego przestępstw naruszających różne dobra prawnie chronione. Stosując zasadę częściowej absorpcji łączonych kar, Sąd miał na względzie zbieżność czasową popełnionych przestępstw. Przyjęciu zasady zbliżonej do pełnej absorpcji sprzeciwiał się różny charakter dóbr prawnie chronionych, przeciwko którym były wymierzone przestępstwa przypisane oskarżonemu.

Z. G. (1)	VII	I	<p>W związku ze skazaniem opisanym w pkt. I na podstawie art. 70 ust. 4 ustawy z dnia 29.07.2005r o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd zasądził od oskarżonego Z. G. (1) na rzecz (...) Towarzystwa (...) dla (...) w W. nawiązkę w kwocie 8000 złotych. Orzeczenie nawiązki w wyżej wskazanej kwocie spełni charakter represyjno-kompensacyjny, jak również respektować będzie funkcję kompensacyjną, co wiąże się z partycypacją w społecznych kosztach leczenia i zapobieganiu zjawisku narkomanii.</p>
Z. G. (1)	VIII	I	<p>W związku z faktem, iż oskarżony dopuścił się przestępstwa z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, Sąd na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii (tekst jednolity DZ.U. 2005 nr 179 poz. 1485 z późn. zm.) orzekł przepadek amfetaminy opisaney w wykazie dowodów rzeczowych nr I/34/21/N pod poz. 1,2,4,6; chlorometkatynonu opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr I/34/21/N pod poz.</p>

			3,5,7,8; dwóch blistrów z napisem K. z zawartością 24 tabletek, dwóch pełnych blistrów z napisem B. z zawartością 30 tabletek, blistra z napisem B. z zawartością 10 tabletek opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr II/53/21/P, który to środek zgodnie z w/w przepisem ma charakter obligatoryjny.
Z. G. (1)	IX	IV	Sąd na podstawie art. 44 § 1 k.k. orzekł przypadek prawa jazdy opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr II/53/21/P pod poz. 16, jako pochodzącego bezpośrednio z przestępstwa.
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Z. G. (1)	VI	V	Sąd na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności na podstawie art. 63 § 1 i § 5 kk zaliczył Z. G. (1) okres zatrzymania w sprawie od dnia 3 lutego 2021 roku do dnia 21 czerwca 2021 roku.
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosowa 1 określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. KOszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>X</p>	<p>Sąd, mając na względzie sytuację majątkową i zarobkową oskarżonego, na podstawie art. 627 kpk zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2350,67 złotych tytułem częściowych kosztów sądowych, zwalniając go z mocy art. 624 § 1 kpk od pozostałych kosztów, którymi obciąża Skarb Państwa. Na koszty postępowania zasądzone od oskarżonego złoży się :</p> <p>400 zł opłata od kary;</p> <p>30 zł. –informacja z K.</p> <p>40 zł. –ryczałt za doręczenie pism i wezwań sądowych</p> <p>1880,67 zł. –opinia fizykochemiczna .</p>	
<p>6. 1Podpis</p>		