

Sygn. akt IX Ka 117/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 marca 2015 roku

Sąd Okręgowy w Kielcach IX Wydział Karny-Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący: SSO Krzysztof Sajtyna

Protokolant: st.sekr.sądowy Monika Ćwiek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Kielcach Augustyna Pindziaka

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2015 roku

sprawy B. G.

oskarżonego o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z 29 lipca 2005r o przeciwdziałaniu narkomanii

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżyciela publicznego

od wyroku Sądu Rejonowego w Skarżysku Kamiennej

z dnia 17 listopada 2014 roku sygn. akt II K 502/14

I. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

1. uchyla orzeczenie o zwolnieniu oskarżonego od obowiązku ponoszenia

kosztów sądowych (pkt III);

2. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 587,67 (pięćset

osiemdziesiąt siedem 67/100) złotych tytułem kosztów sądowych za

postępowanie przed sądem I instancji, w tym kwotę 120 (sto dwadzieścia)

złotych tytułem opłaty;

II. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

III. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym.

Sygn. akt IX Ka 117/15

UZASADNIENIE

B. G. został oskarżony o to, że w dniu 5 sierpnia 2014 roku w S. działając wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał przy sobie środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 2,245 grama, tj. o przestępstwo z art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii.

Sąd Rejonowy w Skarżysku-Kamiennej wyrokiem z dnia 17 listopada 2014 roku w sprawie o sygn. akt II K 502/14 orzekł co następuje:

I. oskarżonego B. G. uznał za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu stanowiącego przestępstwo z art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 200 roku o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii przy zastosowaniu art. 58 § 3 kk i w zw. z art. 34 § 1 i 2 kk i art. 35 § 1 kk wymierzył mu karę 5 (pięciu) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 (trzydziestu dwóch) godzin w stosunku miesięcznym;

II. na podstawie art. 70 ust 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa środka odurzającego w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 2,245 grama i zarządził jego zniszczenie;

III. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwolnił oskarżonego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, którymi obciążył Skarb Państwa.

Apelację od powyższego wyroku w części orzeczenia o karze na niekorzyść

oskarżonego wniósł prokurator, zarzucając obrazę przepisów postępowania, tj. art. 335 § 1 kpk, mającą wpływ na treść orzeczenia, poprzez nie orzeczenie wobec B. G. obowiązku pokrycia kosztów sądowych, podczas gdy wniosek prokuratora o wydanie wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionej

z oskarżonym kary zawierał takie rozstrzygnięcie i wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec B. G. obowiązku pokrycia kosztów sądowych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora jest zasadna, choć zakres zaskarżenia wskazany w petitum apelacji jest błędny. Przy zarzucie obrazy art. 335 § 1 kpk prawidłowym winno być zaskarżenie wyroku w całości, bo wszystkie elementy zastosowania trybu konsensualnego są nierozdzielnie związane ze sobą i stwierdzenie uchybienia co do jednego z nich, ma wpływ na prawidłowość zastosowania tego trybu, a więc wyroku w całości.

Zarzut obrazy art. 335 § 1 kpk jest w stopniu oczywistym zasadny. Rację ma skarżący, że uzgodnienie wyroku skazującego odnosiło się również do obowiązku poniesienia przez oskarżonego kosztów postępowania. Orzeczenie o zwolnieniu oskarżonego od kosztów sądowych pozostaje w sprzeczności zarówno z uzgodnieniami pomiędzy prokuratorem i oskarżonym, jak i treścią wniosku dołączonego do aktu oskarżenia. Ponieważ w obecnym brzmieniu przepisu art. 335 § 1 kpk koszty mogą być objęte konsensusem wydanie wyroku wbrew tym uzgodnieniom narusza w/w przepis. W sytuacji, gdy nie budzi wątpliwości, że oskarżony w postępowaniu przygotowawczym wyraził zgodę na poniesienie kosztów postępowania i brak jest oświadczenia wskazującego na zmianę stanowiska, to dopuszczalne było wydanie wyroku reformatoryjnego w instancji odwoławczej. Na koszty sądowe w wysokości 587,67 zł składają się opłata- 120 zł, koszt opinii- 357,67 zł, koszt doręczeń, przechowywania dowodów rzeczowych- 60 zł i informacji z K.-30 zł.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 456 kpk w zw. z art. 437 § 1 i 2 kpk orzekł jak w dyspozytywnej części wyroku.

Ponieważ konsensus nie odnosi się do postępowania odwoławczego i mając na uwadze zasady słuszności (postępowanie odwoławcze nie zostało wywołane postąpieniem oskarżonego)- na zasadzie art. 624 § 1 kpk zwolniono oskarżonego od wydatków za postępowanie przed Sądem Okręgowym.

SSO Krzysztof Sajtyna