

Sygn. akt II Ca 1364/13

POSTANOWIENIE

Dnia 13 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Kielcach Wydział II Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: **SSO Elżbieta Ciesielska**

Sędziowie: **SO Ewa Piątkowska-Bidas (spr.)**

SO Sławomir Buras

Protokolant: protokolant sądowy Agnieszka Baran

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 grudnia 2013 r. w Kielcach

sprawy z powództwa K. M. (1)

przeciwko J. M. i K. M. (2)

o alimenty

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego w Starachowicach

z dnia 30 sierpnia 2013 r., sygn. III RC 184/13

postanawia: odrzucić apelację.

Sygn. akt II Ca 1364/13

UZASADNIENIE

W wyroku z dnia 30 sierpnia 2013 roku w sprawie sygn. akt III RC 184/13 Sąd Rejonowy w Starachowicach w pkt I. zasądził alimenty od J. M. na rzecz jej wnuczki K. M. (1) alimenty w kwotach po 120 złotych miesięcznie, płatne począwszy od dnia 1 czerwca 2013 roku, z góry do dnia 15-go każdego miesiąca, z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, do rąk O. M.; w pkt II zasądził alimenty od K. M. (2) na rzecz jego wnuczki K. M. (1) w kwotach po 180 zł miesięcznie, płatne poczynając od 1 czerwca 2013 roku z góry do dnia 15-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności którejkolwiek z rat, do rąk O. M.; w pkt III. wyrokowi w pkt I i II nadał rygor natychmiastowej wykonalności; w pkt IV i V orzekł o kosztach procesu i sądowych.

Apelację od powyższego wyroku złożyła małoletnia powódka, zaskarżając wyrok w części nie uwzględniającej jej żądania, zarzucając mu: rażące naruszenie przepisów postępowania, które miało wpływ na treść wyroku, tj. art. 233 k.p.c. Wskazując na ten zarzut wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku i uwzględnienie powództwa w całości względnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja powódki podlegała odrzuceniu, gdyż została wniesiona od nieistniejącego orzeczenia.

Zgodnie z przepisem art. 373 k.p.c. sąd drugiej instancji odrzuca na posiedzeniu niejawnym apelację, jeżeli uległa ona odrzuceniu przez sąd pierwszej instancji. Na podstawie art. 370 k.p.c. sąd pierwszej instancji odrzuci na posiedzeniu niejawnym apelację wniesioną po upływie przepisane terminu, nieopłaconą, lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie uzupełniła w wyznaczonym terminie.

Szczególne wypadek niedopuszczalności apelacji zachodzi wtedy, gdy została wniesiona przeciwko nieistniejącemu orzeczeniu. Taka sytuacja ma miejsce w niniejszej sprawie, gdyż Sąd Rejonowy nie ustosunkował się w sentencji zaskarżonego wyroku, co do całości roszczenia powódki. W wyroku tym Sąd Rejonowy, co do roszczenia ponad kwoty zasądzone w pkt I i II wyroku w ogóle nie orzekł. W takiej sytuacji apelacja powódki – jako zwrócona przeciw orzeczeniu nieistniejącemu - jest niedopuszczalna i musi zostać odrzucona (por. post. Sądu Najwyższego z 2.06.1964 r. I PR 10/63, OSNCP 1965, nr 5, poz. 80; postanowienie Sądu Najwyższego z 7.10.1998 r. II UKN 247/98, OSNAPiUS 1999., nr 20, poz. 665).

Ubocznie należy zauważyć, że stronie przysługuje nie środek odwoławczy ale wniosek o uzupełnienie wyroku, a jeśli minął już termin do jego złożenia, strona może wytoczyć nowe powództwo o roszczenie, o którym sąd nie orzekł w wyroku.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Okręgowy odrzucił apelację na podstawie art. 373 k.p.c. w zw. z art. 370 k.p.c.

SSO E. Ciesielska SSO E. Piątkowska - Bidas (spr.) SSO Sł. Buras