

Sygn. akt II AKzw 1020/23

POSTANOWIENIE

Dnia 15 września 2023 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie, II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Robert Pelewicz (del.)

Protokolant: Paulina Klaja

przy udziale Prokuratora Prokuratury Regionalnej w Krakowie Janusza Śliwy

po rozpoznaniu w sprawie

Ł. P.

skazanego prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Krakowie z 25.07.2022 r., sygn. akt III K 80/22 za przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 160 § 1 k.k. i inne na karę łączną 3 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności,

zażalenia wniesionego przez obrońcę skazanego na postanowienie Sądu Okręgowego w Tarnowie z 7 sierpnia 2023 r., sygn. akt III Kow 1018/23, o odmowie udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. i art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k.w.

postanawia

1/ utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie;

2/ zasądzić od Skarbu państwa na rzecz adw. J. M. kwotę 295,20 zł (słownie dwustu dziewięćdziesięciu pięciu złotych i dwudziestu groszy), w tym VAT, za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

3/ zwolnić skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Tarnowie – powołując się na treść art. 77 § 1 k.k. i art. 78 § 2 k.k. oraz art. 161 k.k.w. – odmówił skazanemu Ł. P. udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary łącznej 3 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczonej prawomocnym wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Krakowie z 25.07.2022 r., sygn. akt III K 80/22, za przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i z art. 280 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 160 § 1 k.k. i inne.

Na powyższe postanowienie zażalenie wniósł obrońca z urzędu skazanego adw. K. W. zarzucając mu błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę zaskarżonego postanowienia, polegający na niewłaściwym ustaleniu, że w sprawie nie ma podstaw do przyjęcia, że za udzieleniem skazanemu Ł. P. warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary łącznej 3 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności przemawiają względy osobiste, podczas gdy w rzeczywistości za udzieleniem tegoż zwolnienia przemawiają względy resocjalizacyjne i wychowawcze.

W konkluzji zażalenia obrońca skazanego wnosił o zmianę zaskarżonego postanowienia, poprzez udzielenie skazanemu dobrodziejstwa warunkowego przedterminowego zwolnienia Ł. P. z reszty kary łącznej 3 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd Apelacyjny stwierdził, co następuje:

Zażalenie obrońcy skazanego z urzędu adw. K. W. na uwzględnienie nie zasługuje.

Słusznie podkreślił Sąd Okręgowy, iż zasadą w polskim systemie prawnym jest wykonanie orzeczonej kary w całości, a tylko szczególne i ponadprzeciętne zachowanie skazanego może stanowić podstawę do warunkowego przedterminowego zwolnienia z reszty kary pozbawienia wolności (postanowienie SA w Katowicach z 12.02.2021., II AKzW 310/21, Legalis 2602121). W związku z tym nie powinno budzić wątpliwości, iż warunkowe przedterminowe zwolnienie ma charakter wyjątkowy i może być stosowane tylko w uzasadnionych przypadkach, a to wówczas gdy prognoza kryminologiczno – społeczna dla przyszłego zachowania skazanego jest dodatnia, to jest iż w warunkach wolnościowych skazany więcej nie naruszy prawa (postanowienie SA w Krakowie z 28.10.2019., II AKzW 31/19, Legalis 2357466).

Jak wynika z opinii o skazanym jego zachowanie w warunkach izolacji penitencjarnej w ostatnim czasie zostało ocenione pozytywnie, był nagradzany, wyraził chęć odbywania reszty kary w warunkach programowego oddziaływania, obecnie wykonuje nieodpłatną pracę na terenie zakładu karnego, w stosunku do położonych zachowuje się prawidłowo. Niemniej jednak, jak słusznie zauważa Sąd Okręgowy, na niekorzyść Ł. P. przemawia jego wielokrotna uprzednia karalność, fakt korzystania z dobrodziejstwa warunkowego przedterminowego zwolnienia oraz okoliczności popełnionego czynu. Wymaga podkreślenia, że nie tylko był stosowany wobec niego środek probacyjny w postaci warunkowego zwolnienia, ale także środki probacyjne w postaci warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności. Proces resocjalizacyjny skazanego w zakładzie karnym rozpoczął się dopiero kilka miesięcy temu, albowiem skazany dopiero wtedy zaczął odbywanie kary w systemie programowego oddziaływania. Prognoza kryminologiczno - społeczna wobec skazanego jest więc aktualnie negatywna, biorąc pod uwagę jego dotychczasową karalność, działanie w warunkach recydywy karnej, stosowanie działań przemocowych, brak realizacji w sposób prawidłowy instytucji warunkowego zwolnienia i innych środków probacyjnych. W tej sytuacji obrońca skazanego zdecydowanie przecenia postawę skazanego w zakładzie karnym, a twierdzenia zażalenia, że teraz to już będzie inaczej, bo skazany wszystko rozumiał są na razie gołosłowne i zdaniem Sądu Apelacyjnego zwerbalizowane jedynie na potrzeby postępowania wykonawczego w przedmiocie warunkowego przedterminowego zwolnienia. Nie można bowiem zapominać, że to krytyczne nastawienie skazanego już nie raz było deklarowane, a następnie skazany postępował tak jak dotychczas – popełniając kolejne przestępstwa. W tej sytuacji przedwczesnym zdecydowanie byłoby jego warunkowe przedterminowe zwolnienie bez sprawdzenia skazanego w warunkach zwiększonej samodyscypliny i samokontroli w tym między innymi pobytów w zakładzie karnym i pracy tamże.

W świetle powyższych ustaleń, zgodzić się należy z Sądem Okręgowym, że wobec skazanego Ł. P. brak jest na obecnym etapie postępowania wykonawczego podstaw do poczynienia pozytywnej prognozy kryminologiczno – społecznej, a skazany nie daje rękojmi przestrzegania porządku prawnego po opuszczeniu zakładu karnego. Zwłaszcza jeśli się zważy, iż Ł. P. zaledwie w 2018 roku korzystał z dobrodziejstwa warunkowego przedterminowego zwolnienia, a później dopuścił się przestępstw różnego rodzaju, bo przeciwko mieniu i przeciwko zdrowiu. Dopuścił się w tym przestępstwa rozboju już w warunkach art. 64 § 1 k.k. i to w czasie kiedy trwał jeszcze okres próby wynikający z warunkowego przedterminowego zwolnienia.

Jak już wcześniej podkreślono, skazany jest osobą wielokrotnie karaną sędownie, a dodatkowo dopuszcza się przestępstw przemocowych. Skoro więc dokonywana przez przyzmat art. 77 k.k. ocena powinna przede wszystkim wynikać z ustalenia, że skazany daje gwarancje, iż po zwolnieniu go z zakładu karnego nie popełni ponownie przestępstwa, to mając na względzie, że brak jest obecnie podstaw do wyprowadzenia takiego wniosku w odniesieniu do skazanego Ł. P., w pełni zasadnie Sąd Okręgowy odmówił wymienionemu udzielenia warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia reszty kary pozbawienia wolności.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji, przy czym rozstrzygnięcie o zwolnieniu skazanego od kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze – a to wobec jego trudnej sytuacji majątkowej, braku dochodów, braku

majątku i ciężących na nim zobowiązaniach finansowych wynikających ze skazań za popełnione przestępstwa – uzasadnia treść art. 624 § 1 k.p.k.