

Sygn. akt II AKo 68/23

POSTANOWIENIE

Dnia 23 maja 2023 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Robert Pelewicz (del.)

Protokolant: Luiza Borończyk-Saczka

po rozpoznaniu w sprawie

T. J.

oskarżonego z art. 258 § 1 k.k. i inne

żądania sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie B. S.

o wyłączenie od udziału w sprawie o sygn. akt II AKa 40/23

na podstawie art. 41 § 1 k.p.k.

postanawia

wyłączyć sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie B. S. od udziału w sprawie o sygn. akt II AKa 40/23.

UZASADNIENIE

Sędzia Sądu Apelacyjnego w Krakowie B. S. złożyła w dniu 10 maja 2023 r. żądanie wyłączenia jej od udziału w sprawie o sygn. akt II AKa 40/23, wskazując w uzasadnieniu, że jako sędzia sprawozdawca brała udział w rozpoznawaniu sprawy o sygn. akt II AKa 189/20, w której oceniała apelacje oskarżonych R. D., R. P., A. W., B. M. oraz R. K.. Wszystkie te osoby zostały skazane za udział w grupie przestępczej kierowanej przez P. K.. Sprawa ta pozostaje w ścisłym związku z przedmiotową sprawą, pomimo że w treści zarzutów dotyczących oskarżonego T. J. użyte są m.in. określenia „w której materiały wyłączono do odrębnego prowadzenia”. Ponadto w postępowaniu o sygn. akt II AKa 189/20 ocenie podlegały dowody, które w dużym zakresie pokrywają się w obu sprawach, a odnośnie których Sędzia zaprezentowała już swoje stanowisko. Sędzia podkreśliła, że przedstawione we wniosku okoliczności mogą budzić uzasadnione wątpliwości, co do jej bezstronności w rozpoznawaniu niniejszej sprawy.

Sąd Apelacyjny w Krakowie stwierdził, co następuje:

Stosownie do regulacji z art. 41 § 1 k.p.k., sędzia podlega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość, co do jego bezstronności w danej sprawie. Jak wskazuje judykatura, bezstronność w rozumieniu tego przepisu winna być rozumiana jako obiektywna bezstronność sędziego, w tym postrzegana w odbiorze zewnętrznym (por. wyroki TK: z 27.01.1999., K 1/98, OTK-A 1999/1/3; z 20.07.2004., SK 19/02, OTK-A 2004/7/67; uchwała SN z 26.04.2007., I KZP 9/07, OSNKW 2007/5/39). W wypadku zaś gdy wniosek o wyłączenie od orzekania składa sam sędzia istotne znaczenie ma dokonana przez niego, a wyrażona w złożonym wniosku, ocena stanu jego bezstronności w danej sprawie. Sam stopień tego uzasadnienia w przypadku wniosku składanego przez sędziego w sposób oczywisty wynikać musi z jednej strony z obiektywnie potwierdzonych okoliczności sprawy, z drugiej jednak składa się z własnej, subiektywnej, wewnętrznej, sfery przekonania samego sędziego. Sfera ta wszakże nie może być związana z innymi czynnikami niż przekonanie, że okoliczności sprawy, jej przedmiot czy istota wcześniejszych rozstrzygnięć łącząca sędziego z przedmiotem rozstrzygnięcia, rodzą zagrożenie dla bezstronności orzekania albo mogą takie wrażenie wywoływać. Ten wyraz relacji sędziego do sprawy, pod warunkiem wystąpienia

czynników obiektywnych, może w konkretnym układzie okoliczności, prowadzić do potrzeby wyłączenia sędziego (por. postanowienie SN z 23.08.2022., IV KK 722/19, Legalis 2739506).

Analiza akt sprawy II AKa 189/20 wskazuje, że taka sytuacja miała miejsce w niniejszym postępowaniu II AKa 40/23. W szczególności nie sposób nie zgodzić się z oceną żądania/oświadczenia sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie B. S., że jako sędzia sprawozdawca brała udział w rozpoznawaniu sprawy o sygn. akt II AKa 189/20, w której oceniała apelacje oskarżonych R. D., R. P., A. W., B. M. oraz R. K.. Wszystkie te osoby zostały skazane za udział w grupie przestępczej kierowanej przez P. K.. Sprawa ta pozostaje w ścisłym związku z przedmiotową sprawą, pomimo że w treści zarzutów dotyczących oskarżonego T. J. użyte są określenia „w której materiały wyłączono do odrębnego prowadzenia”. Ponadto w postępowaniu o sygn. akt II AKa 189/20 ocenie podlegały dowody, które w dużym zakresie pokrywają się w obu sprawach, a odnośnie których Sędzia zaprezentowała już swoje stanowisko. Sędzia podkreśliła, że przedstawione we wniosku okoliczności mogą budzić uzasadnione wątpliwości, co do jej bezstronności w rozpoznawaniu niniejszej sprawy. W ocenie Sądu Apelacyjnego orzekającego w przedmiotowej sprawie treść złożonego oświadczenia daje więc wystarczające podstawy do wyłączenia sędziego od rozpoznania sprawy w trybie art. 41 § 1 k.p.k., który stanowi jeden z elementów chroniących prawo strony do niezależnego i bezstronnego sądu, co oznacza, że musi być on wykładany w ten sposób, aby gwarantować stronie prawo do rozpoznania sprawy przez niezależny i bezstronny sąd ustanowiony ustawą. W ramach kontroli tego prawa trzeba mieć na uwadze, czy rozpoznanie sprawy przez określonego sędziego będzie stanowiło o realizacji standardu niezależności i bezstronności gwarantowanego art. 45 ust. 1 Konstytucji RP, art. 6 ust. EKPC i art. 47 Karty Praw Podstawowych.

W tym stanie rzeczy Sąd Apelacyjny uznając, że w stosunku do sędziego Sądu Apelacyjnego w Krakowie B. S. zachodzą okoliczności określone w art. 41 § 1 k.p.k., postanowił jak na wstępie.