

Sygn. akt I ACz 1530/17

POSTANOWIENIE

Dnia 12 października 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie, I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący : SSA Jan Kremer (spr.)

Sędziowie: SSA Zbigniew Ducki

SSA Marek Boniecki

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2017r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku P. J.

przy uczestnictwie Centrum Handlowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień

na skutek zażalenia uczestnika na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 12 czerwca 2017r. , sygn. akt. IX GCo 116/17

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalić wniosek,
2. zasądzić od wierzyciela P. J. na rzecz uczestnika Centrum Handlowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. kwotę 30 (trzydzieści) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

SSA Zbigniew Ducki SSA Jan Kremer SSA Marek Boniecki

Sygn. akt I ACz 1530/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Krakowie nadał klauzulę wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty Sądu Okręgowego w Krakowie, IX Wydział Gospodarczy z 18 listopada 2015 r., sygn. IX GNc 1199/15, przeciwko R. M. prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Budowlane (...) – obecnie (...) Sp. z o.o. – przeciwko Centrum Handlowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. jako następcy prawemu, na którego przeszedł obowiązek dłużnika R. M. oraz spółki (...) sp. z o.o. w K., zasądził od uczestnika Centrum Handlowe spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K. na rzecz wierzyciela P. J. NIP (...) koszty postępowania w kwocie 187 złotych.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy wskazał, że Sąd Okręgowy w Krakowie prawomocnym nakazem zapłaty z 18 listopada 2015 r. wydanym w sprawie o sygn. akt IX GNc 1199/15 zasądził od pozwanego R. M. na rzecz P. J. kwotę 200 000 zł. Po wydaniu tytułu egzekucyjnego dłużnik dokonał przekształcenia prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej w jednoosobową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, która obecnie występuje w obrocie prawnym jako (...) sp. z o.o. Na podstawie uchwały zgromadzenia wspólników spółki (...) sp. z o.o. 2 stycznia 2017 r. nastąpił podział spółki (...) sp. z o.o. poprzez wydzielenie z niej nowej spółki na podstawie art. 529 § 1 pkt 4 k.s.h. W ten sposób doszło do powstania spółki Centrum Handlowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K.. Zdaniem Sądu

Okręgowego wierzyciel wykazał dokumentem urzędowym, że obowiązek po powstaniu tytułu egzekucyjnego przeszedł na uczestnika co, uzasadniało nadanie klauzuli wykonalności zgodnie z treścią art. 788 k.p.c. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do treści art. 98 k.p.c.

Postanowienie to zaskarżył uczestnika w całości i zarzucił mu naruszenie art. 531 § 3 k.s.h. poprzez uznanie, że spółka Centrum Handlowe sp. z o.o. powstała przez wydzielenie z (...) sp. z o.o. odpowiada solidarnie za zobowiązania spółki co w konsekwencji doprowadziło do rozszerzenia klauzuli wykonalności na Centrum Handlowe sp.z o.o. w K., art. 788 k.p.c. poprzez nadanie klauzuli wykonalności przeciwko Centrum Handlowe Sp. z o.o., pomimo że spółka dzielona nadal zachowuje byt prawny i ponosi odpowiedzialność za swoje długi oraz pomimo faktu, że nie doszło do przejścia obowiązku na skarżącą spółkę jak również pomimo faktu, że wnioskodawca nie przedłożył żadnego dokumentu wykazującego takie przejście.

Wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i oddalenie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności oraz zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego

W odpowiedzi na zażalenie wnioskodawca wniósł o jego oddalenie i zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Zasadny jest zarzut naruszenia art. 788 k.p.c. Sąd Okręgowy nadał klauzulę wykonalności przeciwko uczestnikowi mimo nie wykazania przez wierzyciela przejścia obowiązków z dłużnika na obecnego uczestnika.

O ile przejście obowiązku z tytułu egzekucyjnego z R. M. na Spółkę (...) zostało wykazane co skutkowało nadaniem klauzuli wykonalności przeciwko Spółce (...) postanowieniem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 30 marca 2017r. (k. 13, sygn. akt IX GCo 51/17 to w stosunku do uczestnika przejście obowiązku ze wskazanego tytułu nie zostało wykazane.

Wierzyciel przedłożył bowiem jedynie odpis KRS obydwu Spółek z których wynika, że uczestnik powstał w wyniku wydzielenie go z dłużnika (...) Sp. z o.o. Nie przedłożył natomiast żadnego dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisem urzędowo poświadczonym z którego wynikałoby przejście zobowiązania na rzecz uczestnika.

Podstawa przejścia zobowiązania nie jest zaś przepis art. 531 § 3 k.s.h, Przepis ten reguluje bowiem odpowiedzialność za zobowiązania spółki dzielonej nieprzypisane w planie podziału spółkom przejmującym lub spółkom nowo zawiązanym. Dotyczy więc jedynie podziału przez przejęcie, przez zawiązania nowych spółek, lub przejęcie i zawiązanie nowej spółki nie zaś podziału przez wydzielenie. Jak wypowiedział się Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 23 marca 2017 r., I CSK 462/16 specyfika podziału przez wydzielenie powoduje, że nie ma potrzeby istnienia reguły określającej los składników majątku, w tym zobowiązań, spółki dzielonej, które w planie podziału nie zostały przypisane określonej spółce przejmującej lub spółce nowo zawiązanej. Składniki te, w tym zobowiązania, pozostają w spółce dzielonej, skoro zachowuje ona swój byt, a istota podziału przez wydzielenie polega na tym, że na spółki przejmujące lub spółki nowo zawiązane przenoszona jest część majątku spółki dzielonej, określona w planie podziału. W wypadku podziału przez wydzielenie w planie podziału konieczny jest dokładny opis i podział składników (aktywów oraz pasywów) przypadających spółkom przejmującym lub spółkom nowo zawiązanym (art. 534 § 1 pkt 7 k.s.h.). Oznacza to, że składniki majątku, w tym zobowiązania, które w planie podziału nie są przypisane spółkom przejmującym lub spółkom nowo zawiązanym, pozostają w spółce dzielonej.

Skoro wierzyciel nie przedłożył dokumentu wymaganego przepisem art. 788 k.p.c. wniosek o nadanie klauzuli wykonalności należało oddalić.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny zmienił zaskarżone postanowienie na zasadzie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 394 § 2 k.p.c.

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd Apelacyjny postanowił na zasadzie art. 98 § 1i § 3 k.p.c.

Oplata od zażalenia zapłacona przez uczestnika powyżej wysokości należnej winna zostać zwrócona przez Sąd Okręgowy w Krakowie.

SSA Zbigniew Ducki SSA Jan Kremer SSA Marek Boniecki