

Sygn. akt I ACz 1103/17

POSTANOWIENIE

Dnia 10 lipca 2017 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Jan Kremer (spr.)

Sędziowie: SSA Jerzy Bess

SSA Barbara Baran

po rozpoznaniu w dniu 10 lipca 2017 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. P.

przeciwko (...) Spółka Akcyjna w W.

o zapłatę

w przedmiocie zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 22 grudnia 2017 r., sygn. akt I C 2336/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

SSA Jerzy Bess SSA Jan Kremer SSA Barbara Baran

Sygn. akt I ACz 1103/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Krakowie przyznał biegłemu sądowemu M. S. kwotę 5 073, 21 zł. tytułem wynagrodzenia za sporządzenie opinii z dnia 24 października 2016 r.

W uzasadnieniu Sąd Okręgowy podał, że biegły sądowy inż. M. S. na zlecenie Sądu Okręgowego opracował i przedstawił do akt sprawy opinię, a za wykonaną pracę przedłożył rachunek z wyszczególnieniem czasu pracy (86 godzin). Biegły wniósł o podwyższenie wynagrodzenia o 50% podając, że posiada dyplom ukończenia studiów wyższych, pełni funkcję biegłego sądowego od ponad 25 lat oraz jest stałym członkiem (...) Stowarzyszenia (...) ds. wypadków (...) (31,97zł X50% + 47,96zł za godzinę).

W oparciu o art. 288 k.p.c. w zw. art. 89 ust. 1 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz § 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym Sąd Okręgowy przyznał wynagrodzenie w kwocie 5 073,21 zł. podając, że stawka wynagrodzenia wskazana przez biegłego inż. M. S. mieści się w granicach podanych przez wskazane przepisy. Biegły dla określenia wynagrodzenia za 86 godzin czasu pracy zastosował stawkę w wysokości 31,97 zł wynikającą z przemnożenia kwoty bazowej (1766,46 zł) przez wskaźnik 0,0181. Stawkę tę biegły zwiększył o 50 %, co dało kwotę 47,96 zł za godzinę pracy. Wartość podanej na rachunku stawki godzinowej nie może budzić wątpliwości z uwagi na złożony charakter problemu będącego przedmiotem opinii oraz spełnienie przez biegłego pozostałych przesłanek

z § 4 rozporządzenia. Liczba godzin poświęconego czasu przez biegłego na wykonanie opinii była w ocenie Sądu Okręgowego zasadna w stosunku do problemu stanowiącego przedmiot opinii i jego specyfiki. Z uwagi na powyższe, Sąd Okręgowy uznał, że żądane przez biegłego wynagrodzenie w kwocie 4.124,56 zł wynikające z przemnożenia prawidłowo przez biegłego przyjętej stawki wynagrodzenia na poziomie 1,81% przez kwotę wynagrodzenia bazowego w wysokości 1.766,46 zł a następnie przez wskaźnik w wysokości 1,5 i przez ilość przepracowanych godzin (86 godzin pracy x 47,96 zł) jest odpowiednie do zakresu czynności biegłego i zgodne z obowiązującymi normami. Z uwagi na powyższe, Sąd przyznał biegłemu wynagrodzenie w kwocie 4124,56 zł, które po podwyższeniu o 23% stawkę podatku VAT stanowi kwotę 5073,21 zł, co orzeczono jak w sentencji postanowienia, na podstawie powołanych wyżej przepisów.

Postanowienie to ponad kwotę 3000 zł zaskarżył powód zarzucając naruszenie § 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym, polegające na bezkrytycznym przyjęciu za opiniującym najwyższej za godzinę pracy, wynoszącej 1,81 % pomnożonej przez kwotę bazową, naruszeniu § 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym polegające na bezkrytycznym oraz niezasadnym podwyższeniu stawki godzinowej o dodatkowe 50 % określonej w § 2 tego rozporządzenie, naruszenie § 2 powołanego rozporządzenia polegające na bezkrytycznym przyjęciu, że czas pracy biegłego przy opracowaniu opinii wyniósł 86 godzin, a zatem pełne dziesięć dni oraz 6 godzin, co nie przystoi do ilości zebranego w sprawie materiału dowodowego, który mógłby uzasadnia tak długi czas opracowania opinii jakości opinii oraz jej objętości.

Wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie wniosku biegłego w przedmiocie wynagrodzenia ponad kwotę 3000 zł brutto .

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Apelacyjny podziela ustalenia i wywody prawne Sądu Okręgowego i przyjmuje je za własne.

Zarzut naruszenia § 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym w zakresie ustalenia stawki godzinowej na wartość 1,81%, nie jest uprawniony. Wspomniane rozporządzenia ustala rozpiętość stawki od 1,28-1,81 % w zależności od złożoności problemu. Stawka 1,81 % dotyczy sprawy o najwyższym stopniu skomplikowania. W ocenie Sądu Apelacyjnego sprawa niniejsza należy do tej właśnie kategorii. Warto przypomnieć, że w sprawie początkowo wnioskowano o przeprowadzenie dowodu z opinii instytutu naukowego, a wstępnie określone wynagrodzenie wynosiło ponad 50 tys. zł. Dostrzegając różnicę pomiędzy opinią instytutu, a indywidualnego biegłego nie sposób uznać, że sprawa wobec wskazanego powyżej wniosku nie jest złożona i skomplikowana.

Nie sposób uznać za zasadne zażalenie w części w jakiej kwestionuje powód liczbę godzin czasu pracy biegłego. Wskazać należy, że w aktach sprawy znajduje się kosztorys Instytutu Technicznego (...), gdzie przewiduje on liczbę godzin jednego biegłego na wartość przekraczająca 100 godzin. Obecny biegły przeznaczył na sporządzenie opinii godzin 86 .

Nie sposób również uznać za zasadne argumenty dotyczące nie podwyższania wynagrodzenia biegłego o 50 %. Przepisy powołanego rozporządzenia przewidują możliwość podwyższenia wynagrodzenia w przypadku wykazywania się przez biegłych pewnymi przymiotami o ile przemawia za tym stopień skomplikowania sprawy. Biegły posiada dyplom ukończenia studiów wyższych, pełni funkcję biegłego sądowego od ponad 25 lat oraz jest stałym członkiem

(...) Stowarzyszenia (...) ds. wypadków (...). Stopień skomplikowania sprawy nie jest niski. Powyższe okoliczności przemawiają więc za podwyższeniem stawki wynagrodzenia o 50%

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny oddalił zażalenie, zwracając nadto uwagę, że wynagrodzenie bez podatku VAT wynosi 4204,26zł.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny orzekł na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Jerzy Bess SSA Jan Kremer SSA Barbara Baran