

Sygn. akt I ACz 2497/16

POSTANOWIENIE

Dnia 19 stycznia 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Grzegorz Krężolek

Sędziowie: SA Sławomir Jamróg

SO (del.) Beata Kurdziel (sprawozdawca)

po rozpoznaniu w dniu 19 stycznia 2017 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa S. D.

przeciwko Skarbowi Państwa- Sądowi Okręgowemu w K.

o ochronę dóbr osobistych

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie Przewodniczącego Składu Sądu Okręgowego w K. z dnia 28 maja 2016r.,

sygn. akt I C 1007/16

postanawia:

oddalić zażalenie.

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 28 maja 2016 roku wydanym w sprawie z powództwa S. D. przeciwko Skarbowi Państwa- Sądowi Okręgowemu w K. o ochronę dóbr osobistych, Przewodniczący składu Sądu Okręgowego w K. zarządził zwrot pozwu.

W uzasadnieniu zarządzenia Przewodniczący wskazał, że zarządzeniem z dnia 28 maja 2016r. powód został wezwany do usunięcia w terminie tygodniowym braków formalnych pozwu złożonego w dniu 15 kwietnia 2016r. poprzez dokładne sprecyzowanie żądania, wskazanie jakie dobra osobiste zostały naruszone, jakim konkretnie działaniem, jakie czynności winny być dopełnione do usunięcia skutków tego naruszenia, w szczególności jakiej treści pozwany winien złożyć oświadczenie i w jakiej formie, przedstawienie okoliczności faktycznych uzasadniających żądanie pod rygorem zwrotu pozwu. Wezwanie do uzupełnienia braków powód odebrał w dniu 11 maja 2016r., a w dniu 18maja2016r.złożyłpismo, w którym wskazał, że Sąd Okręgowy ma obowiązek złożyć oświadczenie woli jak w punkcie I pisma w związku z naruszeniem dóbr osobistych powoda, iżdniempływu3października 2000r. wnioskodawcy S. D. przeciwko żonie opiekunowi T. D. wniosek o uchylenie ubezwłasnowolnienia S. D. z dnia2.10.2000r. postanawia odrzucić wniosek o uchylenie ubezwłasnowolnienia S. (...).10.2000r. do S.O. K. oraz, że Sąd Okręgowy w Kielcach Wydział I Cywilny uznaje powództwo.

Sąd Okręgowy wskazał, że zgodnie z art. 130§ 1 k.p.c., jeżeli pismo nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych lub jeżeli od pisma nie uiszczono należnej opłaty, przewodniczący wzywa stronę, pod rygorem zwrócenia pisma, do poprawienia lub uzupełnienia go w terminie tygodniowym. Zgodnie z §2 tego przepisu, po bezskutecznym upływie terminu przewodniczący zwraca pismo stronie. Warunki formalne, jakim powinien odpowiadać pozew określają przepisy art. 126 k.p.c. i art. 187 k.p.c. W myśl

ww. przepisów pozwu winien zawierać m.in. dokładnie określone żądanie. Dokładne określenie żądania ma znaczenie przede wszystkim w kontekście uprawnień drugiej strony do tego, aby po otrzymaniu pozwu podjąć merytoryczną obronę przed żądaniem pozwu. Rolą przewodniczącego na etapie wstępnego badania warunków formalnych pozwu jest więc zapobieganie sytuacjom, w których sprawom nadawany jest bieg pomimo tego, że żądanie

pozwu nie zostało dokładnie określone. Doręczenie odpisu pozwu zawierającego takie żądanie uniemożliwia drugiej stronie merytoryczną obronę. W ocenie Sądu Okręgowego, powód nie usunął braków formalnych, bowiem złożone przez niego w dniu 18 maja 2016r. pismo nie stanowi uzupełnienia braków formalnych wskazanych w zarządzeniu z dnia 27 kwietnia 2016r. Powód nie wskazał, jakie jego dobro osobiste zostało naruszone, ani nie określił dokładnie żądania, powtarzając w istocie niezrozumiałe treści zawarte uprzednio w pozwie. Nie jest w zasadzie wiadomo, jakiej treści rozstrzygnięcia przez Sąd powód oczekuje, a takie określenie żądania uniemożliwiłoby merytoryczne odniesienie się do niego przez pozwanego. Uniemożliwia to nadanie biegu sprawie, w związku z czym zarządzono zwrot pozwu na podstawie art. 130 § 2 k.p.c.

Zażalenie na powyższe zarządzenie wniósł powód S. D., domagając się jego uchylecia. Powód wskazał, że w wyznaczonym terminie złożył pismo procesowe, a ponadto wezwanie do uzupełnienia braków formalnych pozwu nie było precyzyjne i niezrozumiałe dla powoda. W związku z powyższym powód wniósł o zwolnienie go od kosztów sądowych oraz wyznaczenie adwokata z urzędu do sprecyzowania żądania pozwu. Powód podał, że cierpi na choroby oczu.

Wnioski powoda o zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie pełnomocnika z urzędu zostały postanowieniem Referendarza Sądowego w Sądzie Okręgowym w K. z dnia 25 lipca 2016r. oddalone, zaś w wyniku złożonej przez powoda skargi Sąd Okręgowy w K. ww. postanowienie, postanowieniem z dnia 26 września 2016r., utrzymał w mocy. Kolejny wniosek powoda o ustanowienie pełnomocnika z urzędu postanowieniem Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 16 listopada 2016r. został odrzucony.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 130 § 1 k.p.c. na stronie spoczywa obowiązek dostosowania podejmowanych przez nią czynności do wymagań prawa. W celu uzupełnienia lub poprawienia pisma procesowego przewodniczący wydaje zarządzenie, w którym określa w sposób dokładny zarówno braki formalne oraz termin ich uzupełnienia, jak i skutki niezachowania tego terminu, a więc zwrot pisma. Ustawa nie określa bliżej zawartego w powołanym przepisie pojęcia warunków formalnych, niespełnienie których uzasadnia ich usunięcie w trybie określonym w art. 130 k.p.c. Należy przyjąć, że przez braki formalne, możliwe do usunięcia w omawianym trybie, rozumiane są wymagania ogólne pism

procesowych określone w art. 126-129 k.p.c. i warunki ustanowione dla poszczególnych rodzajów pism (art. 187 k.p.c. w odniesieniu do pozwu). Wymogiem formalnym pozwu jest m.in. dokładnie określone żądanie, które ma spełnić pozwany. Wskazać przy tym należy, że żądanie, jako jeden z dwóch istotnych obligatoryjnych warunków pozwu, stanowi treść powództwa.

W związku z faktem, iż wniesiony przez powoda pozew zawierał szereg braków formalnych, w tym niesprecyzowane żądanie, zarządzeniem z dnia 27 kwietnia 2016r. Przewodniczący prawidłowo wezwał powoda do ich uzupełnienia w terminie tygodniowym

pod rygorem zwrotu pozwu. Powyższe wezwanie, wbrew zarzutom podniesionym w zażaleniu, było jasne i konkretne oraz zawierało szczegółowe wskazanie, jakie braki powód ma uzupełnić. Powoływanie się przez powoda na niezrozumienie jego treści nie może zatem doprowadzić do uchylecia zaskarżonego zarządzenia. Trafne jest przy tym stanowisko wyrażone w uzasadnieniu zaskarżonego zarządzenia, iż powód nie uzupełnił braków formalnych, w szczególności nie określił żądania pozwu. Pismo z dnia 18 maja 2016r. zostało sformułowane w sposób chaotyczny, nieprecyzyjny i wadliwy składniowo. Powód powołuje się na ubezwłasnowolnienie S. D., wnosząc o uchylenie postanowienia sądu, jednocześnie odwołując się w pozwie do postanowienia z dnia 23 października 2000r. o oddaleniu wniosku o uchylenie ubezwłasnowolnienia, z którego uzasadnienia wynika, że S. D. nie pozostaje ubezwłasnowolniony. Na podstawie tak sformułowanego pozwu oraz pisma z dnia 18 maja 2016r. określenie, z jakim żądaniem powód występuje w niniejszej sprawie nie jest możliwe.

Prawidłowo zatem pozew podlegał zwrotowi, co skutkowało oddaleniem zażalenia na podstawie 385 k.p.c. w zw. z art. 397§2 k.p.c. i art. 398 k.p.c.