

Sygn. akt I ACz 721/16

POSTANOWIENIE

Dnia 5 maja 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Jan Kremer
Sędziowie:	SSA Teresa Rak, SSA Zbigniew Ducki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 5 maja 2016 r. w K.

sprawy z powództwa K. B. i I. B.

przeciwko K. K.

o zapłatę w przedmiocie grzywny dla biegłego

na skutek zażalenia biegłego

od postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie

z dnia 1 lutego 2016 r. sygn. akt I C 14/14

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie.

I ACz 721/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 1 lutego 2016 r Sąd Okręgowy w Krakowie nałożył na biegłego dr n. med. J. J. grzywnę w wysokości 500 zł za nieusprawiedliwione opóźnienie złożenia opinii. Orzeczenie uzasadnił tym, że sąd zlecił biegłemu wykonanie specjalistycznej opinii zgodnie z odezwą z dnia 10 lipca 2015 r. wyznaczając jednocześnie termin 3 miesięcy od doręczenia akt na sporządzenie opinii oraz zwrot akt.

Pismem z dnia 17 lipca 2015 r. biegły poinformował, iż ze względu na podjęte zobowiązania wobec Sądów – duża ilość opinii oczekujących na wydanie, oraz inne zobowiązania zawodowe, nie jest w stanie dotrzymać określonego przez Sąd terminu wydania opinii w niniejszej sprawie. Jednocześnie zwrócił się z prośbą o przedłużenie wydania opinii do dnia 15 marca 2016 r. W odpowiedzi na powyższe, zarządzeniem z dnia 10 sierpnia 2016 r., doręczonym w dniu 28 sierpnia 2015 r., biegły został wezwany do sporządzenia opinii w nieprzekraczalnym terminie do 31 grudnia 2015 r. Wobec upływu powyższego terminu i wobec nieusprawiedliwionego opóźnienia w złożeniu przez biegłego opinii orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 287 k.p.c. w zw. z art. 163 § 1 k.p.c.

Postanowienie to zaskarżył zażaleniem biegły wnosząc o jego uchylenie i wskazał, że jest ono niesłuszne i krzywdzące dla biegłego. W uzasadnieniu podniósł, że wobec ilości opinii do wykonania zleconych wcześniej przez sądy zwrócił się o przedłużenie terminu do wykonania opinii do 15 marca 2016 r. wskazując, że jest to realny termin wykonania opinii.

Sąd poinformował biegłego, że oczekuje opinii do 31 grudnia 2015 r. Biegły opinię opracował do 14 lutego 2016 r. i wskazał, że starał się wykonać ją jak najszybciej. Podkreślił, że wydaje około 200 opinii rocznie, nie może sporządzać ich więcej, ani szybciej, a podany sądowi termin określił realnie. Karanie biegłego, za to że nie targuje się z sądem ocenia negatywnie i czuje się skrzywdzony. Nadto nie został ponaglony o zwrot akt z opinią i rozważa zakończenie współpracy z sądem.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Sąd Apelacyjny podziela ustalenia faktyczne Sądu Okręgowego jako bezsporne. W sprawie występuje zagadnienie metodyki współpracy z biegłymi. Sąd przed zleceniem wykonania opinii powinien ustalić z biegłym realny termin jej wykonania, a przyczyny odległych terminów mogą wynikać z szeregu powodów. W sytuacji w której Sąd przesłał odezwę do biegłego bez ustalenia terminu, a biegły wskazał, że w określonym terminie nie może sporządzić opinii podając uzasadnioną tego przyczynę Sąd może zaakceptować podany termin, lub poszukiwać innego biegłego, który sporządzi opinię wcześniej. Sąd – poprzedni referent – podał biegłemu inny termin, wcześniejszy od określonego przez biegłego. Biegły mógł zwrócić akta, ponownie kwestionować podany termin, lub dążyć do jak najszybszego wykonania opinii. Skarżący przedłożył opinię pomiędzy wskazanym, a określonym terminem. Trafnie wskazał na brak ponaglenia o zwrot akt z opinią. Podsumowując, w sytuacji, gdy biegły wskazał termin wykonania opinii, a sąd nie zrezygnował z jej wykonania przez tego biegłego, zasadnie podnosi biegły nietrafność nałożenia grzywny i dlatego Sąd Apelacyjny uchylił zaskarżone postanowienie, jako niezasadne – art. 287 k.p.c. oraz art. 386 § 1 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.

SSA Teresa Rak SSA Jan Kremer SSA Zbigniew Ducki