

Sygn. akt **I ACz 1585/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 września 2015 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Józef Wąsik

po rozpoznaniu 24 września 2015 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa W. F.

przeciwko M. K.

o zobowiązanie do złożenia oświadczenia woli

na skutek zażalenia powódki na postanowienie Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 29 lipca 2015 r., sygn. akt I C 675/15

w przedmiocie kosztów sądowych i ustanowienia pełnomocnika z urzędu

postanawia:

oddalić zażalenie.

**sygn. akt I ACz 1585/15**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 29 lipca 2015 r. Sąd Okręgowy w Nowym Sączu oddalił wniosek powódki o zwolnienie od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu. W uzasadnieniu Sąd Okręgowy podał, iż powódka wystąpiła z żądaniem o zobowiązanie pozwanej do złożenia oświadczenia woli w formie aktu notarialnego, w którym przeniesie na rzecz powódki własność nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny nr (...) w budynku nr (...) na osiedlu (...) w N. obj. KW nr (...). Na uzasadnienie żądania powódka podała, że zmarły mąż powódki J. F. oraz zmarła W. B. (poprzednio T.) zawarli w dniu 17 czerwca 2010 r. umowę notarialną dożywocia, w której mąż powódki przekazał wymieniony lokal w zamian za świadczenia z umowy dożywocia. Zobowiązana z umowy dożywocia nie wywiązywała się z obowiązków, nie dopuszczała rodziny do dożywotnika, nie dotrzymała umowy, na mocy której zobowiązana była do sprzedaży swojego mieszkania na ul. (...) w N. i przekazania uzyskanych środków rodzinie F.. Z przedłożonych do pozwu dokumentów wynika, że dożywotnik J. F. zmarł w dniu 16 sierpnia 2010 r., a spadek po nim na mocy ustawy nabyli: żona W. F. w 1/3 części (powódka) oraz dzieci J. F. i W. F. po 1/3 części. Zobowiązana z umowy dożywocia W. B. (T.) zmarła w dniu 21 lutego 2015 r. Nie została wyjaśniona legitymacja bierna pozwanej M. K.. W księdze wieczystej nieruchomości przekazanej w drodze umowy dożywocia jako właścicielka wciąż wpisana jest W. T. ([www.ekw.gov.pl](http://www.ekw.gov.pl)).

Zważając na powyższe Sąd Okręgowy podał, że w niniejszej sprawie zastosowanie znajduje regulacja zawarta w art.109 ust.2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, upoważniająca Sąd do odmowy zwolnienia od kosztów sądowych w razie oczywistej bezzasadności dochodzonego roszczenia lub obrony praw. Powódka dąży bowiem do odzyskania nieruchomości przekazanej przez zmarłego męża w drodze umowy dożywocia odwołując się do niewywiązania się przez zobowiązaną z umowy dożywocia z powinności względem dożywotnika. Z osobistego i alimentacyjnego charakteru umowy dożywocia wynika zaś, że prawo dożywocia nie może być dziedziczone, w tym również i roszczenia wynikające z tego prawa - mianowicie przewidziane w art. 913 § 2 k.c. roszczenie dożywotnika

będącego zbywcą nieruchomości o rozwiązanie umowy o dożywocie (tak uchwała SN 7 sędziów zasada prawna z dnia 16 marca 1970r., III CZP 112/69 OSNC 1971/1/1). Powódka pomimo iż jest spadkobierczynią po dożywotniku, nie nabyła więc w drodze spadkobrania roszczenia o rozwiązanie umowy dożywocia, w konsekwencji nie przysługuje jej roszczenie o zobowiązanie do przeniesienia powrotnego prawa własności lokalu.

Bezzasadność powództwa wynikała także w ocenie Sądu Okręgowego z oznaczenia strony pozwanej. W księdze wieczystej nieruchomości jako właściciel wciąż ujawniona jest bowiem zobowiązana z umowy dożywocia W. T.. Powódka nie wyjaśniła natomiast z czego wynika legitymacja bierna pozwanej w sprawie M. K..

Powódka wywiodła zażalenie na powyższe rozstrzygnięcie, wnosząc o uchylenie postanowienia Sądu odmowie zwolnienia powódki z opłat sądowych i uchylenie postanowienia Sądu o odmowie ustanowienia dla powódki adwokata z urzędu. W uzasadnieniu powódka podała, iż w jej przekonaniu dochodzone przez nią roszczenie jest w pełni zasadne, albowiem skutek podstępnej działalności W. B. (T.) i jej męża S. B. powódka i jej dzieci zostały pozbawione majątku z całego życia. Żaląca wyjaśniła nadto, że pozwana M. K. wraz ze zmarłym S. B. będąc z pewnością następcami prawnymi po zmarłej W. B. i stąd wynika jej legitymacja bierna w procesie.

### ***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.***

Zażalenie powódki nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd pierwszej instancji prawidłowo ocenił, że zgłoszone przez powódkę roszczenie jest oczywiście bezzasadne, jak również że udział profesjonalnego pełnomocnika nie jest w przedmiotowej sprawie potrzebny.

Jak słusznie wskazał Sąd Okręgowy stosownie do art. 109 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd odmawia zwolnienia od kosztów sądowych stronie w razie oczywistej bezzasadności dochodzonego roszczenia lub obrony praw. Natomiast według art. 117 § 5 k.p.c. sąd uwzględni wniosek o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny.

Podkreślić należy, że odmowa zwolnienia od kosztów sądowych na podstawie normy art. 109 ust. 2 u.k.s.c. może mieć miejsce jedynie wówczas, gdy bezzasadność zgłoszonego roszczenia przez stronę ubiegającą się o skorzystanie z dobrodziejstwa zwolnienia jest oczywista w tym znaczeniu, że bez potrzeby głębszej analizy faktów powołanych dla uzasadnienia żądania od początku dla każdego prawnika jest jasne, że nie może być ono chociażby w części uwzględnione (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 października 1984 r., sygn. akt II CZ 112/84). Warto podkreślić, że zawarta w art. 109 ust. 2 u.k.s.c. przesłanka oddalenia wniosku strony o zwolnienie od kosztów sądowych jest niezależna od sytuacji majątkowej wnioskodawcy.

Z taką sytuacją mamy niewątpliwie do czynienia w niniejszej sprawie. Okoliczności sprawy w sposób nienasuujący wątpliwości wskazują bowiem, że wniesione przeciwko M. K. powództwo będzie podlegało oddaleniu jako oczywiście bezzasadne. W niniejszej sprawie powódka wniosła pozew z żądaniem zobowiązania pozwanej M. K. do złożenia oświadczenia woli w formie aktu notarialnego, w którym przeniesie ona na rzecz powódki własność nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny nr (...) w budynku nr (...) na osiedlu (...) w N. obj. KW nr (...). Żaląca wskazała, iż pozwana jest córką zmarłej W. B. (T.), która w dniu 17 czerwca 2010 r. zawarła umowę dożywocia ze zmarłym mężem powódki J. F.. Z osobistego i alimentacyjnego charakteru umowy dożywocia wynika jednak, na co wyraźnie zwrócił uwagę Sąd pierwszej instancji, iż prawo dożywocia nie może być dziedziczone, w tym również i roszczenia wynikające z tego prawa, powódka nie mogła więc nabyć w drodze dziedziczenia roszczenia o rozwiązanie ww. umowy dożywocia, w konsekwencji nie przysługuje jej też zatem roszczenie o zobowiązanie do przeniesienia powrotnego prawa własności przedmiotowego lokalu. Nadto zaś roszczenie swe powódka skierowała przeciw córce W. B. (T.), tj. M. K., która jest w jej przekonaniu spadkobierczynią zmarłej. Okoliczność ta nie znajduje jednak na chwilę obecną żadnego potwierdzenia, jako iż w księdze wieczystej nieruchomości jako właściciel wciąż ujawniona pozostaje zobowiązana z umowy dożywocia W. T..

Przedstawiony przez powódkę stan faktyczny, w oczywisty sposób nie mógł zatem prowadzić do uwzględnienia powództwa choćby w części.

Stwierdzona bezzasadność powództwa, w konsekwencji prowadziła do oddalenia zażalenia na postanowienie w przedmiocie wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych na podstawie art. 109 § 2 u.k.s.c. oraz oddalenia wniosku o ustanowienie pełnomocnika z urzędu, z uwagi na brak potrzeby jego udziału w sprawie. Również ustanowienie pełnomocnika z urzędu w sytuacji oczywistej bezzasadności powództwa nie jest bowiem uzasadnione żadnymi racjami. Należało zatem przyjąć, że w sytuacjach, w których powództwo jako oczywiście bezzasadne podlegałyby oddaleniu, sąd może również odmówić ustanowienia pełnomocnika, stosując a contrario art. 117 § 5 k.p.c.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie powódki.