

Sygn. akt I ACz 1533/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 września 2015 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Jan Kremer (spr.)

Sędziowie: SSA Teresa Rak

SSA Władysław Pawlak

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2015 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Syndyka masy upadłości (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w K.

przeciwko A. P. i S. P.

o uznanie czynności prawnych za bezskuteczne

na skutek zażalenia pozwanej A. P. na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 26 stycznia 2015 roku, sygn. akt I C 84/15

postanawia:

***odrzuć zażalenie.***

SSA Teresa Rak SSA Jan Kremer SSA Władysław Pawlak

Sygn. akt I ACz 1533/15

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 26 stycznia 2015 r. Sąd Okręgowy w Krakowie w punkcie I udzielił zabezpieczenia roszczenia powoda Syndyka masy upadłości (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w K. o uznanie za bezskuteczną w stosunku do powoda umowy darowizny z dnia 25 lutego 2014 r. dotyczącej lokalu mieszkalnego nr (...) objętego księgą wieczystą nr (...) oraz lokalu mieszkalnego nr (...) objętego księgą wieczystą nr (...) poprzez zakazanie pozwanemu S. P. zbywania i obciążania nieruchomości, dla których Sąd Rejonowy dla (...) w K. Wydział (...) Ksiąg Wieczystych prowadzi księgi wieczyste nr (...). W punkcie II wzmiankowanego postanowienia Sąd Okręgowy oddalił w pozostałym zakresie wnioski powoda o udzielenie zabezpieczenia.

Jak wynika z pisemnego uzasadnienia wydanego postanowienia, powód Syndyk masy upadłości (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej w K. w pozwie skierowanym przeciwko A. P. i S. P. domaga się uznania za bezskuteczne w stosunku do masy upadłości (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w K. następujących czynności prawnych: a) umowy sprzedaży z dnia 12 kwietnia 2010 r. i b) umowy sprzedaży z dnia 12 kwietnia 2010 r. - zawartych w formie aktu notarialnego pomiędzy dłużnikiem tj. spółką (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. a pozwaną A. P., których przedmiotem było przeniesienie własności

dwóch nieruchomości położonych w K. objętych księgami wieczystymi nr (...), jako dokonanych z pokrzywdzeniem wierzycieli masy upadłości spółki (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w K.; 2. uznanie za bezskuteczną w stosunku do masy upadłości spółki (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w K. czynności prawnej w postaci umowy darowizny z dnia 25 lutego 2014 r. – zawartej w formie aktu notarialnego pomiędzy pozwaną A. P. a pozwanym S. P., której przedmiotem było przeniesienie własności obydwu w/w nieruchomości, jako dokonanej z pokrzywdzeniem wierzycieli masy upadłości spółki (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w K..

W pozwie powód zawarł wniosek o udzielenie zabezpieczenia dochodzonych roszczeń poprzez zakazanie zbywania i obciążania przedmiotowych nieruchomości, ewentualnie wpisanie w działach (...) ksiąg wieczystych obejmujących te nieruchomości ostrzeżeń o toczącym się postępowaniu.

W rozważaniach prawnych Sąd Okręgowy, odwołując się do treści art. 730 k.p.c. i art. 730 1 k.p.c. uznał, że powód uprawdopodobnił, że przysługują mu roszczenia o uznanie za bezskuteczne względem masy upadłości czynności prawnych w postaci dwóch umów sprzedaży z dnia 12 kwietnia 2010 r. i umowy darowizny z dnia 25 lutego 2014 r., których przedmiotem było przeniesienie własności dwóch nieruchomości położonych w K. objętych księgami wieczystymi nr (...), jako dokonanych z pokrzywdzeniem wierzycieli masy upadłości. Przedstawione przez powoda okoliczności oraz przedłożone dokumenty uzasadniają przyjęcie domniemań prawnych wskazanych w przepisie art. 527 § 1 k.c.

W ocenie Sądu Okręgowego powód częściowo uprawdopodobnił istnienie interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, tj. jedynie w stosunku do zgłoszonego roszczenia o uznanie za bezskuteczną w stosunku do masy upadłości umowy darowizny z dnia 25 lutego 2014 r. zawartej pomiędzy pozwanymi. Powód nie uprawdopodobnił interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia w stosunku do roszczenia o uznanie za bezskuteczne dwóch umów sprzedaży z dnia 12 kwietnia 2010 r. zawartych pomiędzy (...) Spółką z o.o. a pozwaną A. P., uznając, że pozwana nie może rozporz skoro pozwana nie może rozporządzać przedmiotowymi nieruchomościami, gdyż nie jest już ich właścicielką.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożyła pozwana A. P., wskazując, że działa imieniem własnym.

Wydane postanowienie zaskarżyła w części tj. w zakresie punktu I.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzuciła naruszenie przepisów postępowania tj. a/ art. 730 par 1 i par 2 k.p.c. poprzez błędne przyjęcie, że w okolicznościach sprawy powód uprawdopodobnił roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, b/ art. 755 k.p.c. poprzez udzielenie zabezpieczenia w sposób, który nie pozostaje w adekwatnym związku z roszczeniem paulińskim.

W konkluzji pozwana wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia i oddalenie wniosku powoda o udzielenie zabezpieczenia w całości, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sadowi I instancji do ponownego rozpoznania.

W odpowiedzi na zażalenie powód wniósł o oddalenie zażalenia pozwanej oraz zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

### **Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:**

Zażalenie pozwanej A. P. podlega odrzuceniu, jako niedopuszczalne.

Pozwana nie ma interesu prawnego w zaskarżeniu postanowienia Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 26 stycznia 2015 r. o udzieleniu zabezpieczenia. Treść postanowienia w zaskarżonym przez pozwaną zakresie tj. w punkcie 1, wyraźnie bowiem wskazuje na podmiot, do którego Sąd I instancji, stosując instytucję zabezpieczenia roszczenia, skierował zakaz zbywania i obciążania wymienionych tam szczegółowo nieruchomości. Rozstrzygnięcie zawarte w punkcie I postanowienia z dnia 26 stycznia 2015 r. dotyczy wyłącznie praw i obowiązków pozwanego S. P. tj. aktualnego właściciela nieruchomości objętych zakazem zbywania i obciążania. Jedynie pozwany S. P. jest adresatem

dyspozycji zawartej w punkcie 1 sentencji postanowienia z dnia 26 stycznia 2015 r. Wspomniane orzeczenie w ogóle nie odnosi się do praw i obowiązków pozwanej A. P., co skutkuje brakiem po jej stronie gravamen w jego zaskarżeniu. W judykaturze ugruntowane jest stanowisko, że pokrzywdzenie orzeczeniem (gravamen) jest podstawową przesłanką dopuszczalności środka zaskarżenia, chyba że interes publiczny lub przepis prawa wymaga merytorycznego rozpoznania tego środka (zob. uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 15 maja 2014 r., sygn. III CZP 88/13). Każdy ze skarżących mógł więc wnieść zażalenie w zakresie jakim orzeczenie dotyczy jego własnego prawa lub obowiązku.

Z powyższych względów Sąd Apelacyjny na podstawie art. 373 k.p.c. oraz art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

SSA Teresa Rak SSA Jan Kremer SSA Władysław Pawlak