

Sygn. I ACz 2037/14

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Andrzej Struzik (spr.)

Sędziowie: SA Regina Kurek

SO (del.) Rafał Adamczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 20 listopada 2014 r. w Krakowie

sprawy z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

przy uczestnictwie G. K. i M. K.

o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikowi spółki jawnej

na skutek zażalenia wnioskodawczynie na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 5 września 2014 r., sygn. IX GCo 183/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. I ACz 2037/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Krakowie oddalił wniosek o nadanie klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom K. i K. – Stacja Paliw spółki jawnej w D., a to M. K. i G. K. prawomocnemu nakazowi zapłaty wydanemu przez tamtejszy Sąd w sprawie sygn. IX GNc 549/13.

Uzasadniając zaskarżone postanowienie Sąd Okręgowy wskazał, iż wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie, jako przedwczesny. Stosownie do art. 31 § 1 k.s.h. wierzyciel spółki jawnej może prowadzić egzekucję z majątku wspólnika w przypadku, gdy egzekucja z majątku spółki okaże się bezskuteczna. Stosownie zaś do art. 778¹ k.p.c. tytułowi egzekucyjnemu wydanemu przeciwko spółce jawnej sąd nadaje klauzulę wykonalności przeciwko wspólnikowi ponoszącemu odpowiedzialność swoim majątkiem za zobowiązania spółki, jeżeli egzekucja przeciwko spółce okaże się bezskuteczna, jak również wtedy, gdy jest oczywiste, że egzekucja ta będzie bezskuteczna. W ocenie Sądu Okręgowego, w oparciu o twierdzenia wierzycielki nie dało się poczynić prognozy co do bezskuteczności egzekucji z poziomem prawdopodobieństwa czyniącym zadość hipotezie przepisu art. 778¹ k.p.c. Sam fakt prowadzenia egzekucji przez wielu wierzycieli nie jest jednak wystarczający do przyjęcia bezskuteczności egzekucji wobec spółki jawnej, w sytuacji braku wiedzy co do wysokości innych wierzytelności oraz wartości nieruchomości, z której prowadzona jest egzekucja.

Od tego postanowienia zażalenie wywiodła wnioskodawczynie, zaskarżając je w całości. Zaskarżonemu orzeczeniu zarzuciła naruszenie przepisów postępowania, a to art. 778¹ k.p.c., poprzez przyjęcie, że w prawidłowo ustalonym stanie faktycznym brak jest podstaw do nadania nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom spółki jawnej. Uzasadniając zażalenie żaląca wskazała, że postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego nie jest wyłączną przesłanką uzyskania klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom spółki jawnej. Jak wskazano w złożonym wniosku, postępowanie prowadzone przeciwko dłużnej spółce obejmuje wierzytelność w kwocie 97.169,36

złotych wraz z odsetkami oraz kosztami postępowania. Postępowanie to prowadzone było od połowy 2013 r., przy czym ostatnia wpłata miała miejsce 1 października 2013 r. Pismem z dnia 11 lutego 2014 r. komornik poinformował wierzycielkę o stanie majątkowym dłużniczki, z którego to pisma wynika, iż dłużniczka nie posiada żadnego majątku. W toku całego postępowania wyegzekwowano jedynie kwotę nieco ponad 3.500 złotych, co stanowi mniej niż 4% należnej wierzytelności. Obecnie dłużniczka nie prowadzi już działalności gospodarczej generującej dochód, ani nie posiada innych źródeł dochodu albo majątku, podlegającego egzekucji. Jedynym składnikiem majątkowy pozwalający na zaspokojenie roszczeń wierzyciela jest nieruchomości stanowiąca własność wspólników.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Zażalenie jest bezzasadne i jako takie na uwzględnienie nie zasługuje.

Egzekucja prowadzona przeciwko wspólnikom spółki ma charakter posiłkowy, tj. jej prowadzenie nie jest uzależnione wyłącznie od woli wierzyciela, ale wymaga także spełnienia innego kryterium, którym jest wykazanie bezskuteczności egzekucji prowadzonej przeciwko samej spółce. Jakkolwiek nie sposób nie zgodzić się z podniesionym w zażaleniu argumentem, iż postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego nie jest wyłączną przesłanką uzyskania klauzuli wykonalności przeciwko wspólnikom spółki jawnej, to jednak na poparcie swojego wniosku żaląca nie przedstawiła jakichkolwiek dowodów istotnych z punktu widzenia jego celu, poza pismem komornika sądowego zawierającym zawiadomienie wierzyciela o stanie egzekucji. Pismo to nie zawiera jednak wyczerpujących informacji dotyczących przebiegu egzekucji i dotychczasowych czynności podejmowanych w sprawie. Tymczasem przepisy k.p.c. przewidują instytucje mające na celu ujawnienie składników majątkowych dłużnika egzekwowanego, w szczególności: poszukiwanie majątku dłużnika (art. 797¹ k.p.c.), wyjawienie majątku (art. 913 k.p.c.). Środki te mogły być zastosowane na dotychczasowym etapie postępowania, tymczasem jednak, ze złożonych w sprawie dokumentów nie wynika, ażeby którykolwiek z nich miał miejsce w niniejszej sprawie. Nadto brak jest informacji dotyczących poszukiwania wierzytelności dłużniczki choćby z tytułu rachunków bankowych czy świadczeń publicznoprawnych. Warunkiem nadania klauzuli wykonalności przeciwko dłużnikom spółki jawnej nie jest tylko uprawdopodobnienie bezskuteczności egzekucji prowadzonej przeciwko spółce, ale jej wykazanie. Wobec czego od wnioskodawcy wymagać należy, ażeby na podstawie przedstawionych dokumentów bezskuteczność egzekucji nie budziła wątpliwości, a nie tylko była prawdopodobna nawet w stopniu znacznym.

Wobec powyższego, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c., postanowił, jak w sentencji.