

sygn. akt I ACz 1754/13

## POSTANOWIENIE

***Dnia 29 października 2013 r.***

Sąd Apelacyjny w Krakowie, I Wydział Cywilny, w składzie:

Przewodniczący: SSA Andrzej Struzik (spr.)

Sędziowie: SSA Regina Kurek

SSO (del.) Marek Boniecki

po rozpoznaniu w dniu 29 października 2013 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku E. K.

przy uczestnictwie B. O.

o wydanie dalszego tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia uczestniczki B. O. na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział I Cywilny z dnia 14 września 2012 r., sygn. akt I Co 467/06

***postanawia:***

***zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że oddalić wniosek E. K. o wydanie dalszego tytułu wykonawczego.***

sygn. akt I ACz 1754/13

## UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 29 października 2013 r.

Sąd Okręgowy w Krakowie, Wydział I Cywilny, postanowieniem z dnia 14 września 2012 r., sygn. akt I Co 467/06, wydał wnioskodawczyni E. K., oprócz pierwszego tytułu wykonawczego obejmującego punkt I prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 29 czerwca 2005 r., sygn. akt I C 1311/01, któremu postanowieniem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 2 stycznia 2007 r., sygn. akt I Co 467/06, została nadana klauzulą wykonalności na rzecz wnioskodawczyni, drugi tytuł wykonawczy celem wszczęcia egzekucji przez komornika sądowego, oznaczając go numerem porządkowym 2.

W uzasadnieniu postanowienia Sąd Okręgowy wskazał, że w dniu 1 sierpnia 2012 r. wnioskodawczyni E. K. zwróciła się o wydanie dalszego tytułu wykonawczego w postaci prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 29 czerwca 2005 r., sygn. akt I C 1311/01, opatrzonego klauzulą wykonalności, w celu prowadzenia dalszej egzekucji przez komornika sądowego. Zaznaczyła przy tym, że pierwszy tytuł wykonawczy wydany w niniejszej sprawie został złożony w Urzędzie Skarbowym w K., jednakże egzekucja okazała się bezskuteczna. Zdaniem Sądu Okręgowego, wniosek ten zasługuje na uwzględnienie w świetle regulacji art. 793 k.p.c., zgodnie z którą w razie potrzeby prowadzenia egzekucji na rzecz kilku osób lub przeciwko kilku osobom albo z kilku składowych części majątku tego samego dłużnika, sąd oprócz pierwszego tytułu wykonawczego może wydać dalsze tytuły, oznaczając cel, do którego mają służyć i ich liczbę porządkową. Skoro bowiem na podstawie pierwszego tytułu wykonawczego była prowadzona egzekucja przez Urząd

Skarbowy w K., to kolejny tytuł wykonawczy jest wnioskodawczyni potrzeby do wszczęcia egzekucji przez komornika sądowego.

Powyższe postanowienie zostało zaskarżone w całości zażaleniem przez uczestniczkę B. O., która podniosła, iż nie zna E. K. i nigdy nie prowadziła z nią żadnych interesów. Nadto, w piśmie z dnia 14 listopada 2012 r. uczestniczka podniosła, że w sprawie I C 1311/01 pierwotną wierzycielką była Pani J. S. i tej osobie uczestniczka uściła za pośrednictwem Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach wszystkie zasądzone pieniądze wraz z odsetkami.

W uzasadnieniu zażalenia powód podniósł, że w sprawie niniejszej pozwany jest Sąd Okręgowy w Krakowie, w związku z czym sędzia orzekający w sprawie bezprawnie dąży do tego, aby nie nadać jej biegu. Taki obrót sprawy leży bowiem w jego interesie. Dlatego też powód zgłosił żądanie przeniesienia sprawy do innego sądu. Nadto, powód wskazał, iż cały Sąd Okręgowy w Krakowie jest skorumpowany.

W odpowiedzi na zażalenie wnioskodawczyni E. K. wyjaśniła, że w 2005 r. nabyła od spółki z T. towar handlowy. Wystawiona w związku z tą sprzedażą faktura VAT wymagała jednak korekty, której jednak sprzedawca nie dokonał. W rezultacie w postępowaniu podatkowym uznano, że wnioskodawczyni posiadała na magazynie towar o wartości 280 600 zł, w związku z czym naliczony został wnioskodawczyni podatek. Wnioskodawczyni wielokrotnie podejmowała próby wyjaśnienia kwestii korekty faktury VAT, jednakże bezskutecznie. W dniu 19 czerwca 2007 r. Urząd Skarbowy w K., działając na wniosek E. K., zajął przysługującą jej w stosunku do B. O. wierzytelności, którą E. K. nabyła na podstawie umowy cesji z dnia 6 lipca 2006 r. W 2010 r. E. K. spotkała B. O. w Sądzie Rejonowym w Krakowie. Podczas przeprowadzonej wtedy rozmowy B. O. miała zapewnić wnioskodawczynię, że zapłaciła przysługującą wnioskodawczyni kwotę do Urzędu Skarbowego w K.. W dniu 30 maja 2012 r. wnioskodawczyni zwróciła się do Urzędu Skarbowego w K. o potwierdzenie, że zobowiązania podatkowe wnioskodawczyni zostały zaspokojone z kwoty wyegzekwowanej od B. O.. W odpowiedzi Urząd Skarbowy w K. podał jednak, że w wyniku zajęcia nie uzyskał żadnej kwoty na pokrycie zaległości. Tę informację US w K. potwierdził raz jeszcze po kolejnym monicie ze strony wnioskodawczyni. W tym stanie rzeczy E. K. zdecydowała się wystąpić o nadanie kolejnej klauzuli wykonalności, aby móc skierować wniosek o wszczęcie egzekucji do komornika sądowego. Wnioskodawczyni podkreśliła również, że do dnia dzisiejszego nie uzyskała od B. O. całej należnej jej sumy.

### ***Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.***

Zażalenie należało uznać za uzasadnione, jednakże z innych powodów niż wskazane przez uczestniczkę B. O..

W pierwszej kolejności wyjaśnić należy, że kwestia ewentualnej zapłaty należności wynikającej z tytułu egzekucyjnego (w niniejszej sprawie wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 29 czerwca 2005 r., sygn. akt I C 1311/01) nie jest w ogóle brana pod uwagę w ramach postępowania dotyczącego wydania wierzycielowi dalszego tytułu wykonawczego na podstawie art. 793 k.p.c. Sposobem obrony dłużnika przed niezasadnym wszczęciem kolejnego postępowania egzekucyjnego pomimo wyegzekwowania całej należności w poprzednio prowadzonym postępowaniu jest bowiem powództwo przeciwegzekucyjne, a nie postępowanie klauzulowe, czy też postępowanie dotyczące wydania dalszego tytułu wykonawczego.

Rozpatrując wniosek wierzyciela o wydanie dalszego tytułu wykonawczego, sąd zgodnie z regulacją art. 793 k.p.c. winien zbadać, czy w sprawie zachodzi konieczność prowadzenia egzekucji na rzecz kilku osób lub przeciwko kilku osobom, względnie, czy zachodzi potrzeba prowadzenia egzekucji z kilku składowych części majątku tego samego dłużnika. W zaskarżonym postanowieniu Sąd I instancji w ogóle jednak nie próbował ustalić, czy w sprawie zachodzą tego rodzaju okoliczności, poprzestając na stwierdzeniu, że złożenie poprzednio uzyskanego tytułu wykonawczego przez E. K. w Urzędzie Skarbowym w K. w dostatecznym stopniu uzasadnia wydanie jej dalszego tytułu wykonawczego. Tymczasem okoliczność ta w świetle regulacji art. 793 k.p.c. jest całkowicie pozbawiona znaczenia. Z wniosku z dnia 1 sierpnia 2012 r. oraz z odpowiedzi na zażalenie wynika, że wnioskodawczyni zdecydowała się złożyć w Urzędzie Skarbowym w K. pierwszy wydany jej tytuł wykonawczy, aby umożliwić temu Urzędowi jako administracyjnemu organowi egzekucyjnemu przeprowadzenie egzekucji z wierzytelności przysługującej E. K. w stosunku do B. O..

Egzekucja z tego składnika majątkowego E. K. okazała się jednak nieefektywna, tzn. Urzędowi Skarbowemu w K. nie udało się ściągnąć od B. O. żadnej kwoty. W tym stanie rzeczy E. K. winna zażądać od Urzędu Skarbowego w K. zwrotu przekazanego temu Urzędowi tytułu wykonawczego, nie zaś występować o wydanie jej kolejnego.

Powyższe uwagi prowadzą do wniosku, że E. K. w istocie nie powołała się na żadną okoliczność, która w świetle regulacji art. 793 k.p.c. mogłaby uzasadniać wydanie jej dalszego tytułu wykonawczego. W szczególności nie podała, że zmuszona jest prowadzić egzekucję z kilku składowych części majątku uczestniczki B. O. (np. z kilku nieruchomości położonych w różnych częściach Polski). Zaskarżone postanowienie jest zatem niewątpliwie nieprawidłowe, gdyż prowadzi do sytuacji, w której wierzyciel może dysponować więcej niż jednym tytułem wykonawczym i wykorzystać każdy z tych tytułów do prowadzenia postępowania egzekucyjnego. Tak bowiem cel wydania drugiego tytułu został oznaczony w zaskarżonym postanowieniu. Nie ulega tym samym wątpliwości, że wydany wnioskodawczyni dalszy tytuł wykonawczy poza numerem porządkowym niczym nie różni się od pierwszego, co niewątpliwie w świetle regulacji art. 793 k.p.c. uznać należy za sytuację niedopuszczalną.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji na podstawie art. 386 §1 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c.