

Sygn. akt I ACz 448/13

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 marca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny w składzie :

Przewodniczący : SSA Andrzej Struzik (spr.)

Sędziowie: SSA Grzegorz Krężolek

SSA Sławomir Jamróg

po rozpoznaniu w dniu 27 marca 2013r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa R. P.

przeciwko Skarbowi Państwa - Zakładowi(...)w P.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na punkt 2 postanowienia Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 4 stycznia 2013 r., sygn. akt I C 2225/11

postanawia :

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 448/13

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 11 stycznia 2013 r. Sąd Okręgowy w Kielcach po uprzednim oddaleniu wniosku o przywrócenie terminu, odrzucił wniosek o sporządzenie uzasadnienia

W uzasadnieniu Sąd I instancji wskazał, iż w dniu 17 października 2012 r. odbyła się rozprawa ,o terminie której powód R. P. został prawidłowo zawiadomiony na wskazany przez siebie adres do doręczeń. Adres taki powód wskazał w piśmie z dnia 25 kwietnia 2012r./k.106/ po opuszczeniu w dniu 24 kwietnia 2012r. aresztu. W złożonym wniosku o przywrócenie terminu powód nie kwestionuje faktu, że nie wiedział o terminie rozprawy a jedynie ,że nie został poinformowany, że w tym dniu zostanie wydany wyrok. Żaden przepis prawa nie nakłada na Sąd obowiązku informowania strony prawidłowo zawiadomionej o terminie rozprawy jaki był jej przebieg. Przeciwnie to strona winna dowiedzieć się o przebiegu rozprawy i podjętych decyzjach żądając np. na piśmie odpisu protokołu czy na wypadek wydania orzeczenia sporządzenia jego uzasadnienia na piśmie. W tym konkretnym przypadku powód pomimo, że został prawidłowo zawiadomiony o terminie rozprawy, która odbyła się w dniu 17 października 2012r. dopiero 5 grudnia 2012r. nie wskazując na przyczyny takiego uchybienia złożył wniosek o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia wraz z wnioskiem o przywrócenie terminu do jego sporządzenia. Ogłoszenie wyroku nastąpiło zgodnie z dyspozycją art. 326 § 1 k.p.c. Stosownie do treści art. 328 § 1 k.p.c. uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji wyroku, a w wypadkach o których mowa w art. 327 § 2 k.p.c. (doręczenie dla strony działającej bez adwokata, która na skutek pozbawienia wolności była nieobecna przy ogłoszeniu wyroku sąd z urzędu) w ciągu tygodnia od dnia ogłoszenia wyroku doręcza odpis jego sentencji z pouczeniem o terminie i sposobie wniesienia środka zaskarżenia. Sytuacja ta nie miała miejsca w przedmiotowej sprawie, albowiem

powód od kwietnia 2012r. przebywał na wolności i wskazał adres do doręczeń w kraju. Powód w żaden sposób nie wykazał aby w sposób niezawiniony przez siebie nie mógł w terminie złożyć wniosku o sporządzenia uzasadnienia wyroku na piśmie. O ile nie był w stanie przyjechać do Sądu z uwagi na koszty, czy stan zdrowia bądź inne okoliczności, miał prawo pisemnie, bądź telefonicznie uzyskać informację czy sprawa się zakończyła i został wydany wyrok. Z dokumentów jakie złożył wynika, że przebywał w szpitalu ale dotyczy to 2008r., natomiast z zaświadczenia wydanego przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w O. wynika, że pozostaje pod opieką tego Ośrodka oraz przebywa pod wskazanym przez siebie adresem do doręczeń. Ponieważ powód nie wykazał, że bez swojej winy nie dokonał czynności w terminie tj. nie złożył wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku Sąd złożony wniosek oddalił na podstawie art. 168 § 1, 169 k.p.c. Konsekwencją powyższego rozstrzygnięcia było odrzucenie wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku jako spóźnionego. Stosownie bowiem do treści art. 328 k.p.c. uzasadnienie wyroku sporządza się na żądanie strony, zgłoszone w terminie tygodniowym od dnia ogłoszenia sentencji, który to termin w niniejszej sprawie upłynął w dniu 24 października 2012r. Ponieważ wniosek został złożony w dniu 5 grudnia 2012r. podlegał on odrzuceniu jako spóźniony. W ustawowym terminie powód nie zaskarżył również wydanego orzeczenie zatem również z tej przyczyny nie było podstaw do sporządzenia jego uzasadnienia.

Postanowienie to zaskarżył powód i wniósł o jego uchylenie oraz przywrócenie terminu do wniesienia wniosku o sporządzenie uzasadnienia.

Powód podniósł, iż nie został mu ustanowiony pełnomocnik z urzędu a najpierw przebywał w Zakładzie(...)a następnie nie miał pieniędzy aby stawiać się osobiście w Sądzie. Przez to nie wiedział, iż na rozprawie w dniu zapadł wyrok i dlatego nie złożył wniosku o uzasadnienie.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje;

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Bezspornie powód uchybił terminowi do złożenia wniosku o uzasadnienie wyroku, a termin ten nie został mu przywrócony.

Warunkiem przywrócenia terminu do dokonania czynności procesowej jest wykazanie, iż strona nie dochowała tego terminu bez swojej winy (art. 138 k.p.c.) Tego powód nie wykazał. Z samego oświadczenia wynika, iż powód wiedział o terminie rozprawy, na której zapadł wyrok. Brak jest natomiast regulacji prawnej która nakazywałaby zawiadamiać strony o wydaniu wyroku o ile strony nie przebywają w Zakładzie (...) (art. 327 § 2 k.p.c.). Powód od 24 kwietnia 2012r. Przebywał na wolności a korespondencja była mu dostarczana na podany przez niego adres. Powód nie podał zaś przyczyn, dla której nie interesował się jaki przebieg miała rozprawa na którą się nie stawił. Brak winy strony w uchybieniu terminowi podlega ocenie z uwzględnieniem wszystkich okoliczności danej sprawy, w sposób uwzględniający obiektywny miernik staranności, jakiej można wymagać od strony dbającej należycie o swoje interesy. Powód nie wykazał, iż dochował należytej staranności w dbałości o własne interesy. Nie zadbał bowiem o to aby dowiedzieć się niezwłocznie o przebiegu rozpraw, to zaś spowodowało, iż nie złożył wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku w terminie.

W tych okolicznościach jego wniosek o przywrócenie terminu musiał zostać oddalony. Konsekwencją zaś tego jest odrzucenie wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku w oparciu o art. 328 k.p.c. zgodnie z którym Sąd odrzuca na posiedzeniu niejawnym spóźniony wniosek o sporządzenie uzasadnienia wyroku.

Mając powyższe na uwadze Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. postanowił jak w sentencji.