

Sygn. akt I A Cz 135/13

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lutego 2013 r

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący : Sędzia SA Józef Wąsik

po rozpoznaniu w dniu 21 lutego 2013 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa I. K.

przeciwko M. K.

o rozwód

w przedmiocie wniosku powódki o zwrot opłaty sądowej

na skutek zażalenia powódki na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 1 października 2012r, sygn. akt XI C 295/12

p o s t a n a w i a :

zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zwrócić powódce I. K. połowę uiszczonej opłaty sądowej od pozwu w kwocie 150 zł (sto pięćdziesiąt złotych).

Sygn. akt I ACz 135/13

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Krakowie oddalił wniosek powódki o zwrot opłaty sądowej.

W uzasadnieniu Sąd podał, że powódka została zwolniona od kosztów sądowych częściowo tj. od opłaty sądowej nie przekraczającej kwoty 300 zł, natomiast w wyroku orzekającym rozwód Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 150 zł jako połowę uiszczonej przez nią opłaty sądowej. W związku z tym zdaniem Sądu wniosek powódki o zwrot uiszczonej opłaty sądowej jest bezzasadny. Dodatkowo Sąd zaznaczył, że powódka nie jest osobą pozostająca w niedostatku, czy też bez środków do życia skoro z przedłożonego zaświadczenia o zarobkach wynika, iż wynagrodzenie za pracę stanowi kwotę 2.725 zł brutto tj. 1.970 zł netto miesięcznie.

Dlatego, zdaniem Sądu, poniesienie kosztów rozwodu w kwocie 150 zł nie jest w jej przypadku obciążające.

Zażalenie na powyższe postanowienie Sądu Okręgowego złożyła powódka zarzucając mu naruszenie art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez zwrot uiszczonej opłaty sądowej.

Sąd Apelacyjny ustalił, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych Sąd z urzędu zwraca stronie połowę uiszczoną opłaty od pozwu o rozwód lub separację w razie orzeczenia rozwodu lub separacji na zgodny wniosek stron bez orzekania o winie - po uprawomocnieniu się wyroku, z zastrzeżeniem art. 26 ust. 2 ustawy wskazującym na opłatę od zasądzonych alimentów. Uzasadnieniem regulacji zawartej w tym przepisie jest to, że orzeczenie rozwodu lub separacji na zgodny wniosek stron umożliwia przeprowadzenie postępowania sądowego w sposób mało konfliktowy i ograniczający czynności sądu (por. A. Górski, L. Walentynowicz, „Komentarz do art. 79 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych”, Lex).

W realiach niniejszej sprawy powódka postanowieniem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 9 lutego 2011 roku została zwolniona od kosztów sądowych ponad kwotę 300 zł. Natomiast w wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 30 kwietnia 2011 roku orzeczono rozwód stron bez orzekania o winie.

W świetle zatem przebiegu postępowania przed Sądem I instancji zostały spełnione warunki zwrotu powódce połowy uiszczonej przez nią opłaty tj. kwoty 150 zł.

Przywoływana przez Sąd I instancji okoliczność, że w wyroku orzekającym rozwód Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 150 zł, jako połowę uiszczoną przez nią opłaty sądowej, nie ma związku z treścią art. 79 ust. 1 pkt 3 lit. b ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Podobnie nie ma wpływu na możliwość dokonania powódce zwrotu opłaty od pozwu przywoływana przez Sąd Okręgowy sytuacja finansową powódki.

Dlatego Sąd Apelacyjny w Krakowie działając na zasadzie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie.