

Sygn. akt I ACz 2051/12

## POSTANOWIENIE

Dnia 14 stycznia 2013 roku

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący: SSA Józef Wąsik

Sędziowie: SA Teresa Rak

SA Władysław Pawlak

po rozpoznaniu w dniu 14 stycznia 2013 roku w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. J.

przeciwko Skarbowi Państwa – Aresztowi Śledczemu w G.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 10 sierpnia 2012 roku, sygn. akt I C 1703/11

postanawia

oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 2051/12

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w Krakowie odrzucił zażalenie powoda na postanowienie tegoż Sądu z dnia 11 kwietnia 2012 roku.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że powód został wezwany pismem doręczonym mu w dniu 6 czerwca 2012 roku do uzupełnienia braków formalnych zażalenia z dnia 17 maja 2012 roku (data wpływu 23 maja 2012 roku) poprzez przedłożenie odpisu zażalenia. Sąd podkreślił, że powód nie wykonał zarządzenia w ustawowym tygodniowym terminie liczonym od dnia doręczenia mu wezwania, co nastąpiło w dniu 6 czerwca 2012 roku, w związku z czym na podstawie art. 370 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. odrzucone jego zażalenie.

Zażalenie na powyższe postanowienie Sądu Okręgowego złożył powód wnosząc o jego uchylenie. W uzasadnieniu powód wskazał, że Sąd I instancji naruszył art. 307 k.p.c. i art. 397 k.p.c. Podkreślił bowiem, że wraz z oryginałem zażalenia złożył również jego odpis, co oznacza, że wzywanie go do dostarczenia odpisu zażalenia było zbędne.

**Sąd Apelacyjny ustalił, co następuje:**

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Wbrew twierdzeniu powoda składając zażalenie (k. 41) na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 11 kwietnia 2012 roku nie dołączył do niego jego odpisu, co jednoznacznie wynika z prezentaty Sądu Okręgowego

w Krakowie umieszczonej na zażaleniu wskazującej, iż pismo powoda złożone w dniu 23 maja 2012 roku zostało wniesione w jednym egzemplarzu.

Obowiązek dołączenia do składanego pisma procesowego, w tym do wniesionego zażalenia, jego odpisu wynika wprost z art. 128 § 1 k.p.c. W związku z tym zasadne było wezwanie powoda do usunięcia braków formalnych zażalenia poprzez przedłożenie jego odpisu pod rygorem odrzucenia zażalenia. Odrzucenie zażalenia powoda było zatem konsekwencją nie ustosunkowania się powoda do wezwania Sądu Okręgowego, które odebrał on w dniu 6 czerwca 2012 roku (k. 51).

Zarzut powoda dotyczący naruszenia art. 307 k.p.c., czy też prawdopodobnie art. 370 k.p.c., i art. 397 k.p.c. pozostaje bez związku z przyczyną odrzucenia przez Sąd I instancji złożonego przez niego zażalenia na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 11 kwietnia 2012 roku.

Wobec powyższego Sąd Apelacyjny w Krakowie działając na zasadzie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił złożone przez powoda zażalenie.