

Sygn. akt I ACz 1247/12

POSTANOWIENIE

Dnia 5 września 2012 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSA Zbigniew Ducki

po rozpoznaniu w dniu 5 września 2012 r. w Krakowie na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi M. P.

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym zarządzeniem Przewodniczącego posiedzenia w Sądzie Okręgowy w Krakowie z dnia 1 marca 2010 r., sygn. akt I C 95/10 o zwrocie pozwu w sprawie z powództwa M. P. przeciwko Skarbowi Państwa – (...)w K. o zapłatę na skutek zażalenia skarżącego na postanowienie Sądu Okręgowego w Krakowie Wydział I Cywilny z dnia 23 kwietnia 2012 r. sygn. akt I C 1771/11

postanawia: oddalić zażalenie.

Sygn. akt I ACz 1247/12

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd I instancji w powołaniem się na przepis art. 117 § 5 k.p.c. oddalił wniosek skarżącego o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego.

Powyższe z tej przyczyny, że w sprawie w której została odrzucona skarga o wznowienie postępowania zakończonego zwrotem pozwu, po wniesieniu zażalenia na postanowienie o odrzuceniu pozwu, brak jest potrzeby udzielenia skarżącemu pomocy prawnej.

W zażaleniu na powyższe orzeczenie M. P. stwierdził, że zaskarżone postanowienie jest bezzasadne ponieważ w sprawie celowo stosuje się przewłokę postępowania. Żalący się domaga się zwolnienia od opłat sądowych w całości, gdyż korzysta z pomocy MOPS i nie może uiścić opłaty od pozwu czy wznowienia I C 95/10. Poprzez wydanie zaskarżonego postanowienia zagradzany mu jest gwarantowany przez prawo dostęp do Sądu, tym bardziej, że w sprawie karnej prowadzonej do sygn. akt II Ko 23/00/P został uznany za osobę o której mowa w art. 31 § 1 k.k.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Zażalenie jest bezzasadne.

Otóż zwrócić uwagę należy, że odwoływanie się M. P. do występowania warunków dotyczących zwolnienia go od kosztów sądowych nie ma znaczenia w sprawie, gdyż, abstrahując od faktu zwolnienia go w sprawie od kosztów sądowych w całości (postanowienie z 8 lutego 2012 r. k. 18) odmowa ustanowienia mu pełnomocnika z urzędu nastąpiła na podstawie art. 117 § 5 k.p.c. stanowiącego, że sąd uwzględni wniosek, jeżeli udział adwokata lub radcy prawnego w sprawie uzna za potrzebny. Na tym tle trudno nie zgodzić się z Sądem Okręgowym, że zgłaszanie przez skarżącego wniosku o ustanowienie mu pełnomocnika z urzędu na etapie postępowania międzyinstancyjnego jest w istocie bezprzedmiotowe, w sytuacji zakończenia weryfikacji formalnej wniesionego przez skarżącego zażalenia na postanowienie dotyczące odrzucenia skargi o wznowienie postępowania. Zatem pomoc prawna adwokata lub radcy prawnego skarżącemu w żaden sposób nie mogłaby wpłynąć na jego obecną sytuację procesową.

Mając powyższe na uwadze Sąd odwoławczy przy zastosowaniu art. 385 w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. orzekł jak w postanowieniu.