

sygn. akt I ACa 1150/21

POSTANOWIENIE

dnia 25 maja 2023 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie - I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Józef Wąsik (spr.)
Sędziowie:	SSA Marek Boniecki SSA Izabella Dyka

po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2023 r. w Krakowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa E. P.

przeciwko (...) Spółdzielni (...) w B.

i (...) S.A. w W.

o zapłatę

na skutek apelacji powódki od wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 8 czerwca 2021 r., sygn. I C 2999/18

postanawia:

uzupełnić wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 10 maja 2023 r., sygn. akt I ACa 1150/21, przez dodanie pkt. 4 o treści:

„4. zasądza od powódki E. P. na rzecz strony pozwanej (...) Spółdzielni (...) w B. kwotę 4.050 zł (cztery tysiące pięćdziesiąt złotych) tytułem kosztów postępowania apelacyjnego”.

Sygn. akt ***I ACa 1150/21***

UZASADNIENIE

postanowienia Sądu Apelacyjnego z Krakowie z dnia 25 maja 2023 r.

Wyrokiem z dnia 10 maja 2023 r. Sąd Apelacyjny w Krakowie na skutek apelacji powódki od wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 8 czerwca 2021 r. sygn. akt I C 2999/18: 1/ zmienił punkt II zaskarżonego wyroku w ten sposób, że odstąpił od obciążania powódki kosztami procesu; 2/ oddalił apelację powódki w pozostałym zakresie oraz 3/ zasądził od powódki na rzecz strony pozwanej (...) S.A. w W. kwotę 4.050 zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

Pismem procesowym z dnia 15 maja 2023 r. strona pozwana (...) Spółdzielnia (...) w B. wniosła na zasadzie art. 351 § 1 k.p.c. o uzupełnienie powyższego wyroku przez zasądzenie od powódki E. P. na rzecz strony pozwanej (...) Spółdzielni (...) w B. kosztów zastępstwa radcy prawnego w postępowaniu odwoławczym według właściwych norm. Strona podała, że w złożonej odpowiedzi na apelację pozwana domagała się zasądzenia na swą rzecz kosztów zastępstwa radcy

prawnego w postępowaniu odwoławczym wedle właściwych norm, tym niemniej Sąd II instancji oddalając apelację powódki zasądził od powódki kwotę 4.050 zł jedynie tytułem kosztów postępowania apelacyjnego na rzecz drugiego z pozwanych, tj. (...) S.A. z siedzibą w W., pomijając żądanie pozwanej (...) Spółdzielni (...) w B., co skutkowało potrzebą złożenia przedmiotowego wniosku.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje.

Wniosek strony pozwanej (...) Spółdzielni (...) w B. zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 351 § 1 k.p.c. strona może w ciągu dwóch tygodni od ogłoszenia wyroku, a gdy doręczenie wyroku następuje z urzędu - od jego doręczenia, zgłosić wniosek o uzupełnienie wyroku, jeżeli sąd nie orzekł o całości żądania, o natychmiastowej wykonalności albo nie zamieścił w wyroku dodatkowego orzeczenia, które według przepisów ustawy powinien był zamieścić z urzędu. Wniosek o uzupełnienie wyroku co do kosztów lub natychmiastowej wykonalności sąd może rozpoznać na posiedzeniu niejawnym (art. 351 § 2 k.p.c.), a orzeczenie uzupełniające wyrok zapada w postaci wyroku, chyba że dotyczy wyłącznie kosztów lub natychmiastowej wykonalności (art. 351 § 3 k.p.c.).

Uwzględniając powyższe unormowanie, stwierdzić wypada, iż strona pozwana w określonym ustawowo terminie złożyła wniosek o uzupełnienie wyroku tut. Sądu odwoławczego z dnia 10 maja 2023 r., wniosek ten okazał się zaś zasadny, a to wobec braku zawarcia w przedmiotowym wyroku rozstrzygnięcia odnośnie kosztów postępowania apelacyjnego względem strony pozwanej (...) Spółdzielni (...) w B., który to obowiązek wynikał wprost z treści art. 108 § 1 k.p.c. Koniecznym stało się zatem uzupełnienie przedmiotowego orzeczenia na mocy art. 351 § 1 k.p.c., o czym Sąd Apelacyjny orzekł w sentencji niniejszego postanowienia. Sąd miał przy tym na uwadze fakt, iż powódka co do zasady przegrała postępowanie apelacyjne, a w sprawie tej nie zachodził - zdaniem Sądu - na etapie postępowania apelacyjnego wypadek szczególnie uzasadniony, o którym mowa w art. 102 k.p.c. Choć bowiem na etapie wnoszenia pozwu powódka mogła realnie przypuszczać, że jej powództwo zostanie uwzględnione, gdyż nie wszystkie okoliczności sprawy były dostatecznie wyjaśnione w postępowaniu karnym i odszkodowawczym w (...) - co znalazło swe odzwierciedlenie w pkt. 1 sentencji wyroku Sądu odwoławczego - to jednak już po przeprowadzeniu dowodów przez Sąd I instancji, zwłaszcza zaś dowodu z opinii biegłego, jasnym było, że szansa na uwzględnienie powództwa E. P. była znikoma. Zadaniem profesjonalnego pełnomocnika bez wątplenia jest zaś również uświadomienie klientowi stopnia prawdopodobieństwa uwzględnienia apelacji, by uchronić go od poniesienia dalszych kosztów. Klient ma zawsze prawo do jej wniesienia, ale powinien liczyć się z obowiązkiem zwrotu kosztów drugiej stronie w razie przegrania postępowania.

W powyższej sytuacji, mając nadto na względzie, iż strona pozwana (...) Spółdzielnia (...) w B. w złożonej odpowiedzi na apelację wnosila o zasądzenie na swą rzecz od apelującej kosztów zastępstwa radcy prawnego w postępowaniu odwoławczym wedle właściwych norm, Sąd Apelacyjny uzupełnił wyrok z dnia 10 maja 2023 r. przez dodanie pkt. 4, w którym zasądził od powódki na rzecz pozwanej (...) Spółdzielni (...) w B. kwotę 4.050 zł tytułem kosztów postępowania apelacyjnego, a to na podstawie art. 98 § 1 i 3, 98 § k.p.c. w zw. § 2 pkt 6 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych zgodnie z zasadą wyniku sporu przy zastosowaniu minimalnej stawki wynagrodzenia radcowskiego.