

Sygn. akt I ACa 667/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Anna Kowacz-Braun
Sędziowie:	SSA Jerzy Bess (spr.) SSA Sławomir Jamróg
Protokolant:	sekr.sądowy Marta Matys

po rozpoznaniu w dniu 28 listopada 2017 r. w Krakowie na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank (...) S.A. w K.

przeciwko D. G.

o zapłatę

na skutek apelacji strony powodowej

od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie

z dnia 16 marca 2017 r. sygn. akt IX GC 668/15

1. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie I w ten sposób, że słowa: „z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 100.000 zł od dnia 2 lutego 2015 r. do dnia zapłaty” zastępuje słowami: „z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 100.000 zł od dnia 2 lutego 2015 r. do dnia 31 grudnia 2015 r., a następnie z odsetkami ustawowymi za opóźnienie liczonymi od tej kwoty od dnia 1 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty”;

2. zasądza od pozwanego na rzecz strony powodowej kwotę 675 zł (sześćset siedemdziesiąt pięć złotych) tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

SSA Sławomir Jamróg SSA Anna Kowacz-Braun SSA Jerzy Bess

Sygn. akt I ACa 667/17

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) Bank (...) S.A. w K. wnosila w dniu 5 lutego 2015 r. pozew w elektronicznym postepowaniu upominawczym o zasadenie od pozwanego D. G. kwoty 107.463,87 zlotych wraz z odsetkami ustawowymi i kosztami postepowania, tytulom zaplaty naleznosci wynikajacych z udzielonego pozwanemu kredytu.

Nakazem zaplaty z dnia 23 marca 2015r. Sad Rejonowy w L. zasadzil od pozwanego na rzecz strony powodowej dochodzona pozvem kwote.

Pozwany wniosl sprzeciw domagajac sie oddalenia powodztwa w calosci jako przedwczesnego, niewymagalnego, gdyz splata calej kwoty miala zostac odroczone na 24 miesiace, pierwsza rata splaty zadluzenia miala miec miejsce w kwietniu 2016 r., a nastepne raty mialy byc splacane kwartalnie przez dwa lata, a odsetki w polowie mialy zostac umorzone.

Sad Rejonowy w L. postanowieniem z dnia 28 kwietnia 2015 r. przekazal sprawe do rozpoznania Sadowi Okregowemu w Krakowie.

Zaskarzonym wyrokiem z dnia 16.03.2017 r., sygn. akt IX GC 668/15, Sad Okregowy w Krakowie

1. zasadzil od pozwanego na rzecz strony powodowej kwote 107.463,87 zl z odsetkami ustawowymi liczonymi od kwoty 100.000 zl od dnia 2 lutego 2015 r. do dnia zaplaty;
2. zasadzil od pozwanego na rzecz strony powodowej kwote 4.961 zl tytulom zwrotu kosztow postepowania.

Podstawa rozstrzygnięcia byly nastepujace ustalenia faktyczne:

Strony zawarly w dniu 30 stycznia 2007 r. umowe o linie kredytowa dla malych firm, zgodnie z ktora bank przyznal klientowi prawo do korzystania z odnawialnej linii kredytowej, kredyt zgodnie z punktem 2 umowy udzielony zostal do dnia 29 stycznia 2008 r., a przedluzenie okresu kredytowania wskazanego w punkcie 2 odbywalo sie automatycznie na kolejne okresy 12 – miesieczne w oparciu o przepis punktu 10 cyt. umowy.

Zgodnie z punktem 15 umowy zmiany warunkow umowy wymagaly formy pisemnej, za wyjatkiem taksatywnie wymienionych w tym punkcie przypadkow.

Aneksem z dnia 5 marca 2008 r. strony zwiakszyly wysokość odnawialnej linii kredytowej do kwoty 100.000 zlotych.

Pozwany nie wywiazal sie z warunkow okreslonych w umowie, skutkiem tego powstalo wymagalne zadluzenie, bank wypowiedzial umowe, zobowiazanie zostalo stwierdzone wyciagiem z ksiag banku z dnia 2 lutego 2015 r.

Bank wypowiedzial umowe w dniu 23 lipca 2014 r., a pismo doręczone zostalo pozwanemu w dniu 31 lipca 2014 r., skutkiem tego świadczenie stalo sie wymagalne w dniu 31 sierpnia 2014 r.

Strona powodowa domagala sie zaplaty naleznosci w wysokości :

- kwota 100.000 zlotych z tytulom niesplaconego kapitalu z odsetkami ustawowymi od dnia 2 lutego 2015 r. do dnia zaplaty,
- kwota 1.929,33 zlotych z tytulom niesplaconych odsetek umownych naliczonych od dnia 30 stycznia 2007 r. do dnia 30 sierpnia 2014 r.,
- kwota 5.534,54 zlotych z tytulom niesplaconych odsetek za zwloke naliczonych od dnia 1 marca 2007 r. do dnia 1 lutego 2015 r.

W rozważaniach prawnych Sad I instancji wskazal nastepujace motywy swego rozstrzygnięcia:

Pozwany zarzucał, że powództwo jest przedwczesne, gdyż roszczenie strony powodowej nie stało się jeszcze wymagalne, ponieważ strony dokonały zmiany treści umowy w ten sposób, że odroczyły terminy płatności o 24 miesiące i zredukowały wysokość odsetek.

W ocenie Sądu powyższy zarzut pozwanego na uwzględnienie zasługiwać nie może, albowiem w żadnym zakresie nie został udowodniony stosownie do dyspozycji przepisu art. 6 k.c.

Pozwany składając zarzut przedwczesności powództwa, braku wymagalności roszczenia, zarzucił równocześnie, że roszczenie uległo przedawnieniu, lecz i ten zarzut okazał się bezzasadny. Strona powodowa dokonała bowiem wypowiedzenia umowy pismem z dnia 23 lipca 2014r., które doręczone zostało pozwanemu w dniu 31 lipca 2014r., natomiast pozew wniesiony został w dniu 5 lutego 2015r., a zatem nie upłynął trzyletni termin przedawnienia roszczenia.

Wysokość dochodzonej kwoty wynika z dołączonych przez stronę powodową dokumentów prywatnych, a to umowy kredytowej wraz z aneksem, wypowiedzenia umowy, regulaminu świadczenia usług bankowych, wyciągu z ksiąg banku, ogólnych warunków kredytowania, tabeli opłat i prowizji oraz historii rachunku bankowego pozwanego.

Pozwany natomiast nie zaoferował dowodu na okoliczność dokonania wpłat należności ponad kwoty wyszczególnione w transakcjach wyszczególnionych w historii rachunku, zgodnie z ciężarem dowodu określonym w przepisie art. 6 k.c.

Mając powyższe na względzie, uznając powództwo za uzasadnione co do zasady oraz wysokości, Sąd zasądził od pozwanego na rzecz strony powodowej dochodzoną pozwem kwotę 107.463,87 złotych wraz z odsetkami na podstawie umowy stron oraz art. 481 § 1 k.c.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sporu na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c.

Powód zaskarżył niniejszy wyrok w części dot. pkt I w zakresie jakim odsetki od kwoty 100.000 zł zostały zasądzone w formie odsetek ustawowych, a nie odsetek ustawowych za opóźnienie.

Zaskarżonemu wyrokowi zarzucił naruszenie art. 481 k.c. poprzez niezasądzenie odsetek ustawowych za opóźnienie naliczanych od kwoty 100.000 zł, pomimo, że takie było żądanie powoda, a odmienne orzeczenie nie znajduje podstaw w uzasadnieniu.

Na tej podstawie wniósł o:

1. zmianę pkt. I zaskarżonego wyroku poprzez zasądzenie kwoty 107.463,87 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 100.000 zł od dnia 2 lutego 2015 r. do dnia zapłaty;
2. zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania apelacyjnego, według norm przepisanych.

Pozwany wniósł o:

1. oddalenie apelacji
2. zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm prawem przepisanych.

Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Sąd Apelacyjny podziela zasadność zarzutu podniesionego w apelacji oraz jego uzasadnienie.

Apelujący trafnie wskazuje na fakt, że w dniu 1 stycznia 2016 roku, weszła w życie nowelizacja kodeksu cywilnego w zakresie wysokości odsetek ustawowych. Odsetki ustawowe, mogą występować, jako odsetki ustawowe kapitałowe (art. 359 § 2 k.c.) albo jako odsetki **ustawowe za opóźnienie** (np. art. 481 § 2 k.c.). **Odsetki kapitałowe** to

takie, które stanowią przede wszystkim wynagrodzenie za korzystanie z cudzego kapitału zgodnie z zawartą umową i **które są należne za okres sprzed terminu płatności świadczenia głównego (czyli należne za okres przed terminem wymagalności kapitału)**, natomiast **odsetki za opóźnienie** (np. art. 481 k.c.) to takie, które przysługują za czas opóźnienia, tj. stają się wymagalne począwszy **od bezskutecznego upływu terminu spełnienia świadczenia głównego i przysługują do momentu zapłaty świadczenia głównego** (nie przysługują one za okres sprzed terminu płatności świadczenia głównego). Wprawdzie przed nowelizacją oba rodzaje odsetek już występowały, jednak z uwagi na fakt, że były one w takiej samej wysokości, ich rozróżnienie nie miało praktycznego znaczenia. W skutek jednak ww. zmiany prawa materialnego, odsetki ustawowe kapitałowe wynoszą na chwilę obecną 5%, natomiast odsetki ustawowe za opóźnienie 7%. Skoro zatem w niniejszej sprawie Sąd zasądził odsetki od dnia 2 lutego 2015 r., tj. od dnia wystawienia wyciągu z ksiąg banku, stwierdzającego wysokość wymagalnego zadłużenia, to nie jest możliwym by mowa była w niniejszej sprawie o odsetkach ustawowych kapitałowych.

Zatem w ocenie Sądu Apelacyjnego orzeczenie Sądu I Instancji wymaga korekty w tym zakresie.

Dlatego też Sąd Apelacyjny, uznając apelację za zasadną orzekł jak w pkt 1 sentencji na mocy art. 386 § 1 k.p.c.

O kosztach postępowania apelacyjnego orzeczono jak w pkt 2 sentencji według zasady odpowiedzialności za wynik postępowania określonej w art. 98 § 1 k.p.c. a co do wysokości zgodnie z stawkami określonymi w § 2 pkt 3 oraz § 10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2015 r. poz. 1804), w brzmieniu określonym rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1667), a to wobec faktu, że apelacja została wniesiona po dniu 27 października 2016 r.

SSA Sławomir Jamróg SSA Anna Kowacz-Braun SSA Jerzy Bess