

Sygn. akt I ACa 566/17

POSTANOWIENIE

Dnia 30 sierpnia 2017 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Sławomir Jamróg (spr.)
Sędziowie:	SSA Teresa Rak SSA Marek Boniecki
Protokolant:	st.sekr.sądowy Urszula Kłosińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 sierpnia 2017 r. w K.

sprawy z wniosku (...)B. B.w K.

o rejestrację czasopisma "(...)"

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Okręgowego w Kielcach

z dnia 28 lutego 2017 r. sygn. akt I Ns.Rej.Pr. 2/17

p o s t a n a w i a:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Okręgowemu w Kielcach do ponownego rozpoznania.

SSA Teresa Rak SSA Sławomir Jamróg SSA Marek Boniecki

Sygn. akt I ACa 566/17

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 28 lutego 2017r. sygn. akt I Ns. Rej. Pr.2/17 Sąd Okręgowy w Kielcach oddalił wniosek o zarejestrowanie tytułu: „(...)”. W motywach rozstrzygnięcia Sąd wskazał, że w rejestrze widnieje już tytuł prasowy (...) zarejestrowany przez Sąd Okręgowy w G. pod pozycją (...). Podkreślono, że pomiędzy tytułem proponowanym, a już istniejącym zachodzi niedopuszczalnie bliski stopień podobieństwa, który mógłby wprowadzać czytelników w błąd co do tożsamości czasopisma. Uwzględnienie wniosku prowadziłoby też do naruszenia praw wydawcy już istniejącego tytułu. Sąd pierwszej instancji wskazał, że zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 lipca 1990 r. (Dz. U. Nr 46, poz. 275 z późn. zm.) bada z urzędu czy nazwa dziennika lub czasopisma nie jest zbieżna z istniejącym już tytułem prasowym. Zwrot "zbieżny" ma zaś szerszy zakres znaczeniowy, aniżeli określenie "identyczny". Wskazany we wniosku tytuł nie odróżnia się dostatecznie od tytułu ujawnionego już w rejestrze czasopism.

Apelację od postanowienia złożył wnioskodawca, zarzucając naruszenie art. 21 ustawy Prawo prasowe. Zarzucił, że wydawane przez wydawcę S. Ż.(...) czasopismo (...) ukazywało się regularnie tylko do 2006r. i nie było ono czasopismem ogólnopolskim. Wydawca zaś nie prowadzi żadnej działalności. Nie ma więc podstaw do odmowy rejestracji albowiem uwzględnienie wniosku nie naruszy interesów innego wydawcy ani też nie wprowadzi w błąd czytelników.

Rozpoznając apelację Sąd Apelacyjny zważył co następuje:

Okoliczności podniesione w apelacji nie mają istotnego znaczenia skoro w postępowaniu rejestrowym o wpis nowego czasopisma nie może być badana przesłanka z art. 23 ustawy z dnia 26 stycznia 1984 r. Prawo prasowe (Dz. U. z 1984 r. Nr 5, poz. 24 z późn. zm.) tj w niniejszym postępowaniu nie może nastąpić ustalanie czy zaniechano wydania innego czasopisma przez okres roku od dnia nabycia uprawnień do ich wydawania na czas nie oznaczony lub też , że nastąpiła przerwa w jego wydawaniu przez okres roku. Postępowanie to ma bowiem charakter formalny. (zob. post. SA w Katowicach z dnia 9 kwietnia 2003 r., I ACa 1282/03, Wok. 2004, nr 5, poz. 38).

Dla rozstrzygnięcia środka odwoławczego mają jednak znaczenie nowe okoliczności podniesione przez wnioskodawcę w piśmie z dnia 8 maja 2017r. Za istniejący tytuł prasowy rozumieniu art. 21 prawa prasowego - należy uznać taki, który jest zarejestrowany w rejestrze czasopism jednakże w rejestrze tym brak jest wzmianki o utracie ważności rejestracji. Niewątpliwie ma więc znaczenie fakt, że wydano postanowienie z dnia 21 kwietnia 2017r. o stwierdzeniu utraty ważności rejestracji czasopisma (...) i nakazano wpis w rejestrze czasopism prowadzonym przez Sąd Okręgowy w G. pod poz. (...) wzmianki o utracie ważności rejestracji czasopisma (...). Można więc przyjąć , że w chwili orzekania Sądu drugiej instancji nie istnieje powoływana przez Sąd Okręgowy, przeszkoda do rejestracji tytułu "(...)".

Należy jednak zauważyć, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 lipca 1990 r. w sprawie rejestru dzienników i czasopism Dz.U.1990r.nr 46 poz.275 z późn zm.) podstawą postanowienia zarządzającego wpis do rejestru są wyłącznie dokumenty złożone do akt rejestrowych. Jakkolwiek z zapisku urzędowego wynika, że postanowienie Sądu Okręgowego wG.z dnia 21 kwietnia 2017r. sygn.. akt XV Ns.rej. Pr. 41/17 jest prawomocne, to jednak odpis tego orzeczenia nie został dołączony do przedmiotowych akt . Nie została też zweryfikowana druga z przesłanek rozpoznania wniosku tj nie została dokonana ocena czy wniosek zawiera dane o których mowa w art. 20 ust. 2 prawa prasowego. Ponadto wpis wymaga wskazania kolejnej pozycji rejestru. Powyższe oznacza więc konieczność uchylenia zaskarżonego orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu na podstawie art. 386§4 k.p.c. w zw. z art. 13§2 k.p.c.

SSA Teresa Rak SSA Sławomir Jamróg SSA Marek Boniecki