

Sygn. akt I ACa 580/16

POSTANOWIENIE

Dnia 19 października 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie, Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Wojciech Kościołek (spr.)

Sędziowie: SSA Regina Kurek

SSA Sławomir Jamróg

po rozpoznaniu w dniu 19 października 2016 r. w Krakowie na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa Skarbu Państwa - Naczelnika Urzędu Skarbowego w K.

przeciwko M. S.

o uznanie czynności prawnej za bezskuteczną

na skutek cofnięcia apelacji pozwanego M. S.

postanawia:

I. umorzyć postępowanie apelacyjne;

II. zasądzić od pozwanego M. S. na rzecz Skarbu Państwa -

Prokuratorii Generalnej Skarbu Państwa kwotę 5.400 zł (pięć tysięcy czterysta złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

SSA Regina Kurek SSA Wojciech Kościołek SSA Sławomir Jamróg

Sygn. akt I ACa 580/16

UZASADNIENIE

Pismem datowanym na dzień 14 września 2016 r. pozwany M. S. cofnął apelację z dnia 18 stycznia 2016 r. od wyroku Sądu Okręgowego w Kielcach z dnia 22 października 2016 r., sygn. I C 915/15, wnosząc jednocześnie od zwrot połowy opłaty od apelacji na rachunek bankowy, z którego została uiszczona.

W związku z powyższym, Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa w piśmie z dnia 28 września 2016 r. wniosła o umorzenie postępowania i zasądzenie na rzecz Skarbu Państwa - (...) kosztów zastępstwa procesowego za postępowanie apelacyjne według norm przepisanych, powstałych z związku z wniesieniem przez pozwanego następnie cofniętej apelacji, a to z uwagi na złożenie odpowiedzi na apelację.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Art. 391 § 2 zd. 1 k.p.c. stanowi, że w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu. W razie cofnięcia pozwu poza rozprawą przewodniczący odwołuje wyznaczoną rozprawę i o cofnięciu zawiadamia pozwanego, który może w terminie dwutygodniowym złożyć sądowi wniosek o przyznanie kosztów (art. 203 § 3 zd. 1 k.p.c.). Zgodnie z art. 203 § 2 k.p.c. na żądanie pozwanego powód zwraca mu koszty, jeżeli sąd już przedtem nie orzekł prawomocnie o obowiązku ich uiszczenia przez pozwanego.

Cofnięcie apelacji jest czynnością powodującą umorzenie postępowania apelacyjnego oraz niepodlegającą kontroli sądu (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 maja 2001 r., III CA 2/01). Wobec dokonania tej czynności przez pozwanego w piśmie z dnia 14 września 2016 r. (k. 270), postępowanie apelacyjne podlegało zatem umorzeniu zgodnie z art. 391 § 2 zd. 1 k.p.c., wobec czego orzeczono jak w punkcie I sentencji.

Jako że Skarb Państwa - Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa złożyła w ustawowym terminie dwutygodniowym wniosek o zasądzenie od powoda kosztów zastępstwa procesowego za postępowanie apelacyjne, należało koszty te zasądzić na jej rzecz w myśl art. 391 § 2 zd. 1 k.p.c. w zw. z art. 203 § 2 k.p.c. Pozwany cofnął apelację, co oznacza, że przegrał sprawę, ponieważ nie zachodziły żadne okoliczności świadczące o tym, by nastąpiło to w związku z rezygnacją z żądań strony powodowej (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 lutego 2012 r., V CZ 109/11). Ponieważ stronie powodowej doręczono odpis

apelacji, wniosła ona na nią odpowiedź, a dopiero po tym nastąpiło cofnięcie apelacji przez pozwanego, należało uznać, że strona powodowa poniosła koszty zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym. Wobec tego Sąd Apelacyjny orzekł o kosztach postępowania apelacyjnego na zasadzie odpowiedzialności za wynik, sprawy z art. 98 § 1 i 3 k.p.c., przyjmując, że strona powodowa wygrała postępowanie apelacyjne. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego w tym postępowaniu Sąd Apelacyjny ustalił na podstawie art. 99 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 6 w zw. z § 10 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2015 r., poz. 1800), mając na uwadze wartość przedmiotu zaskarżenia. Koszty te należało zasądzić na rzecz Skarbu Państwa - Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa na zasadzie art. 11 ust. 3 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (obecnie tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 1313). Wobec powyższego, na podstawie cytowanych przepisów, orzeczono jak w punkcie II sentencji.

SSA Regina Kurek SSA Wojciech Kościółek SSA Sławomir Jamróg