

Sygn. akt I ACa 1383/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 stycznia 2016 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Anna Kowacz-Braun
Sędziowie:	SSA Jerzy Bess SSA Grzegorz Krężolek (spr.)
Protokolant:	sekr.sądowy Katarzyna Rogowska

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2016 r. w Krakowie na rozprawie

sprawy z powództwa P. D.

przeciwko (...) (...) Spółce Akcyjnej w M. w likwidacji

o stwierdzenie nieważności uchwały ewentualnie o jej uchylenie

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie

z dnia 19 maja 2015 r. sygn. akt IX GC 202/12

1. zmienia zaskarżony wyrok w punkcie I. b) i w punkcie III poprzez nadanie im brzmienia:

„I. b) stwierdza nieważność uchwały numer(...) w sprawie odwołania ze składu Zarządu Spółki P. D.;

III. koszty procesu między P. D. i stroną pozwaną wzajemnie znosi.”

2. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 270 zł (dwieście siedemdziesiąt złotych) tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

SSA Jerzy Bess SSA Anna Kowacz-Braun SSA Grzegorz Krężolek

Sygn. akt : I ACa 1383/15

UZASADNIENIE

P. D. , A. D. (1) oraz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (...) , w pozwie skierowanym przeciwko (...)- spółce akcyjnej w M. , obecnie w likwidacji, domagali się w pierwszej kolejności stwierdzenia nieważności uchwał podjętych w dniu 23 marca 2012r na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników pozwanej , a dotyczących :

a/ wyboru przewodniczącego Zgromadzenia [uchwała nr (...)

b/ odwołania członka zarządu - poznawanego P. D. - [uchwała nr(...)]

c/ zmiany statutu spółki [uchwała nr (...)],

d/ upoważnienia Rady Nadzorczej do ustalenia jednolitego tekstu zmienionego statutu spółki [uchwała nr(...)] oraz

e/ nienumerowanej uchwały na podstawie której do grona członków Rady został powołany P. G..

Wnosili także o obciążenie przeciwniczki procesowej kosztami sporu.

Zdaniem powodów uchwały te zostały podjęte w warunkach niezgodności z prawem albowiem Zgromadzenie zostało zwołane nieprawidłowo gdyż powodowie , jako mniejszościowi akcjonariusze nie zostali o nim powiadomieni w sposób odpowiadający przepisom ustawy kodeks spółek handlowych, w tym w szczególności art. 402 § 1 , 2 i 3 ksh.

Ponadto nie zostało zachowane wymaganie z art. 407 §1 ustawy i nie wyłożono w odpowiednim terminie , przed terminem Zgromadzenia listy akcjonariuszy uprawnionych do uczestnictwa w nim. W odniesieniu n do powołania w skład Rady Nadzorczej P. G. decyzja ta , zdaniem powodów , także w niezgodzie z prawem , została podjęta nie w formie uchwały, a jedynie czynności natury porządkowej. Przy tym powołanie do tego organu nie było objęte porządkiem obrad Zgromadzenia.

Na wypadek nie uwzględnienia pierwszego z żądań , powodowie domagali się uchylecia tych uchwał na podstawie art. 422 §1 ksh jako podjętych w warunkach pokrzywdzenia ich jako akcjonariuszy , którzy przez swoją nieobecność na Zgromadzeniu , nie mogli na nim reprezentować swoich interesów.

W razie oceny przez Sąd , iż brak jest podstaw do uwzględnienia tych żądań domagali się , w odniesieniu do uchwały powołującej w skład Rady Nadzorczej P. G. , stwierdzenia , na podstawie art. 189 kpc , jej nieistnienia wobec podjęcia jej przez podmiot do tego nieuprawniony.

W odpowiedzi na pozew strona pozwana domagała się oddalenia powództwa w całości oraz przyznania na swoją rzecz kosztów procesu.

W swoim stanowisku wskazywała , że wszystkie akcje w spółce są akcjami imiennymi . Większościowi jej akcjonariusze czyli Gmina M. i (...)- spółka z o.o. w M. , reprezentując łącznie 65, 54 % udziałów w kapitale akcyjnym i tyle samo głosów na Zgromadzeniu akcjonariuszy zwołali na 23 marca 2012r Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników . O ich terminie oraz proponowanym porządku obrad, wszyscy akcjonariusze zostali prawidłowo powiadomieni listami poleconymi , z daty 8 marca 2012r , przesłanymi za zawrotnym potwierdzeniem odbioru, w warunkach zachowania wymagań ustawowych i statutowych .

Przesyłka zawierająca to zawiadomienie, kierowana do powoda P. D. została przesłana na trzy adresy , którymi powód posługiwał się także w późniejszej korespondencji ze spółką. Nie została przez niego odebrana. Pozwana argumentowała także , że jakkolwiek nie przesłała tego zawiadomienia na adres widniejący w dokumencie , który P. D. uznał za księgę akcyjną ale nie przesądza to o nieprawidłowości zawiadomienia dlatego , że trudno dokument ten uznawać za dokument tego rodzaju , w rozumieniu kodeksu spółek handlowych . Nie jest też jasne kiedy ujawnienie w nim nowego adresu ówczesnego prezesa jednoosobowego zarządu spółki rzeczywiście miało miejsce i wpis ten , na potrzeby sformułowania zasadniczego zarzutu o nieprawidłowości zawiadomienia o terminie Zgromadzenia nie został antydatowany . Tym bardziej ,że przekazanie tego dokumentu nowym władzom przez powoda - odwołanego z funkcji

prezesa uchwałą nr 2 , nastąpiło dopiero po upływie dwóch miesięcy od dnia jej podjęcia, a brak jest dat mogących umiejscowić wpis nowego adresu tego akcjonariusza w czasie.

A. D. (1) zawiadomienie odebrał , a na Zgromadzeniu nie stawiał się. Natomiast w stosunku do spółki (...) trudno mówić o braku zawiadomienia i trafności stawianych zarzutów skoro jej przedstawiciel, brał udział w Zgromadzeniu tyle tylko , że po jego rozpoczęciu i wyborze Przewodniczącego opuścił obrady .

Pozwana podnosiła także , że wszyscy powodowie wiedzieli o terminie Zgromadzenia także z innego źródła , na podstawie rozmów z przewodniczącym Rady Nadzorczej Z. A..

W odniesieniu do powołania P. G. w skład Rady Nadzorczej spółki pozwana powołała się na postanowienie(...)statutu , na podstawie którego każdy z trzech akcjonariuszy : gmina M. , (...) - spółka z o. o. w M. oraz P. D. , miał prawo powołać do składu tego organu jedną osobę. Korzystając z tego uprawnienia , P. G. w tym trybie powołał w jej skład reprezentujący gminę M. Prezydent Miasta. Powołanie to zaaprobował przy tym Sąd Rejestrowy, dokonując stosownego wpisu w KRS.

Zdaniem spółki żądania zgłoszone w pozwie stanowią przejaw nadużycia prawa podmiotowego po stronie powodów, w tym w szczególności P. D..

Wyrokiem z dnia 19 maja 2015r , Sąd Okręgowy w Krakowie :

- oddalił powództwo o stwierdzenie nieważności uchwał podjętych na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników strony pozwanej w dniu 23 marca 2012r [pkt I],

- oddalił powództwo o uchylenie tych uchwał [pkt II],

- oddalił powództwo o ile obejmowało żądanie stwierdzenia nieistnienia nienumerowanej uchwały Zgromadzenia z dnia 23 marca 2012r , powołującej P. G. w skład Rady Nadzorczej strony pozwanej [pkt III] ,

- zasądził od każdego z powodów na rzecz strony pozwanej kwoty po 120 złotych , tytułem kosztów procesu [pkt IV , V i VI sentencji wyroku]

Sąd I instancji ustalił następujące fakty istotne dla rozstrzygnięcia :

Kapitał akcyjny strony pozwanej , (...) (...) SA , wynosząc 16 665 000 złotych dzieli się na 16 055 000 akcji imiennych nieuprzywilejowanych. Spośród akcjonariuszy P. D. dysponuje 1 092 000 akcji , spółka (...) ma 2 094 000 akcji , A. D. (1) 20 000, Gmina (...) 467 000 , a (...)spółka z o. o. w M. - 10 982 000 akcji

Pismem z dnia 15 lutego 2012r , naówczas prezes jednoosobowego zarządu spółki P. D. poinformował ją , że w związku ze sprzedażą mieszkania, w dniu 23 grudnia 2011r , zmianie uległ także adres na jaki należy kierować korespondencję do niego. Był to adres K. ul (...) . Pismo to zostało zarejestrowane jako wpływające do spółki w dacie 16 lutego 2012r i odnotowane w dzienniku korespondencji pod numerem (...).

Dotąd zajmowane mieszkanie , położone w K. przy ul. (...), powód sprzedał A. D. (1), a ten wynajął je żonie sprzedawcy A. D. (2). Zbytek na przełomie lat 2011 i 2012r mieszkał przy ul. (...) oraz przy ul. (...) , będąc formalnie zameldowany w K. na osiedlu (...) (...)

Pismem z dnia 15 lutego 2012r spółka (...) zawiadomiła pozwaną o zmianie swojej siedziby i w związku z nią wniosła o doręczanie jej wszelkiej korespondencji na adres K. ul (...).

W księdze akcyjnej na dzień bezpośrednio poprzedzający odbycie Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników pozwanej, podczas którego zapadły kwestionowane uchwały , w księdze akcyjnej jako akcjonariusze wskazani byli :

P. D. ze wskazaniem adresu K. ul. (...), gmina M. (...)- spółka z o. o. w M., spółka z o. o. (...) ze wskazaniem adresu K. ul. (...) oraz A. D. (1) z adresem Z. ul. (...).

W księdze nie podano dat dokonania wpisów tych danych adresowych. .

Większościowi akcjonariusze, a to gmina M. i (...)- spółka z o. o., reprezentujący łącznie ponad połowę kapitału nie mogli uzyskać informacji o stanie spraw spółki albowiem prezes zarządu P. D. odmawiał ich udzielania. Wobec tego akcjonariusze ci zdecydowali się na odwołanie zarządu by odzyskać kontrolę nad spółką. W tym celu, na podstawie art. 399 §3 ksh, zwołali Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników pozwanej na dzień 23 marca 2012r.

Zawiadomienia o tym terminie, wraz z proponowanym porządkiem obrad, przesłane zostały w dniu 8 marca 2012r wszystkim powodom przesyłkami poleconymi. Korespondencja ta, kierowana do P. D., została przesłana na trzy adresy z których żaden nie był tym, który widniał w księdze akcyjnej - K. ul. (...). Korespondencja ta nie została przez powoda odebrana, a powód nie brał udziału w Zgromadzeniu.

Powód A. D. (1) odebrał zawiadomienie w dniu odbycia Zgromadzenia tj. 23 marca 2012r, około godziny jedenastej. Wcześniej był informowany przez przewodniczącego Rady Nadzorczej, której był członkiem, R. A. zarówno o terminie posiedzenia Rady jak Zgromadzenia Wspólników, które miały mieć miejsce w tym samym dniu 23 marca 2012r w kilkugodzinnych odstępach. W żadnym z nich powód nie wziął udziału, powołując się, w odniesieniu do udziału w posiedzeniu Rady na przeszkody o charakterze zdrowotnym.

Przedstawiciel spółki (...) był obecny na posiedzeniu Zgromadzenia, wskazując, iż spółka o terminie Zgromadzenia dowiedziała się przypadkiem z artykułu prasowego. Po podjęciu uchwały o wyborze przewodniczącego zgłosił sprzeciw wobec niezgodnego z prawem zwołania Zgromadzenia i opuścił miejsce obrad.

Podczas przebiegu Zgromadzenia podjęte zostały jednomyślnie :

uchwała nr(...) o wyborze przewodniczącego, uchwała nr(...) o odwołaniu członka zarządu - P. D., nr (...) o zmianie(...) oraz uchyleniu (...) statutu spółki, nr (...)na podstawie której Rada Nadzorcza została upoważniona do ustalenia jednolitego tekstu statutu spółki.

Ponadto reprezentujący gminę M. pełnomocnik złożył wobec Zgromadzenia oświadczenie prezydenta M. o powołaniu w skład Rady Nadzorczej, na podstawie § (...) statutu, P. G.. Powołany oświadczył wobec Zgromadzenia, iż na to powołanie i objęcie funkcji w ramach tego organu, wyraża zgodę.

W rozważaniach prawnych, Sąd I instancji, odwołując się do brzmienia art. 385 §1, 402 §1 -3, oraz 407 §1 ksh, w pierwszej kolejności wskazał, że wszystkie akcje wyemitowane przez pozwaną były akcjami imiennymi.

Wobec tego Zgromadzenie Wspólników mogło być zwołane w drodze zawiadomień dokonanych przesyłkami poleconymi lub pocztą kurierską. Wymaganiu temu, w odniesieniu do wszystkich powodów, uczyniono zadość albowiem byli oni zawiadomieni o nim wraz ze wskazaniem planowanego porządku obrad za pośrednictwem przesyłek z daty 8 marca 2012r, a zatem z zachowaniem tygodniowego terminu jaki powinien był upłynąć do planowanego terminu Zgromadzenia.

W odniesieniu do powoda A. D. (1) zawiadomienie to, w ocenie Sądu należało uznać za skuteczne i bez znaczenia w ocenie z rozważanego punktu widzenia było to „, iż odebrał je w dniu odbycia Zgromadzenia.

Pozostali natomiast pozwani nie mogą skutecznie wskazywać na nieprawidłowości w sposobie zwołania Zgromadzenia przez większościowych akcjonariuszy albowiem nie zdołali w toku sporu wykazać, że zawiadomienia dla nich o jego terminie i planowanym porządku obrad były wadliwe.

Jakkolwiek nastąpiły one na adresy inne od tych, które, w odniesieniu do P. D. i spółki (...), figurowały w księdze akcyjnej, w dniu bezpośrednio poprzedzającym obycie Zgromadzenia ale pozwani, mimo, iż to na nich spoczywał

ciężar dowodzenia nie udowodnili kiedy adresy te zostały w księdze akcyjnej ujawnione , w tym w szczególności , że miało to miejsce przed wysłaniem zawiadomień o Zgromadzeniu z dnia 8 marca 2012r. Na podstawie analizy treści księgi akcyjnej nie sposób bowiem stwierdzić kiedy wpisów tych [nowych adresów] dokonano.

Zatem , zdaniem Sądu I instancji , żądanie stwierdzenia nieważności uchwał objętych żądaniem pozwu nie jest usprawiedliwione.

Jako niezasadne ocenił także Sąd Okręgowy żądanie uchylecia tych uchwał , na podstawie art. 422 §1 ksh.

Spółka (...) nie jest do tego uprawniona dlatego , że jej przedstawiciel był obecny na Zgromadzeniu ale opuścił je przed rozpoczęciem głosowania. Wobec tego , po myśli art. 422§2 pkt 2 ustawy , możliwość taka jest po jej stronie wykluczona

W odniesieniu do pozostałych powodów , którzy nie byli obecni na Zgromadzeniu podczas przebiegu którego uchwały zostały podjęte, mieliby takie uprawnienie tylko wówczas jeżeli zdołali wykazać , że Zgromadzenie zostało wadliwie zwołane lub podjęte uchwały nie były objęte porządkiem obrad . Ponieważ nie sprostali temu obowiązkowi , także ich żądanie tej treści podlega oddaleniu.

W odniesieniu do uchwały mającej powoływać P. G. na funkcję członka Rady Nadzorczej pozwanej , Sąd ocenił żądania zarówno jej uchylecia jak i stwierdzenia nieważności za nieusprawiedliwione dlatego , iż w toku sporu nie zostało udowodnione aby Zgromadzenie w ogóle tej treści uchwałą podjęło.

Z tej samej przyczyny jako bezzasadne Sąd Okręgowy uznał żądanie stwierdzenia jej nieistnienia . Stał bowiem na stanowisku , że w tej sytuacji żaden z powodów nie ma interesu prawnego w rozumieniu art. 189 kpc , w stwierdzeniu tej treści.

Podstawą rozstrzygnięcia o kosztach procesu była norma art. 98 §1 kpc i wynikająca z niej zasada odpowiedzialności za wynik sprawy.

Apelację od tego rozstrzygnięcia złożył wyłącznie powód P. D. , ograniczając jej zakres do tej części wyroku Sądu Okręgowego , którym oddalone zostało , zgłoszone jako główne , żądanie stwierdzenia nieważności uchwały nr 2 , odwołującej go z funkcji członka zarządu spółki (...) (...) SA , jak również to, w której jako niezasadne zostało ocenione , zgłoszone jako ewentualne, żądanie uchylecia tej uchwały.

Środkiem odwoławczym powód objął także rozstrzygnięcie o kosztach postępowania

We wniosku środka odwoławczego skarżący domagał się zmiany wyroku z dnia 19 maja 2015r , w zaskarżonej części i stwierdzenia nieważności uchwały nr 2 , a ewentualnie uchylecia jej , oraz przyznania na rzecz skarżącego od strony przeciwnej kosztów sporu za obydwie instancje.

Został on oparty na zarzucie procesowym naruszenia art. 233 §1 kpc , zrealizowanego w następstwie braku wszechstronności w ocenie zgromadzonych w sprawie dowodów, wobec czego ocena ta była dowolna. Dotyczyła ona, zdaniem apelującego, w szczególności zeznań powoda P. D. i treści dokumentu w postaci księgi akcyjnej. Błąd ten doprowadził do nietrafnych ustaleń co do tego kiedy w księdze akcyjnej został ujawniony nowy adres korespondencyjny tego współnika jak również konstatacji faktycznych co do tego , iż większościowi akcjonariusze nie byli informowani przez skarżącego o stanie spraw spółki , w sytuacji gdy zgodne z rzeczywistością ustalenia powinny prowadzić do konstatacji , że wspólnicy ci nigdy nie zabiegali , w jakiegokolwiek bądź formie o pozyskanie takich informacji.

Wadliwość ta miała polegać także na nietrafnym ustaleniu , iż apelujący został prawidłowo powiadomiony przez zwołujących Zgromadzenie o jego terminie wyznaczonym na dzień 23 marca 2012r.

W motywach swojego stanowiska powód , podtrzymując argumenty , które prezentował w toku postępowania rozpoznawczego przed Sądem i instancji , akcentował ,że chybionym jest zapatrywanie Sądu I instancji zgodnie z

którym skarżący nie dowiedział w jakiej dacie został w księdze akcyjnej pozwanej ujawniony jego nowy , aktualny adres, na jaki należało przekazywać mu korespondencję. Jego zdaniem , prawidłowa ocena zgromadzonych w sprawie dowodów, w tym pisma P. D. kierowanego do spółki z daty 15 lutego 2012r , w którym zawiadamiał spółkę o tej zmianie , w powiązaniu z okolicznością , iż naówczas pełnił on funkcję prezesa jednoosobowego zarządu strony pozwanej powinno prowadzić do wniosku [przy braku przeciwdowodów w tym zakresie] , iż ujawnienie tej zmiany nastąpiło niezwłocznie, a zatem jeszcze przed 8 marca 2012r , datą w jakiej zwołujący Zgromadzenie z 23 marca 2012r powiadomili go o jego terminie. Stąd nietrafną , bo dowolną pozostaje , wyrażona przez Sad Okręgowy ocena prawna ,że apelujący został prawidłowo o jego terminie zawiadomiony a co za tym idzie , iż nie ma wystarczających podstaw do stwierdzenia nieważności uchwały nr (...) , skoro podjęło ją Zgromadzenie Wspólników zwołane w niezgodzie z obowiązującymi przepisami ustawy kodeks spółek handlowych.

Apelujący podnosił także , odwołując się do judykatu Sądu Najwyższego z 5 lipca 2007r, sygn. II CSK 163/07 , że szczególnie w sytuacji takiego podziału kapitału akcyjnego jaki miał miejsce pomiędzy podmiotami rozstrzyganego sporu , zachowanie wymagań proceduralnych dotyczących zwołania Zgromadzenia ma szczególne znaczenie dla zachowania równości praw każdego z akcjonariuszy , niezależnie od ilości akcji jakie mu przysługują. W tym kontekście prawnie niedoniosłym jest to , iż dysponując większością głosów na Zgromadzeniu akcjonariusz [akcjonariusze] jest w stanie zdecydować o podjęciu uchwał o takiej treści jaką uznaje za właściwą. Dysponowanie tego rodzaju większością nie daje tytułu do nie honorowania praw korporacyjnych mniejszości.

W ostatecznym stanowisku odnoszącym się do środka odwoławczego powoda, strona pozwana , reprezentowana przez likwidatora , uznała żądanie apelującego , domagającego się stwierdzenia nieważności uchwały nr(...) , podjętej w warunkach naruszenia prawa. /por. zapis dźwiękowy rozprawy apelacyjnej z dnia 12 stycznia 2016r - minuty 13-14 k. 811 v akt /

Rozpoznając apelację , Sąd Apelacyjny rozważył :

Środek odwoławczy P. D. prowadzi do częściowego uwzględnienia zawartego w nim wniosku , co prowadzi do reformowania objętego nim orzeczenia , w sposób wskazany w punkcie 1 wyroku Sądu Apelacyjnego.

W pierwszej kolejności należy wziąć pod rozwagę zakres apelacji powoda. Nie obejmuje ona tej części rozstrzygnięcia Sądu I instancji , która rozstrzyga o innych żądaniach P. D. , dotyczących pozostałych uchwał podjętych przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników pozwanej w dniu 23 marca 2012r , w tym tej na podstawie której , w jego ocenie miało dojść do powołania na funkcję członka Rady Nadzorczej P. G..

Zatem w tym zakresie orzeczenie Sądu Okręgowego uzyskało walor prawomocności.

W konsekwencji , wobec związania Sądu Odwoławczego zakresem apelacji , który to zakres odnosi się jedynie do decyzji Sądu niższej instancji o oddaleniu żądania głównego oraz wskazanego jako ewentualne , w stosunku do uchwały nr (...) , odwołującej P. D. z funkcji członka zarządu (...) (...) SA , Sąd II instancji był zobligowany ograniczyć zakres kontroli instancyjnej jedynie do oceny poprawności prawnej tylko tej części orzeczenia..

Zakres tej kontroli został jeszcze dodatkowo i w sposób szczególny ograniczony , wobec stanowiska procesowego strony pozwanej , która za pośrednictwem pełnomocnika procesowego ustanowionego przez likwidatora spółki , w formie redakcyjnej nie budzącej wątpliwości , jednoznacznie stwierdziła , iż uznaje, zawarte w środku odwoławczym żądanie takiego zreformowania orzeczenia z dnia 19 maja 2015r na podstawie którego miałyby dojść do stwierdzenia nieważności z powodu naruszenia przepisów ustawy kodeks spółek handlowych , dotyczących sposobu zwoływania Zgromadzenia Wspólników w spółce akcyjnej , uchwały wskazanej przez skarżącego.

Przepis art. 213§2 kpc , którego zastosowanie przed Sądem II instancji , jak to wynika z brzmienia art. 391 §1 kpc nie zostało przez ustawodawcę procesowego wyłączone , wskazuje w sposób nie budzący kontrowersji , iż tego rodzaju uznanie jest wiążące dla Sądu chyba , że jest ono sprzeczne z prawem , zasadami współżycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa.

Jak przyjmuje się w literaturze przedmiotu , norma ta nie stanowi dla Sądu , w ramach wyznaczonej nim kontroli uznania , podstawy do badania czy roszczenie zgłoszone w pozwie rzeczywiście powodowi przysługuje , a wyjaśnienie przyczyn skłaniających pozwanego do dokonania uznania pozwala na ocenę przesłanek jego skuteczności.

/ por w tej materii, dla przykładu stanowisko A. Jakubeckiego w artykule „Kontradyktoryjność a rozpoznanie sprawy w procesie cywilnym, w świetle zmian kodeksu postępowania cywilnego „ PS 1998 nr 10 /

W ramach przeprowadzenia tej kontroli Sąd II instancji nie znalazł podstaw aby ocenić , iż dokonując aktu uznania strona pozwana zmierza do doprowadzenia do sytuacji w której uwzględnienie żądania powoda prowadziłoby stanu niezgodnego z zasadami współżycia społecznego czy przepisami prawa. Nie było także danych, by stwierdzić , iż poprzez akt uznania miałyby nastąpić rezultat w postaci obejścia prawa.

Z tych przyczyn , niezależnie od zarzutów na jakich opiera się konstrukcja apelacji i wobec brzmienia powołanej wyżej normy , nie przeprowadzając ich merytorycznej oceny z punktu widzenia treści wydanego przez Sąd Okręgowy wyroku , wniosek środka odwoławczego powoda domagającego się stwierdzenia nieważności uchwały nr 2 , podjętej przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników w dniu 23 marca 2012r , należało uwzględnić.

Ocena ,że żądanie sformułowane jako główne , jest usprawiedliwione, wyłączyło konieczność rozstrzygnięcia przez Sąd II instancji o żądaniu ewentualnym , w ramach którego P. D. domagał się uchylenia tej uchwały na podstawie art. 422§1 ksh.

Motywowana w sposób wskazany wyżej zmiana rozstrzygnięcia Sądu I instancji nie jest jednak podstawą do uznania wniosku środka odwoławczego powoda za w pełni usprawiedliwiony.

Brak jest bowiem podstaw do obciążenia strony przeciwnej kosztami sporu jakie poniósł P. D. przed Sądem I instancji.

Tak formułując tę część wniosku apelacji pomija on bowiem , że jego żądania zgłoszone w pozwie nie odnosiły się tylko do uchwały nr (...) ale jeszcze kilku innych, mających być podjętymi na Zgromadzeniu w dniu 23 marca 2012r . Żądań , które oddalone przez Sąd Okręgowy jako niezasadne. Ocena ta nie była przy tym przedmiotem kontroli instancyjnej wobec nie objęcia ich zakresem środka odwoławczego.

Decyzja powoda , co do tego zakresu nie może pozostać bez wpływu dla oceny żądania zmiany orzeczenia w analizowanej części , skoro nie sposób w sposób usprawiedliwiony w tej sytuacji przyjmować , że P. D. jest podmiotem w całości wygrywającym spór , nawet w sytuacji częściowego zreformowania kontrolowanego instancyjnie orzeczenia. Tylko taka sytuacji uprawniałaby natomiast do uznania za trafną także tę część wniosku apelacyjnego skarżącego.

Stąd w ocenie Sadu Apelacyjnego miała miejsce podstawa , w tej sytuacji, na podstawie art. 100 kpc, koszty sporu pomiędzy stronami wzajemnie znieść.

Z podanych przyczyn , Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji wyroku na podstawie art. 386 §1 i 385 kpc.

Podstawą rozstrzygnięcia o kosztach postępowania apelacyjnego była norma art. 98 §1 i 3 kpc i wynikająca z niej , dla wzajemnego ich rozliczenia pomiędzy stronami , zasada odpowiedzialności za wynik sprawy.

Ponieważ wniosek apelacji został prawie w całości uwzględniony , powodowi przysługuje od przeciwniczki procesowej z tego tytułu kwota odpowiadająca celowo poniesionym kosztom związanym z postępowaniem odwoławczym.

Zważywszy na zakres zaskarżenia oraz to , iż koszty te , po stronie P. D., wyczerpują się w wynagrodzeniu profesjonalnego pełnomocnika procesowego będącego adwokatem , ich suma została określona na podstawie § w zw z § 13 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia MS w sprawie opłat za czynności adwokackie z dnia 28 września 2002r [jedn. tekst DzU z 2013 poz. 461 /

SSA Grzegorz Krężolek SSA Anna Kowacz Braun SSA Jerzy Bess