

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 listopada 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący:	SSA Jerzy Bess
Sędziowie:	SSA Zbigniew Ducki SSA Grzegorz Krężolek (spr.)
Protokolant:	st.sekr.sądowy Katarzyna Wilczura

po rozpoznaniu w dniu 24 listopada 2015 r. w Krakowie na rozprawie

sprawy z powództwa R. Ś. (1)

przeciwko P.(...)Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji

w W.

o stwierdzenie nieważności ewentualnie o uchylenie uchwał

na skutek apelacji strony pozwanej

od wyroku Sądu Okręgowego w Krakowie

z dnia 14 kwietnia 2015 r. sygn. akt IX GC 172/12

I. zmienia zaskarżony wyrok poprzez nadanie mu brzmienia:

„1. oddala powództwo,

2. zasądza od powoda R. Ś. (1) na rzecz strony pozwanej P.(...)Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w likwidacji

w W. kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem kosztów procesu.”;

II. zasądza od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 270 zł (dwieście siedemdziesiąt złotych) tytułem kosztów postępowania apelacyjnego.

SSA Zbigniew Ducki SSA Jerzy Bess SSA Grzegorz Krężolek

UZASADNIENIE

R. Ś. (1), w pozwie skierowanym przeciwko P. (...) - spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w W. – w likwidacji, domagał się stwierdzenia nieważności uchwał nr(...) podjętych przez W. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników w dniu 19 września 2011r, albowiem naruszają one przepisy ustawy kodeks spółek handlowych. Jako roszczenie ewentualne zgłosił żądanie ich uchylecia, jako niezgodnych z dobrymi obyczajami, godzących w interesy spółki oraz zmierzających do pokrzywdzenia wspólników.

Uzasadniając zgłoszone żądania powód wskazał, że Zgromadzenie odbyte w dniu 19 września 2011r, pierwotnie zaplanowane było na dzień 1 września tego roku jednakże ograniczone zostało wówczas jedynie do wyboru przewodniczącego i zaproponowania porządku obrad.

Dotknięte było całym szeregiem błędów natury proceduralnej w postaci:

- niezgodności treści propozycji porządku obrad, przesłanego wspólnikom wraz z zaproszeniem na zgromadzenie z rzeczywistym porządkiem, gdyż propozycja nie obejmowała projektu uchwały nr(...) powołującej pełnomocnika zgromadzenia,
- nie został dołączona do protokołu zgromadzenia lista obecnych na nim wspólników
- zgromadzenie zostało zwołane przez R. P., który już wówczas nie pełnił funkcji prezesa zarządu,
- powód nie został prawidłowo zawiadomiony o terminie i miejscu zgromadzenia,
- podczas jego przebiegu podjęto uchwałę nr(...)która swoją treścią wykraczała poza przyjęty przez wspólników porządek obrad albowiem w propozycjach dotyczących uchwał przewidywano podjęcie uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego o kwotę 184 000 złotych, podczas gdy w rzeczywistości podwyższenie to określone zostało w podjętej uchwale na kwotę 100 000 złotych.

Podważenie kapitału zakładowego jest tożsame ze zmianą aktu założycielskiego spółki a wobec tego na zgromadzeniu podejmującego uchwałę tej treści musi być reprezentowany cały kapitał zakładowy, co w sytuacji niestawiennictwa powoda, który nie był o terminie zgromadzenia prawidłowo powiadomiony, wyklucza zgodność uchwały o podwyższeniu z prawem.

Odpowiadając na pozew strona pozwana w pierwszej kolejności złożyła zarzut prowadzący do odrzucenia pozwu argumentując, że ma miejsce negatywna przesłanka procesowa w postaci powagi rzeczy osądzonej albowiem powód wraz z D. L. wcześniej złożyli do Sądu Okręgowego w Krakowie identyczne w treści i tak samo uzasadnione pod względem faktycznym powództwo o stwierdzenie nieważności a ewentualnie uchylecie wskazanych wyżej uchwał Zgromadzenia z dnia 19 września 2011r.

Wdając się w spór, pozwana spółka domagała się oddalenia powództwa tak głównego jak i ewentualnego wskazując, że żadna z przyczyn podawanych przez R. Ś. (1) nie może prowadzić do uwzględnienia jego żądań gdyż:

a/ powód był prawidłowo zawiadomiony o terminie Zgromadzenia, które nastąpiło zgodnie z obowiązującym ówczynie(...)umowy spółki, przesyłką poleconą na adres tego wspólnika wskazany przez niego, i ujawniony w księdze udziałów, której to przesyłki nie odebrał. Zachowany został przy tym termin dwutygodniowy pomiędzy datą przesłania zaproszenia, a planowanym terminem odbycia Zgromadzenia. Dla skuteczności zawiadomienia nie było przy tym wymagania aby adresat kierowaną do niego korespondencję potwierdził jako rzeczywiście odebraną,

b/ nietrafny jest zarzut podjęcia uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego nieprzewidzianej w propozycji porządku obrad. Oto bowiem w treści zaproszenia na Zgromadzenie podano wspólnikom projekt tego porządku w którym wskazano na podjęcie uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego. To, że ostatecznie skala tego podwyższenia była różna od tej, która wskazywano w dokumencie przesłanym R. Ś. (1) nie może decydować

o nieważności samej uchwały , skoro w zaproszeniu wystarczającym było podanie najistotniejszych elementów proponowanej uchwały , który to warunek został spełniony.

c/ chybiony jest zarzut , kwestionujący uprawnienie R. P., jako prezesa zarządu spółki do zwołania Zgromadzenia gdyż jakkolwiek w tym czasie uchwała o jego powołaniu na to stanowisko była przez powoda zaskarżona do Sądu , tym niej nie była jeszcze uchylona , pozostając w obrocie, ze wszystkimi tego konsekwencjami w tym w zakresie uprawnień do ważnego zwołania Zgromadzenia.

d/ spółka nie miała obowiązku informować powoda o przerwie w obradach Zgromadzenia i decyzji o jego kontynuacji w dniu 19 września 2011r [kiedy podjęto kwestionowane uchwały] albowiem żaden przepis k.s.h. takiego obowiązku nie przewiduje, a sięgnięcie przez analogię do przepisu art. 408 §2 k.s.h , dotyczącego przerwy w Zgromadzeniu akcjonariuszy pozwala na potwierdzenie , iż takiego obowiązku spółka nie miała.

e/ w przypadku powoda jego uprawnienie do zaskarżenia uchwał objętych żądaniem pozwu wygasło albowiem o ich treści dowiedział się najpóźniej w dniu 7 października 2011r , kiedy został skutecznie wezwany przez spółkę do wykonania prawa pierwszeństwa w objęciu podwyższonego uchwałą nr 4 z dnia 19 września 2011r kapitału ,

e/ wszystkie zarzuty formalne dotyczące kwestionowanych uchwał nie mogą skutkować uwzględnieniem żądania stwierdzenia ich nieważności, gdyż żadna z powoływanych przez powoda wad nie miała wpływu tak na przebieg Zgromadzenia jak i , tym bardziej, na treść samych uchwał.

W toku sporu w uwzględnieniu zarzutu spółki Sąd Okręgowy odrzucił pozew. / k. 280 akt/

W następstwie rozpoznania zażalenia powoda od tego orzeczenia , Sąd Apelacyjny w Krakowie , postanowieniem z dnia 25 marca 2014r rozstrzygniecie to zmienił , odmawiając jego odrzucenia / k. 302 akt /

Wyrokiem z dnia 14 kwietnia 2015r , Sąd Okręgowy w Krakowie :

- stwierdził nieważność uchwał nr (...)podjętych przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki (...) (...) w dniu 19 września 2011r,[pkt I] ,

- zasądził od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1 097 zł , tytułem kosztów procesu [pkt II],

- nakazał ściągać od pozwanej spółki na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Okręgowego w Krakowie , kwotę 6000 złotych , tytułem opłaty od pozwu , której R. Ś. (1) nie miał obowiązku ponieść.

Sąd I instancji ustalił następujące fakty istotne dla rozstrzygnięcia :

W dniu 21 lipca 2011r prezes zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...)(...) w W. zwołał Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników na dzień 1 września 2011r. Miało się ono odbyć o godzinie 11 w kancelarii notarialnej G. K. w W. przy Alei (...). Wspólnikom wysłano wraz z zaproszeniem porządek obrad, czyniąc to przesyłkami poleconymi .

O terminie Zgromadzenia powód , podobnie jak i pozostali wspólnicy, został prawidłowo powiadomiony.

W dniu 1 września 2011r Zgromadzenie zostało otwarte i przystąpiło do obrad ale nie podjęło uchwał przewidzianych w ich porządku. Obecni na nim wspólnicy zdecydowali o zwołaniu kolejnego Zgromadzenia na dzień 19 września 2011r o godzinie 11 30 , jak ustala Sąd I instancji , z pominięciem wymagań formalnych dla tej czynności

Podczas obrad w dniu 19 września o których powód nie był zawiadomiony , wspólnicy podjęli m. in wszystkie trzy uchwały nr(...) które są objęte żądaniem unieważnienia.

W ramach oceny prawnej , Sąd Okręgowy uznał , że uchwały te są nieważne albowiem zostały podjęte w warunkach Zgromadzenia wspólników , które nie zostało zwołane.

Podstawą rozstrzygnięcia o kosztach procesu była norma art. 98 kpc.

W apelacji od tego orzeczenia strona pozwana, zaskarżając je w całości, domagała się w pierwszej kolejności wydania wyroku kasacyjnego i przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Jako wniosek ewentualny sformułowała żądanie zmiany rozstrzygnięcia poddanego kontroli instancyjnej i oddalenia powództwa w całości oraz obciążenia przeciwnika procesowego kosztami sporu za obydwie instancje.

Środek odwoławczy został oparty na następujących zarzutach :

- naruszenia art. 328 §2 kpc, wobec sporządzenia pisemnych motywów wyroku w sposób uniemożliwiający zapoznanie się tak z okolicznościami, które Sąd uczynił podstawą faktyczną wydanego orzeczenia jak i z oceną prawną roszczeń zgłoszonych w pozwie, a wady te nie pozwoliły na podjęcie z motywami i oceną rzeczowej polemiki,

- naruszenia prawa procesowego, a to :

a/ art. 233 §1 kpc, w następstwie sprzecznej z zasadami logiki i doświadczenia życiowego oceny zgromadzonego w sprawie materiałów dowodowego na podstawie której Sąd wadliwie uznał, że R. Ś. (1) nie został prawidłowo zawiadomiony o terminie Zgromadzenia w dniu 1 września 2011r a samo Zgromadzenie nie przystąpiło w tym dniu do obrad mimo, że było przeciwnie skoro Zgromadzenie zostało otwarte, wybrano jego przewodniczącego, a następnie zgodnie wspólnicy zdecydowali o przerwie w obradach i ich kontynuacji w dniu 19 września 2011r,

b/ art. 217 §3 w zw z art. 227 kpc, wobec pominięcia przez Sąd I instancji treści dowodów z których wynika, że powód był prawidłowo zawiadomiony o terminie Zgromadzenia na adres który widniał w księdze udziałów i na który, skutecznie odbierał korespondencję pochodzącą od spółki,

c/ naruszenia art. 98 §1 i 3 kpc, jako konsekwencji obciążenia strony pozwanej kosztami zastępstwa procesowego w rozmiarze wyższym aniżeli wynika to ze stawki minimalnej za zastępstwo przez profesjonalnego pełnomocnika w tego rodzaju sprawach, która była przedmiotem rozpoznania,

- naruszenia prawa materialnego, w następstwie błędnej wykładni następujących norm:

1. art. 238 §1 ksh wobec przyjęcia, że Zgromadzenie odbyte w dniu 19 września 2011r było nowym Zgromadzeniem o którego przeprowadzeniu należało ponownie zawiadamiać wszystkich współników w tym w szczególności powoda, podczas gdy obrady w tym dniu były kontynuacją po przerwie obrad Zgromadzenia, skutecznie zwołanego na dzień 1 września 2011, o którym R. Ś. (1) był prawidłowo zawiadomiony,

2. art. 252 §1 k.s.h. jako następstwa uznania, że uchwały nr (...) są nieważne, w sytuacji, gdy nie było dla takiej oceny jakikolwiek podstaw.

Odpowiadając na apelację powód domagał się jej oddalenia, jako pozbawionej usprawiedliwionych podstaw, wnosząc o obciążenie spółki kosztami postępowania apelacyjnego.

Rozpoznając apelację, Sąd Apelacyjny rozważył :

Środek odwoławczy strony pozwanej jest uzasadniony, prowadząc do podzielenia zawartego w nim w wniosku o reformowanie objętego nim orzeczenia i oddalenia powództwa.

Rozpoczynając od oceny zarzutu naruszenia art. 328 §2 kpc wskazać należy, że zgodnie z utrwalonym, podzielanym przez Sąd Apelacyjny, stanowiskiem Sądu Najwyższego, wypracowanym na tle wykładni tego przepisu, zarzut jego naruszenia jest tylko wówczas usprawiedliwiony, jeżeli pisemne motywy rozstrzygnięcia poddanego kontroli instancyjnej są tak wewnątrz niedoskonałe, iż nie zawierają danych pozwalających na taką kontrolę.

Nieco inaczej rzecz ujmując jest on zasadny wtedy , gdy uzasadnienie zaskarżonego wyroku nie pozwala na stwierdzenie czy Sąd niższej instancji prawidłowo zastosował prawo materialne i procesowe.

Tego rodzaju zasadniczych wad pisemne motywy wyroku z dnia 14 kwietnia 2015r nie zawierają, a kontrola tak umotywowanego wyroku jest jednak możliwa.

Jakkolwiek bowiem uzasadnienie to jest niezwykle zwarte, tak w odniesieniu do poczynionych ustaleń faktycznych jak i oceny prawnej roszczeń zgłoszonych w pozwie przez R. Ś. (1) to jednak da się na jego podstawie ustalić w oparciu o jakie okoliczności Sąd Okręgowy ocenił , iż żądanie stwierdzenia nieważności uchwał nr(...)Walnego Nadzwyczajnego Zgromadzenia spółki z dnia 19 września 2011r jest uzasadnione.

Zatem zarzut stawiany przez pozwaną należy uznać za nieuzasadniony , co tym bardziej wyklucza trafność jej postulatu o wydanie przez Sąd II instancji orzeczenia kasatoryjnego.

Tym nie mniej koniecznym jest uzupełnienie przez Sąd Apelacyjny dokonanych przez Sąd Okręgowy ustaleń faktycznych , a uzupełnienie to przedstawia się następująco :

Zgodnie z uchwałami podjętymi na Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością (...)(...)obytym w dniu 6 kwietnia 2011r w W. , doszło do zmian w treści postanowień aktu założycielskiego spółki m. in. w zakresie sposobu zwoływania zwyczajnego i nadzwyczajnego Zgromadzenia wspólników oraz sposobu zawiadamiania ich o tym.

Zgodnie z brzmieniem(...) wówczas przyjętego jednolitego tekstu aktu założycielskiego, Zgromadzenie zwoływane było przez zarząd za pomocą listów poleconych lub przesyłek nadawanych pocztą kurierską , wysyłanych na co najmniej dwa tygodnie przez jego terminem. Dopuszczalne było także zawiadomienie dokonane pocztą elektroniczną o ile wspólnik wyraził na to zgodę , wskazując uprzednio taki adres.

/ dowód jednolity tekst aktu założycielskiego k. 219-224 akt , uchwała Zgromadzenia wspólników nr (...) z dnia 6 kwietnia 2011r / k. 217v – 218 akt /

Na dzień zwołania Zgromadzenia , które miało się odbyć w dniu 1 września 2011r lista wspólników była następująca : J. D., A. K. , S. L. , D. L. i R. Ś. (2) / powód /.

/ okoliczność niesporna/

W zaproszeniu na Zgromadzenie , z daty 21 lipca 2011r, zwołujący je prezes zarządu pozwanej R. P., zamieścił proponowany porządek obrad w ramach którego proponowano m. in. podjęcie uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego o kwotę 184 000 złotych do wysokości łącznej 200 000 złotych , w drodze utworzenia nowych, 3680 nowych udziałów , o nominale 50 złotych każdy. Proponowano także zmiany tekstu aktu założycielskiego o treści określonej w przysyłanym porządku obrad oraz przyjęcie nowego brzmienia jednolitego tekstu aktu założycielskiego spółki.

Zaproszenie zostało wysłane każdemu ze wspólników , w tym powodowi, czyniąc to na adres wskazany w księdze udziałów : (...). A. Dr C. (...) USA.

Przesyłka ta nie została odebrana mimo awizacji nadejścia.

Adres ten był aktualnym adresem powoda , co potwierdza wcześniejsze, a także późniejsze pod daty Zgromadzenia , odbieranie przezeń pod nim , kierowanej do niego korespondencji ze strony pozwanej , w sprawie skorzystania z prawa pierwszeństwa objęciu podwyższonego kapitału zakładowego spółki.

Dowód : zaproszenie kierowane do wspólników k. 230, koperta oraz dowód nadania przesyłki kierowanej do powoda z daty 21 lipca 2011r k. 231-233, korespondencja spółki z powodem w sprawie realizacji prawa pierwszeństwa k. 235-239/

Na Zgromadzeniu Wspólników dnia 1 września 2011r nie stawił się jedynie R. /R. /Ś. . Pozostali wspólnicy brali w nim udział osobiście lub przez pełnomocników . Na zgromadzeniu było reprezentowanych łącznie 70 , spośród 80 udziałów w kapitale zakładowym spółki.

Otworzył je wspólnik A. K.. Zgromadzenie podjęło uchwałę o wyborze przewodniczącego w osobie K. R. , pełnomocnika wspólnika J. D..

Przewodniczący zaproponował przyjęcie porządku obrad , który różnił się tylko tym od propozycji porządku wskazanego w zaproszeniach przesłanych wspólnikom , iż przewidziano w nim podjęcie uchwały w sprawie powołania pełnomocnika Zgromadzenia.

Następnie pełnomocnik wspólnika S. L. złożył wniosek o ogłoszenie przerwy w Zgromadzeniu oraz jego kontynuowanie w dniu 19 września 2011r od godziny 11.³⁰ w tym samym miejscu.

Wszyscy wspólnicy bądź ich pełnomocnicy biorący udział w obradach wyrazili milczącą zgodę na to , w konsekwencji czego obrady w dniu 1 września 2011r uległy zakończeniu.

/ dowód : protokół zgromadzenia z dnia 1 września 2011r, lista obecności k. 240-241 akt/

W dniu 19 września 2011r Zgromadzenie podjęło , po przerwie obrady , a obecność wspólników bądź ich pełnomocników była taka sama jak przed ogłoszeniem przerwy.

Przewodniczącym zgromadzenia został wybrany M. Z. ,a po przyjęciu porządku obrad podjęło ono m. in. uchwały :

nr(...)zgodnie z którą podwyższono kapitał zakładowy spółki o kwotę 100 000 złotych do wielkości łącznej 116 000 złotych , poprzez utworzenie 2000 nowych udziałów , każdy o nominalnej wartości 50 złotych.

Podwyższony kapitał miał być opłacony w całości gotówką , a mieli go objąć dotychczasowi wspólnicy , proporcjonalnie do posiadanych już udziałów.

Spośród reprezentowanych na Zgromadzeniu 70 udziałów , co odpowiadało 70 głosom, za podjęciem uchwały oddano 60 głosów , a 10 było przeciw.

Uchwałą nr(...) , Zgromadzenie zdecydowało o zmianie treści(...) aktu założycielskiego spółki zgodnie z którym jej kapitał zakładowy wynosi, po podwyższeniu, 116 000 złotych , dzieląc się 2 320 udziałów , każdy o wartości nominalnej 50 złotych.

Wynik głosowania nad nią był identyczny jak w przypadku uchwały nr(...)

Uchwałą nr(...)Zgromadzenie zdecydowało o przyjęciu jednolitego tekstu aktu założycielskiego spółki. Wynik głosowania był taki sam jak w odniesieniu do uchwał nr (...)

/ dowód : protokół zgromadzenia z 19 września 2001r oraz tekst uchwał nr (...), lista obecności k. 242-250/

Prawomocnym wyrokiem z dnia 29 sierpnia 2014r w sprawie o sygnaturze IX GC 614/11, Sąd Okręgowy w Krakowie oddalił powództwo D. L. , skierowanego przeciwko spółce (...) (...)w W. – w likwidacji, domagającego się stwierdzenia nieważności, ewentualnie uchylenia uchwał Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki (...) (...)podjętych w dniu 19 września 2011r uznając iż brak jest podstaw do uwzględnienia tak żądania głównego jak i zgłoszonego jako ewentualne.

/ dowód wyrok Sądu Okręgowego z dnia 29 sierpnia 2014r wraz z uzasadnieniem k. 335 i k. 350-354 akt XI GC 614/11 – w załączeniu /

Prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 3 grudnia 2012r , w sprawie o sygnaturze IX GC 817/10 została uchylona uchwała Nadzwyczajnego Zgromadzenia wspólników strony pozwanej z dnia 23 listopada 2010r , na podstawie której na stanowisko prezesa zarządu spółki został powołany R. P..

/ okoliczność pomiędzy stronami niesporna /

Uzupełnienie stanu faktycznego dokonane przez Sąd II instancji zostało oparte na treści dokumentów , których wiarygodność nie była przedmiotem zarzutów stron. Nie wzbudziła ona także wątpliwości Sądu.

Zgodnie z przepisem art. 365 §1 kpc Sąd Apelacyjny jest związany prawomocnym orzeczeniem Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 29 sierpnia 2014r w tym znaczeniu , iż musi brać pod uwagę fakt jego wydania oraz treść sentencji tego rozstrzygnięcia.

Zakres tego związania nie obejmuje wprawdzie okoliczności , stały się podstawą faktyczną prawomocnego orzeczenia , tym nie mniej powód w obecnie rozstrzyganym sporze , formułując identyczne żądania, zarówno główne jak i ewentualne do tych , które były już przedmiotem prawomocnego orzeczenia Sądu Okręgowego musiałby powołać i dowieść takich okoliczności , które byłyby dostateczną podstawą do stwierdzenia , że stan faktyczny był inny niż przyjęty jako podstawa tamtego wyroku , a wobec których należy jednak uznać , że uchwały nr(...)są nieważne , ewentualnie podlegają uchyleniu , wobec ich sprzeczności z dobrymi obyczajami , interesem spółki oraz jako prowadzące do pokrzywdzenia wspólników.

/ por. w tej materii także, powołane jedynie dla przykładu judykaty Sądu Najwyższego z 13 stycznia 2000r , sygn.. II CKN 655/98 , za zbiorem Lex nr 51062, z dnia 24 maja 2012r , sygn.. V CSK 305/11 , publ. zbiór Lexis Nexis nr 4940553 oraz z dnia 19 października 2012r , sygn.. V CSK 485/ 2011, publ. zbiór Lexis nexis nr 4950468/

Do takich okoliczności R. / R. / Ś. nie odwoływał się.

Wobec tego już z tej przyczyny powództwo podlegało oddaleniu.

Tym nie mniej wobec postawionych w apelacji zarzutów naruszenia prawa materialnego konieczna jest ich ocena, która potwierdza trafność wniosku apelacyjnego

Zasadnie strona pozwana powołuje zarzut naruszenia przez Sąd Okręgowy art. 252 ksh.

Podstawą uwzględnienia żądania powoda , domagającego się stwierdzenia nieważności uchwał podjętych na Zgromadzeniu wspólników pozwanej , odbytym w dniu 19 września 2011r było uznanie , że Zgromadzenie to nie było ważnie zwołane w rozumieniu art. 238 ustawy kodeks spółek handlowych , w tym w szczególności o jego terminie i planowanym porządku obrad nie był zawiadomiony powód.

Stanowisko to nie jest poprawne. Nie uwzględnia ono bowiem , że obrady Zgromadzenia w dniu 19 września 2011r były kontynuacją Zgromadzenia zwołanego na dzień 1 września 2011r , które zgodnie z jednomyślną wolą wszystkich wówczas obecnych, bądź prawaidlowo reprezentowanych wspólników, zostało przerwane w tym dniu z założeniem , że właśnie 19 września będzie prowadzone w dalszym ciągu.

Przepisy kodeksu spółek handlowych, w odniesieniu do zgromadzeń wspólników spółki z ograniczoną odpowiedzialnością nie zawierają normy wprost regulującej instytucję przerwy w obradach zgromadzenia , w odróżnieniu od normy art. 408 §2 k.sh. , odnoszącej się do spółek akcyjnych.

Brak takiej regulacji , w ocenie Sądu II instancji , nie wyklucza ogłoszenia takiej przerwy w obradach na podstawie uchwały podjętej przez wspólników albowiem zakaz tego rodzaju byłby przejawem nieuzasadnionego ograniczania ich

woli , w sytuacji , gdy , co do zasady, przy braku ograniczeń ustawowych , samodzielnie i swobodnie mają oni prawo określać reguły dotyczące sposobu przebiegu Zgromadzenia w którym biorą udział.

/ por. dla przykładu także , wypowiadający tę samą myśl, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 stycznia 2005r , sygn.. IV CK 381/04 , powołany za zbiorem Lex nr 177261/

Ogłoszenie przerwy w obradach nie powoduje przy tym , że po ich wznowieniu mamy do czynienia z innym [na dzień wznowienia obrad zwołanym] Zgromadzeniem ale kontynuacją tego, w obradach którego ogłoszono przerwę.

Wyklucza to obowiązek powiadamiania o terminie kontynuacji obrad , tych spośród współników , którzy nie byli obecni na Zgromadzeniu przed podjęciem decyzji o przerwie.

W konsekwencji nie można , jak czyni to nietrafnie powód , upatrywać w braku tego zawiadomienia podstawy do stwierdzenia nieważności uchwał podjętych w dniu 19 września 2011r.

Przeciwny pogląd Sądu I instancji , trafnie podważany przez apelującą spółkę , decyduje o uznaniu za trafny zarzutu naruszenia art. 238 §1 k. s.h.

Nie jest podstawą do tego także to , w jaki sposób R. / R. / Ś. został zawiadomiony o terminie Zgromadzenia zwołanego na dzień 1 września 2011r , albowiem zawiadomienie to było prawidłowe.

Z ustaleń poczynionych w sprawie wynika , że zawiadomienie to , w formie zaproszenia zostało mu przesłane na adres w USA , jaki wskazał on w księdze udziałów , przesyłką poleconą, której nie odebrał.

Forma zawiadomienia była przy tym zgodna z treścią aktu założycielskiego spółki wedle jego brzmienia ustalonego uchwałą Nazwyczajonego Zgromadzenia Wspólników z dnia 6 kwietnia 2011r. Akt ten w §19 ust. 5 wskazywał , iż zawiadomienie to następuje poprzez wysłanie go przesyłką poleconą , lub pocztą kurierską, ewentualnie / o ile współnik wyraził taką wolę / , na podany przez niego adres poczty elektronicznej , na co najmniej dwa tygodnie przed planowanym terminem Zgromadzenia.

Wymaganie to zostało w odniesieniu do powoda spełnione , a to , iż jego adres w USA był prawidłowy i aktualny świadczyła inna, prowadzona przed i po terminie Zgromadzenia , korespondencja pomiędzy nim a spółką , z jego wykorzystaniem, którego poprawności nigdy , także w niniejszym sporze , nie kwestionował.

Trzeba także zwrócić uwagę , iż nawet gdyby przyjąć [czego Sąd nie czyni] , że powód nie był o terminie Zgromadzenia skutecznie zawiadomiony to ten zarzut formalny i tak nie mógł mieć wpływu treść uchwał i na wynik głosowania nad nimi. R. / R. Ś. (2) reprezentował jedynie 10 udziałów w kapitale zakładowym , w konsekwencji 10 głosami , podczas głosowań Wyniki tegoż , wskazane w ustaleniach faktycznych , wykluczają ten wpływ.

Nie ma racji powód upatrując podstawy do stwierdzenia nieważności uchwał w tym , że zwołujący Zgromadzenie na dzień 1 września 2011r , prezes zarządu R. P. nie mógł tego uczynić skutecznie, gdyż został bezprawnie powołany do pełnienia tej funkcji.

Z ustaleń faktycznych wynika , że rzeczywiście uchwała o jego powołaniu została objęta żądaniem jej uchylecia , tym nie mniej prawomocny wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 3 grudnia 2012r , uchylający uchwałę o powołaniu go na to stanowisko jest orzeczeniem późniejszym aniżeli czynności R. P. dotyczące zwołania Zgromadzenia. W czasie ich podejmowania , uchwała o jego powołaniu obowiązywała, legitymując go do nich.

Jako chybiony należy ocenić zarzut powoda , który podstawy do stwierdzenia nieważności upatruje w rozbieżności pomiędzy proponowaną w zaproszeniu na Zgromadzenie treścią uchwały o podwyższeniu kapitału zakładowego , a brzmieniem uchwały nr(...)która została podjęta przez Zgromadzenie w dniu 19 września 2011r

Nie można zgodzić się ze stanowiskiem, że przyjęcie uchwały o treści różniącej się od przedstawionej w zaproszeniu powoduje jej wadliwość skutkującą nieważnością.

W zawiadomieniu o terminie Zgromadzenia, w ramach którego przedstawiony zostaje proponowany porządek obrad wystarczy wskazanie na istotną treść / materię / uchwały, która proponowana jest do przyjęcia. Nie jest niezbędne podawanie jej dokładnej treści.

To wymaganie, określenia istotnej treści uchwały, której ostateczny brzmienie przybrało formę uchwały nr(...) z dnia 19 września 2011r zostało spełnione. Dość przypomnieć, że w proponowanym porządku obrad wskazano na podjęcie uchwały w przedmiocie podwyższenia kapitału zakładowego.

Zatem już tylko dla porządku należy wskazać, że różnica pomiędzy opisaną propozycją treści uchwały, a jej ostatecznie przyjętym brzmieniem, sprawdza się do rozbieżności w skali podwyższenia kapitału [zamiast o 184 000 zł, ostatecznie o 100 000 zł].

W podstawie faktycznej żądania R. / R. /Ś., powołując ten zarzut nie wskazał, że podwyższenie nie nastąpiło w niewystarczającym stopniu. Wobec tego tym bardziej zarzut ten, jako podstawę dla stwierdzenia nieważności należy odepierać.

Zupełnie bez znaczenia dla treści podjętych uchwał było to, że propozycji porządku nie wskazano podjęcia uchwały o powołaniu pełnomocnika Zgromadzenia.

Nietrafny jest także zarzut dotyczący tego, że do protokołu Zgromadzenia nie została dołączona lista obecności uczestniczących w nim. Wbrew temu zarzutowi dokumenty takie, zarówno w odniesieniu do protokołu przebiegu Zgromadzenia w dniu 1 września jak i w dniu 19 września 2011r zostały załączone.

Przede wszystkim nawet ewentualny jego brak pozbawiony jest znaczenia, skoro nie było kontrowersji co do tego, kto w obradach uczestniczy. Co więcej, nawet potwierdzenie tej wady natury formalnej, nie miałoby żadnego wpływu na treść podjętych uchwał, skoro M. Z. nie miał prawa głosu i w głosowaniach nie brał czynnego udziału.

Przechodząc do oceny żądania powoda, zgłoszonego jako ewentualne, w ramach którego domagał się on uchylecia uchwał na podstawie art. 249 §1 k.sh., na wstępie należy wskazać, że R. / R. / Ś. nie powołał w postawie faktycznej żądania żadnych okoliczności, które, miałyby wskazywać na to, że są one sprzeczne z dobrymi obyczajami, niezgodne z interesem spółki czy też takie aby krzywdziły współników.

Ich brak powoduje, że w ramach oceny tego żądania powoda, Sąd II instancji poprzestanie na stwierdzeniu, iż nie sposób uznać aby uchwała nr (...) o podwyższeniu kapitału zakładowego była sprzeczna z interesem spółki, skoro każde takie podwyższenie zwiększa możliwości jej działania, jest zatem korzystne z punktu widzenia jej perspektyw ekonomicznych. Nie można także w sposób usprawiedliwiony upatrywać w jej podjęciu naruszenia dobrych obyczajów tak w zewnętrznych relacjach podmiotu korporacyjnego z osobami trzecimi jak i w stosunkach ze współnikami.

Nie można także uznawać, że podwyższenie to jest sprzeczne z interesem współników i krzywdzi ich. Uchwała wprawdzie nakładała na nich obowiązki finansowe w postaci zapłaty gotówką za objęcie nowo utworzonych udziałów lecz trudno ten obowiązek powiązany z większym udziałem w kapitale zakładowym, traktować jako element pokrzywdzenia, tym bardziej, że odnosił się do wszystkich współników, którzy chcieliby w ten sposób dotychczasowy udział zwiększyć.

Tym bardziej brak jest podstaw do uwzględnienia żądania uchylecia, w odniesieniu do uchwał nr(...) które jedynie wprowadzały nowy zapis o podwyższonym kapitale do umowy spółki i przyjmowały tekst jednolity aktu założycielskiego.

Z podanych wyżej przyczyn, w uznaniu apelacji za uzasadnioną, Sąd Apelacyjny orzekł jak w pkt I wyroku, na podstawie art. 386 §1 kpc.

O kosztach postępowania apelacyjnego, Sąd II instancji orzekł na podstawie art. 98 §1 i 3 kpc w zw z art. 108 §1 i 391 §1 kpc i wynikającej z niej, dla ich wzajemnego rozliczenia pomiędzy stronami, zasadzie odpowiedzialności za wynik sprawy.

Kwota należna z tego tytułu od przeciwnika procesowego, została ustalona na podstawie §11 pkt 21 w zw z § 13 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia MS, w sprawie opłat za czynności adwokackie [...] z dnia 28 września 2002r [jedn. tekst DzU z 2013 poz. 461]

SSA Grzegorz Krężolek SSA Jerzy Bess SSA Zbigniew Ducki