

Sygn. akt I ACa 631/13

POSTANOWIENIE

Dnia 11 lipca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Krakowie – Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący:	SSA Józef Wąsik
Sędziowie:	SSA Władysław Pawlak SSA Sławomir Jamróg (spr.)
Protokolant:	st. prot. sądowy Marta Matys

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 11 lipca 2013 r. w Krakowie

sprawy z wniosku M. R.

o rejestrację czasopisma

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Okręgowego w Nowym Sączu

z dnia 18 marca 2013 r. sygn. akt I Ns Rej. Pr 7/13

p o s t a n a w i a:

oddalić apelację.

Sygn. akt IACa 631/13

UZASADNIENIE

Wnioskodawca M. R. wniósł o rejestrację czasopisma pod tytułem www.gorliceiokolice.eu.

Sąd Okręgowy w Nowym Sączu postanowieniem z dnia 18 marca 2013r. sygn. akt I Ns Rej.Pr 7/13 oddalił wniosek powołując się na ustalenie , że w rejestrze dzienników i czasopism figuruje tytuł (...) wydawane przez Wydawnictwo (...) w N.. Sąd Okręgowy odwołał się do art. 21 ustawy z dnia 26 stycznia 1984r. Prawo Prasowe (Dz.U. 1984r. Nr 5 poz. 24 ze zm.) i wskazał, że w tym postępowaniu ma obowiązek zbadania czy rejestracja nie stanowiłaby naruszenia prawa do ochrony nazwy istniejącego tytułu. Sąd winien zbadać czy tytuł zgłoszony do rejestracji odróżnia się dostatecznie od tytułu już zarejestrowanego i czy nie będzie on mylony z już istniejącym. Skoro w tym przypadku tytuł objęty wnioskiem nie odróżnia się dostatecznie od tytułu „G. i O.: to na podstawie art. 21 wniosek podlega oddaleniu.

Od tego orzeczenia apelację złożył M. R. żądając zarejestrowania czasopisma. Zarzucił, że zapis gramatyczny a także ortograficzny i graficzny jest w przypadku obu nazw czasopism rozbieżny. Nazwy te różnicują bowiem: litery (...)” oraz „.eu” a także zasady ortograficzne pisowni obu nazw oraz mała litera w słowie okolice. Wskazał też ,

że zarejestrował domenę o nazwie odpowiadającej tytułowi i podniósł, że nazwa o treści domeny nie została zarejestrowana jako tytuł prasowy na terytorium RP. Czasopismo internetowe o wnioskowanej nazwie nie może występować przeciwko rzeczywistej tożsamości zarejestrowanego już tytułu „G. i O. a byt medialny tego tytułu nie istnieje.

Rozpoznając Apelację Sąd Apelacyjny uwzględnił okoliczności przytoczone przez Sąd Okręgowy i zważył co następuje:

Sąd w postępowaniu mającym na celu zarejestrowanie tytułu prasowego bada, czy udzielenie rejestracji stanowiłoby naruszenie prawa do ochrony nazwy istniejącego już tytułu prasowego (art. 21 pr. pras.). Wydane na podstawie prawa prasowego rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 lipca 1990 r. w sprawie rejestru dzienników i czasopism zobowiązuje sąd rejestrowy do zasięgnięcia przed wydaniem postanowienia informacji w Sądzie Wojewódzkim (obecnie Okręgowym) w W., czy nazwa dziennika lub czasopisma nie jest zbieżna z istniejącym już tytułem prasowym (§ 4 ust. 2). Użyty w tym rozporządzeniu zwrot „zbieżny” ma znaczenie szersze niż określenie „identyczny”. Taka regulacja ustawowa oznacza potrzebę badania przez sąd w toku postępowania rejestrowego, czy mający być zarejestrowany tytuł prasowy odróżnia się dostatecznie od już istniejącego oraz czy proponowany tytuł nie będzie mylony z już istniejącym (Tak też „Prawo Prasowe - Komentarz” Jacek Sobczak Wydawn.Lex 2008r. w uwagach dotyczących t. Art. 21). Wnioskodawca żądał rejestracji tytułu prasowego odpowiadającego w istocie nazwie domeny internetowej właściwej dla istniejącego tytułu prasowego (...). Elementy stałe właściwe dla domen internetowych w istocie nie mają zdolności odróżniającej.

S. : „.eu” wskazuje jedynie, że podmiot rejestrujący ma siedzibę w obszarze Unii Europejskiej. Wskazane w apelacji zestaw liter : (...)” tj element powiązany z usługą strony internetowej w nazwie domeny to skrót od W. W. Web co oznacza ogólnosięciową sieć i również on nie ma zdolności odróżniającej. To oznacza, że nazwę domeny różnicuje tylko nazwa właściwa, która jest istotnym składnikiem tożsamości podmiotu rejestrującego lub przedmiotu rejestrowanego. W tym więc przypadku jedynym elementem różnicującym domeny jest nazwa (...) Zasady rejestracji domen na obecnym etapie nie pozwalają na używanie w nazwach odstępów i nie stosuje się też zasad pisowni z dużych liter co osłabia argumenty skarżącego podnoszące znaczenie rozbieżności ortograficznych. Te zasady rejestracji domen wskazują więc, że tytuł _ (...) nie tylko może ale i musi być kojarzony z zestawieniem słów: G. i O.. Zarzut odwołujący się więc do zapisu gramatycznego i ortograficznego nie jest zasadny. Rejestr czasopism ma na celu także ochronę interesów potencjalnych odbiorców (czytelników), zapobiegając przed wprowadzeniem ich w błąd co do rzeczywistej tożsamości danego pisma. Z tych względów sąd w postępowaniu rejestrowym ma obowiązek badania z urzędu, czy zgłoszony do rejestracji tytuł prasowy odróżnia się dostatecznie od tytułu już istniejącego oraz czy proponowany tytuł nie będzie mylony z istniejącym (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 18 stycznia 2013r. sygn. akt I ACa 15/13 objęty zborem LEX 1264454). Niewątpliwie nazwa tytułu: (...) różni się graficznie od tytułu (...), jednak w dobie powszechności internetu tytuł prasowy odpowiadający nazwie domeny internetowej właściwej dla nazwy (...) jednoznacznie będzie kojarzony przez czytelników z tytułem prasowym (...). Poprzez powszechne przyjmowanie, że nazwa tytułu prasowego (...) stanowi domenę internetową tytułu (...) taka zbieżność narusza prawa do ochrony już zarejestrowanego tytułu. Różnice na które powołuje się skarżący nie są więc dostateczne. Skoro celem rejestracji jest także odróżnienie jednego tytułu od innego to wnioskowana rejestracja rodziłaby bardzo poważne ryzyko konfuzji i łączenia obu tytułów. To, że wnioskodawca zarejestrował domenę o wskazanej nazwie nie może spowodować uwzględnienia apelacji albowiem rejestracja domen nie może zniweczyć ochrony znaków towarowych a tytuł prasowy również jest znakiem towarowym. Z. C. nie może korzystać z ochrony. Nawet jednak przy przyjęciu dobrej wiary wnioskodawcy przy rejestracji domeny trzeba zauważyć, że rejestracja domeny służy innym celom niż rejestracja czasopism. Jeżeli nawet rejestracja domeny nie miała na celu naruszenia praw wydawcy G. i O.: lecz np. cel społecznościowy, w tym propagowania określonego obszaru (...) to nie zmienia to oceny, że powielenie nazwy domeny w tytule czasopisma narusza prawa do już zarejestrowanego czasopisma (...). Wobec powyższego apelację jako niezasadną oddalono na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 13 §2 k.p.c.