

Sygn. akt IV U 509/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2021 r.

Sąd Okręgowy _____ w Rybniku Wydział IV

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSO Joanna Smycz
Protokolant:	Elwira Dembińska

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 15 grudnia 2021 r. w Rybniku

sprawy z odwołania Powiat (...) - Dom Pomocy Społecznej (...)

w R.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o zwrot nienależnie pobranego świadczenia

na skutek odwołania Powiat (...) - Dom Pomocy Społecznej (...)

w R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 25 maja 2021 r. Znak R – (...)

1. zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, iż ustala, że Dom Pomocy Społecznej (...) w R. nie jest zobowiązany do zwrotu należności z tytułu odpłatności za pobyt H. C. po dniu jej śmierci, tj. od 08 listopada 2020r. do 30 listopada 2020r. w kwocie 136,21 (sto trzydzieści sześć złotych 21/100) ,

2. zasądza od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w R. na rzecz odwołującego kwotę 180,00zł (sto osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia

Sygn. akt IV U 509/21

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 25.05.2021r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R., powołując się na art.143a ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, zobowiązał odwołujący Dom Pomocy

Spółecznej (...) do zwrotu wypłaconej bezpodstawnie tej placówce należności za pobyt pensjonariusza H. C. po dniu jej śmierci w wysokości 136,21 zł za okres od 8.11.2020r. do 30.11.2020r.

Dom Pomocy Społecznej (...) odwołał się od powyższej decyzji podnosząc, iż świadczenie jakie wpłynęło na jego konto nie pokrywa w pełni kosztów należnych za pobyt pensjonariusza do dnia jego śmierci w sytuacji, gdy przekazane przez ZUS świadczenie wyniosło 644,60 zł za listopad 2020r., a faktyczny koszt pobytu za ten okres wyniósł 1228,44 zł.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie wobec okoliczności powoływanych w zaskarżonej decyzji.

Rozpoznając sprawę Sąd ustalił, co następuje:

Ubezpieczona była uprawniona do pobierania z ZUS O/R. renty rodzinnej po zmarłym mężu C. C..

Od 2.6.2011r. przebywała w Domu Pomocy Społecznej (...) w R..

Renta ubezpieczonej wynosiła 1754,91 zł netto.

Koszt utrzymania pensjonariusza ustalany jest zgodnie z ustawą o pomocy społecznej tj. koszty roku ubiegłego wydane w całości przez jednostkę pomniejszone zostają o koszty inwestycyjne, pomnożone przez współczynnik inflacji i podzielone przez średnie obłożenie poprzedniego roku. W roku 2020 łączny koszt pobytu pensjonariusza w (...) wynosił 3920 zł.

Obowiązkiem pensjonariusza jest wniesienie 70% wpłaty z tytułu renty/ emerytury, pozostałe 30% dopłaca rodzina albo gmina.

Odpłatność za pobyt w (...), w części do której uregulowania była zobowiązana pensjonariuszka H. C., była równa kwocie stanowiącej równowartość 70% wysokości jej świadczenia (tj. kwoty 1754,91zł) i wynosiła od marca 2020r. kwotę 1228,44 zł. Pozostałą część kosztów jej utrzymania pokrywała Gmina L. w comiesięcznej kwocie 2691,56 zł.

Organ rentowy poinformował (...), że potrącenia ze świadczenia ubezpieczonej będą dokonywane z uwzględnieniem art.139 i art.140, z zastrzeżeniem art.141 ustawy emerytalnej.

Przekazywana co miesiąc dla (...) kwota potrącona z renty ubezpieczonej stanowiła około 60-65% jej wysokości, pozostała część renty była wpłacana do depozytu ubezpieczonej, którym mogła ona dysponować. Jednakże wcześniej, z kwoty wpłaconej do depozytu (...) zabezpieczano kwotę, która pozwalała uzupełnić opłatę za utrzymanie do kwoty stanowiącej 70% emerytury/renty.

W przypadku waloryzacji emerytury odpłatność za pobyt w (...), do pokrycia której pensjonariusz był zobowiązany również wzrastała, gdyż nadal stanowiła 70% świadczenia.

Ubezpieczona zmarła 7.11.2020r. i (...) nie było uprawnione do pobrania pieniędzy z depozytu po jej śmierci, który wchodzi w skład masy spadkowej.

Wobec powyższego należna za miesiąc listopad kwota 1228,44 zł została podzielona przez 30 dni kalendarzowych listopada i pomnożona przez 7 dni życia ubezpieczonej, co dało 286,65 zł (kwota należna za pobyt zmarłej w (...) za 7 dni miesiąca listopada).

Wobec tego różnica pomiędzy kwotą przekazaną przez ZUS za listopad 2020r., tj. 644,60 zł a kwotą należną za pobyt w (...), tj. 286,65 zł wynosi 357,95 zł i taką kwotę (...) zwrócił do organu rentowego.

Organ rentowy natomiast ustalając wysokość kwoty podlegającej do zwrotu podzielił przekazaną przez siebie kwotę przez ilość dni w miesiącu, a następnie pomnożył przez siedem dni pobytu w (...) ($644,40:30 \times 7 = 150,36$ zł, czyli $644,40 - 150,36$ zł = 494,04).

Powstała w powyższych wyliczeniach różnica wyniosła 136,21 zł (494,04-357,95).

Zaskarżoną decyzją z dnia 25.05.2021r. organ rentowy zobowiązał (...) do zwrotu powyższej kwoty.

Powyższe Sąd ustalił w oparciu o akta organu rentowego, zawartą w nich dokumentację, w szczególności zaskarżoną decyzję ZUS, pismo (...) z 26.2.2021r. skierowane do ZUS, decyzję (...) w L. z 18.5.2020r., (k.18 a.s.), zeznania świadka D. H. (protokół elektroniczny, k. 46 a.s.).

Sąd zważył co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 139 ust. 1 pkt 10 ustawy z 17.12.1998r o emeryturach i rentach z FUS ze świadczeń pieniężnych określonych w ustawie, po odliczeniu składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz zaliczki i innych należności z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych – podlegają potrąceniu należności z tytułu odpłatności za pobyt osób uprawnionych do świadczeń w Domach Pomocy Społecznej, Zakładach (...) lub Zakładach (...) - na wniosek dyrektorów tych placówek.

Zdaniem Sądu, nie ulega wątpliwości, że odwołujący (...) w sposób prawidłowy dokonał potrącenia z tytułu odpłatności za pobyt zmarłej pensjonariuszki H. C. w okresie od 01.11.2020r. do 7.11.2020r., biorąc pod uwagę obowiązującą decyzję z 18.5.2020r., którą szczegółowo ustalono od 1.3.2020r. zasady odpłatności za pobyt ubezpieczonej w (...), w szczególności jaki procent obowiązującej odpłatności ponosi ubezpieczona a ile gmina. Wbrew temu co twierdzi ZUS należności z tytułu pobytu w (...) nie były pokrywane wyłącznie z renty ubezpieczonej.

Odpłatność za pobyt w (...) w części, do której ubezpieczona była zobowiązana do pokrycia z własnej renty wynosiła 1228,44 zł (tj. 70% jej świadczenia). Za życia ubezpieczonej kwota ta była pokrywana z części renty przekazywanej bezpośrednio przez ZUS oraz uzupełniana z drugiej części renty z depozytu. Po śmierci ubezpieczonej opłatę za siedem dni pobytu potrącono w całości z pierwszej części renty.

Zdaniem Sądu odwołujący prawidłowo potrącił odpłatność za 7 dni listopada 2020r. w wysokości 286,65 zł. Była to kwota rzeczywiście poniesionych kosztów pobytu za ten okres. Natomiast różnicę zwrócił do organu rentowego zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Przedstawiony przez (...) sposób obliczenia należnej kwoty jest logiczny i prawidłowy. Należy wskazać, iż zarówno kwota przekazywana przez ZUS bezpośrednio do (...), jak i kwota wpłacana do depozytu stanowią dwie części tego samego świadczenia w postaci renty rodzinnej, które w całości przysługiwało ubezpieczonej. Gdyby ubezpieczona nie przebywała w placówce opiekuńczej, renta w ogóle nie podlegałaby zwrotowi do ZUS-u. Dlatego Sąd nie podziela stanowiska organu rentowego.

W sprawach o tożsamym przedmiocie sporu o sygn. akt IX U 627/17 i IV U 531/21 zostały uwzględnione odwołania (...)ów w kwestii dokonanych rozliczeń za pobyt w stosunku do emerytów ZUS O/R.. Wyroki jw. są prawomocne.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji po myśli art. 477¹⁴ § 2 kpc.

W pkt. 2 wyroku Sąd z mocy art.98 §1 i §3 kpc w zw. z § 9 ust.2 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015, poz. 1800) zasądził od organu rentowego na rzecz odwołującego kwotę 180,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia: