

Sygn. akt VI GC 724/15 upr/3

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w Tychach Wydział VI Gospodarczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Jolanta Brzęk

Protokolant: st. sekr. sądowy Aleksandra Nyga

po rozpoznaniu w dniu 15 września 2016 r. w Tychach

na rozprawie

sprawy z powództwa: (...) Spółka z o.o. w O.

przeciwko: R. B. (B.)

o zapłatę

1) zasądza od pozwanego R. B. na rzecz powoda (...) Spółka z o.o. w O. kwotę 3 135,37 zł (trzy tysiące sto trzydzieści pięć złotych trzydzieści siedem groszy) z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

- 2 175,87 zł (dwa tysiące sto siedemdziesiąt pięć złotych osiemdziesiąt siedem groszy) od dnia 16 kwietnia 2014 r. do dnia zapłaty,
- 866,02 zł (osiemset sześćdziesiąt sześć złotych dwa grosze) od dnia 5 lipca 2014 r. do dnia zapłaty,
- 93,48 zł (dziewięćdziesiąt trzy złote czterdzieści osiem groszy) od dnia 8 sierpnia 2014 r. do dnia zapłaty,

2) zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 717 zł (siedemset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Jolanta Brzęk

Sygn. akt: VI GC 724/15/3

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 23 grudnia 2014 roku powódka (...) Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w O. wniosła do Sądu Rejonowego w Kaliszu V Wydział Gospodarczy o zasądzenie od pozwanego R. B. kwoty 3 135,37 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia poszczególnych kwot częściowych i ich dat do dnia zapłaty oraz kosztów procesu.

W uzasadnieniu powódka wskazała, że w dniu 14 marca 2014 r. strony zawarły umowę świadczenia usług dostępu do monitoringu pojazdów, na podstawie której powódka zobowiązała się świadczyć na rzecz pozwanego usługę dostępu do monitoringu pojazdów za pośrednictwem aplikacji (...) a pozwany zobowiązał się uiszczać miesięczną opłatę (abonament) oraz inne opłaty wymienione w umowie i załącznikach. Wskazała, że w dniu 15 kwietnia 2014 r. obciążyła pozwanego fakturą VAT nr (...) wystawioną na kwotę 2 175,87 zł z tyt. wykonanych na rzecz pozwanego usług, m. in. naprawy i serwisu urządzeń. Powódka dalej wskazała, że za świadczone na podstawie umowy o usługi rejestracji tras pojazdów obciążyła pozwanego fakturami z tyt. opłaty abonamentowej, tj. fakturą VAT nr (...) na kwotę 866,02

zł oraz fakturę VAT nr (...) na kwotę 93,48 zł. Powódka dalej wskazała, że pismem z dnia 5 listopada 2014 r. poinformowała pozwanego, iż rozwiązuje umowę z uwagi na długoterminowe nie regulowania należności. Powódka wezwała pozwanego do zapłaty. Pozwany na skierowane do niego wezwanie do zapłaty nie odpowiedział i nie uiszczył należności.

W dniu 13 lutego 2015 roku Sąd Rejonowy w Kaliszu Wydział V Gospodarczy wydał w sprawie VI GNc 6256/14 nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, w którym zasądził zgodnie z żądaniem pozwu.

W przepisany terminie pozwany R. B. wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty zaskarżając go w całości, wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów postępowania. Pozwany podniósł zarzut braku stosunku zobowiązaniowego pozwanego względem powódki, braku dowodu zawarcia przez powódkę umowy z pozwanym. Wniósł również o przekazanie sprawy wg właściwości ogólnej.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany zakwestionował twierdzenia powódki o skutecznym zawarciu umowy świadczenia usług dostępu do monitoringu pojazdów, będącej podstawą do wystawienia przez powoda faktur VAT. Pozwany zakwestionował również przedłożone przez powódkę kserokopie dokumentów.

Postanowieniem z dnia 22 czerwca 2015 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu, V Wydział Gospodarczy przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Tychach, VI Wydział Gospodarczy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

Powódka (...) Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w O. prowadzi działalność gospodarczą w zakresie produkcji i sprzedaży urządzeń satelitarnej rejestracji tras pojazdów (...).

Dowód: wydruk z KRS powódki (k.11-14).

W dniu 14 marca 2014 r. strony zawarły umowę świadczenia usług dostępu do monitoringu pojazdów, na podstawie której powódka zobowiązała się świadczyć na rzecz pozwanego usługę dostępu do monitoringu pojazdów za pośrednictwem aplikacji(...) a pozwany zobowiązał się uiszczać miesięczną opłatę (abonament) oraz inne opłaty wymienione w umowie i załącznikach (tj. koszty wdrożenia i używania Systemu (...) oraz świadczenia usług określonych w umowie). Pozwany w przedmiotowej umowie (§ 3) zobowiązał się do: poniesienia kosztów wdrożenia i używania Systemu (...) oraz świadczenia usług określonych w umowie, terminowego regulowania należności wynikających z faktur VAT, zachowania w tajemnicy wszystkich istotnych informacji, jakie uzyskał przy realizacji niniejszej umowy (m.in. kody dostępu do serwisu (...)), wskazania listy pojazdów, które pracują w przestrzeniach zagrożonych wybuchem (Ex), lub przewożą towary niebezpieczne (...), przesłania do (...) Sp. z o.o. Sp.k. pisemnego zlecenia zawierającego niezbędne dane do realizacji montażu urządzeń, w tym listy pojazdów i maszyn, na których mają zostać zamontowane urządzenia ze wskazaniem parametrów, o których mowa w pkt. 3.4 umowy ,najpóźniej na 7 dni przed planowanym montażem, udostępnienia pomieszczeń do montażu i demontażu (...) w pojazdach w uzgodnionym pomiędzy Usługobiorcą (pozwany) a (...) Sp. z o.o. Sp.k. Strony przyjęły, że w przypadku niemożności realizacji montażu w uzgodnionym miejscu i czasie, koszty ponosi Usługobiorca. Pozwany nadto zobowiązał się do uzupełnienia Załącznika nr 1 zawierającego niezbędne dane do realizacji montażu urządzeń; w tym listy pojazdów i maszyn, na których mają zostać zamontowane urządzenia, w dniu podpisania niniejszej umowy lub najpóźniej na 7 dni przed planowanym montażem. Przyjęto, że każdorazowe zmiany do Załącznika nr 1 zostaną wprowadzone na podstawie stosownego aneksu podpisanego przez strony. Pozwany jako Usługobiorca oświadczył, że zapoznał się z zasadami funkcjonowania Systemu (...), jego parametrami technicznymi i funkcjonalnymi. Pozwany przyjął nadto odpowiedzialność za zwiększone koszty monitorowania pojazdów należne operatorowi wynikające z działań pozwanego lub osób trzecich. Pozwany przyjął również odpowiedzialność za utratę lub uszkodzenie urządzeń (§ 3 umowy). Strony w § 4 umowy przyjęły, że ceny jednostkowe urządzeń montowanych w pojazdach oraz ceny usług i opłat licencyjnych zostały określone w załączniku nr 1 do umowy, z tytułu świadczenia usług (...) płacić będzie na rzecz (...) Sp. z o.o. Sp.k. opłatę miesięczną za każdy monitorowany pojazd na podstawie faktury wystawianej (...) Sp. z o.o. Sp.k. do 15 - go dnia każdego miesiąca. Miesięczne koszty świadczonych przez (...) Sp. z o.o. Sp.k.

określone zostały w Załączniku nr 1 dla ki pojazdu odrębnie, Za usługi dodatkowe świadczone przez (...) Sp. z o.o. Sp.k., pozwany zobowiązał się uiszczać na rzecz (...) Sp. z o.o. Sp.k. opłatę według aktualnego cennika, naliczaną w okresie miesięcznym. Przyjęto, że na stronie autosatnet dostępny jest raport kosztów wygenerowanych przez Usługobiorcę (pozwanego) z tytułu wysłanych SMS'ow i przesyłania innych danych. Przyjęto, że koszty te doliczone będą do wysokości miesięcznej opłaty abonamentowej (dotyczy wyłącznie kart SIM (...)). Usługobiorca (pozwany) zobowiązał się do zapłaty na rzecz (...) Sp. z o.o. Sp.k. jednorazowej opłaty aktywacyjnej w wysokości 89 zł netto dla każdego pojazdu podczas wdrożenia Systemu (...), a także w razie wznowienia świadczenia usługi dostępu do monitoringu pojazdów, przy każdej zmianie opcji świadczenia usług w czasie trwania umowy oraz po dokonaniu przez Usługobiorcę cesji praw i obowiązków wynikających z niniejszej umowy. Strony przyjęły, że naliczanie opłat zostanie rozpoczęte od daty podpisania protokołu odbioru technicznego urządzeń wchodzących w skład (...) lub podpisania umowy, w zależności, która data jest późniejsza. (...) Sp. z o.o. Sp.k. zobowiązała się sporządzić faktury VAT na podstawie protokołów odbioru technicznego urządzeń wchodzących w skład (...) oraz protokołów serwisowych. Przyjęto, że protokoły odbioru będą sporządzane po zamontowaniu każdego Urządzenia. Ustalono, że obowiązek uiszczenia na rzecz (...) Sp. z o.o. Sp.k. opłat, o których mowa w pkt 4.2 i 4.3 istnieje również w zakresie napraw serwisowych.

Strony przyjęły, że termin płatności wynosi 14 dni od daty wystawienia faktury VAT. Pozwany (jako Usługobiorca) oświadczył, że jest uprawniony do otrzymania faktur VAT i upoważnia powódkę do wystawiania faktur VAT bez podpisu Usługobiorcy oraz wyraża zgodę na przesyłanie faktur VAT w formie elektronicznej. Strony nadto przyjęły, że w przypadku braku zapłaty w terminie określonym w fakturze powódką ma prawo naliczyć ustawowe odsetki za zwłokę. Strony nadto postanowiły, że w przypadku rozwiązania umowy przez Usługobiorcę (pozwanego) w okresie na jaki została zawarta ta umowa w odniesieniu do każdego z pojazdów lub rozwiązania jej przez którąkolwiek ze stron z przyczyn leżących po stronie Usługobiorcy (pozwanego) w okresie na jaki została zawarta umowa w odniesieniu do każdego z pojazdów, pozwany zapłaci powódce karę umowną w wysokości określonej w załączniku nr 1 liczoną za każdy pojazd, płatną w ciągu 7 dni od dnia wystawienia przez powódkę noty obciążeniowej z tego tytułu. Strony w § 10 umowy przyjęły, że wszelkie zmiany umowy dla swojej ważności wymagają formy pisemnej w postaci aneksu podpisanego przez strony. Pozwany oświadczył, że zapoznał się z treścią umowy wraz z załącznikami. Ustalono, że w sprawach nieuregulowanych w umowie zastosowania mają przepisy K.C. i innych obowiązujących przepisów.

Dowód: zeznania świadka Ł. R. (k.145-145 verte), kopia umowy świadczenia usług dostępu do monitoringu pojazdów z dnia 14.03.2014 r. wraz z załącznikami i regulaminem świadczeń (k.(16 – 22).

Powódka w dniu 14 marca 2014 r. wykonała na rzecz pozwanego usługę naprawy i serwisu urządzeń (...). Wykonane przez powódkę na rzecz pozwanego usługi polegały m.in. na serwisie i montażu urządzeń wchodzących w skład (...) – rejestratorów (...) i sond paliwa w pojazdach należących do pozwanego, tj. o nr rejestracyjnym: (...). Powódka z tego tyt. wystawiła pozwanemu w dniu 15 kwietnia 2014 r. fakturę VAT nr (...) na kwotę 2 175,87 zł brutto. Pozwany powyższą fakturę VAT otrzymał wraz protokołem odbioru technicznego urządzeń. Pozwany otrzymał login i hasło do systemu. Pozwany systemu (...) używał w okresie przynajmniej od dnia 15 marca 2014 r. do 27 sierpnia 2014 r. Pozwany w/w faktury VAT nie zapłacił.

Dowód: faktura (k.23), kopia protokołów odbioru (k.62-63), kopia karty gwarancyjnej (k.64), kopia protokołów serwisowych (k.65,66), kopia certyfikatu zgodności (k.67), kopia protokołu serwisowego (k.68), kopia certyfikatu zgodności (k.69), kopia protokołu montażu (k.70) z dowodem nadania (k.71-72), wydruk z monitoringu pojazdów (k.73-78), kopia wydruku ze strony internetowej (k.79) z dowodem nadania (k.81-86), zeznania świadka Ł. R. (k.145-145 verte), kopia umowy świadczenia usług dostępu do monitoringu pojazdów z dnia 14.03.2014 r. wraz z załącznikami i regulaminem świadczeń (k.(16 – 22), zeznania pozwanego R. B. (k.154-156 verte).

Powódka za świadczone w oparciu o umowę z dnia 14 marca 2014 r. usługi rejestracji tras pojazdów obciążyła pozwanego fakturami z tyt. opłaty abonamentowej, tj. fakturą VAT nr (...) z dnia 4 lipca 2014 r. wystawioną na kwotę 866,02 zł z terminem płatności na dzień 18 lipca 2014 r. oraz fakturą VAT nr (...) z dnia 7 sierpnia 2014 r. wystawioną na kwotę 93,48 zł z terminem płatności na dzień 21 sierpnia 2014 r. Pozwany w/w faktury VAT nie zapłacił.

Dowód: faktury (k.24-25), zeznania świadka Ł. R. (k.145-145 verte), kopia umowy świadczenia usług dostępu do monitoringu pojazdów z dnia 14.03.2014 r. wraz z załącznikami i regulaminem świadczeń (k.(16 – 22).

Powódka pismem z dnia 5 listopada 2014 r. poinformowała pozwanego, iż rozwiązuje umowę z dnia 14 marca 2014 r. w trybie natychmiastowym z uwagi na długoterminowe nie regulowanie należności.

Dowód: pismo z dnia 5.11.2014 r.(k.26), wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru (k.27-27verte).

Powódka pismem z dnia 25 listopada 2014 r. wezwała pozwanego do zapłaty zaległych należności wynikających z faktur VAT nr: (...), (...) i (...) w łącznej kwocie 3 135,97 zł. Pozwany na skierowane do niego wezwanie do zapłaty nie odpowiedział i nie uiścił należności.

Dowód: wezwanie do zapłaty (k.28) wraz z potwierdzeniem odbioru (k.29).

Powyższe ustalenia poczynione zostały w oparciu o powołane dowody z dokumentów, które Sąd uznał za wiarygodne w całości. Należy podkreślić, że powołana dokumentacja pomimo iż pochodziła z różnych źródeł przedstawiała spójny obraz przebiegu wydarzeń, który był prawdopodobny w świetle zasad logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadka Ł. R. (k.145-145 verte) uznając je za w pełni wiarygodne, logiczne, konsekwentne, spójne oraz zgodne z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie.

Jeżeli chodzi o zeznania pozwanego R. B. to Sąd dał im wiarę jedynie częściowo, to jest w zakresie, w którym nie były one sprzeczne z zeznaniami świadka oraz dowodami z dokumentów. Sąd nie dał wiary jego zeznaniom odnośnie twierdzeń, że strony nie zawarły w dniu 14 marca 2014 r. umowy świadczenia usług dostępu do monitoringu pojazdów, na podstawie której powódka zobowiązała się świadczyć na rzecz pozwanego usługę dostępu do monitoringu pojazdów za pośrednictwem aplikacji (...) Były one w tym zakresie sprzeczne z zeznaniami świadka oraz pozostałymi dowodami zgromadzonymi w sprawie. Zeznania pozwanego były wewnętrznie sprzeczne. Z jednej strony pozwany wskazuje, że przedmiotowej umowy nie zawarł a z drugiej strony wskazuje, że „pamiętam, że zgłosiłem że wypowiadam tę umowę...”. Wobec powyższej okoliczności Sąd przyjął, że zeznania pozwanego w tym zakresie są niewiarygodne.

Sąd ograniczył dowód z przesłuchania strony jedynie do pozwanego z uwagi na fakt, że przedstawiciel powódki nie stawiał się na rozprawę w dniu 15 września 2016 r., pomimo prawidłowego jej wezwania i pouczenia.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo wytoczone przez (...) Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w O. przeciwko R. B. zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Powódka przedmiotowym pozwem domagała się od pozwanego zapłaty kwoty 3 135,37 zł z tyt. umowy o świadczenia usług dostępu do monitoringu pojazdów, na podstawie której powódka zobowiązała się świadczyć na rzecz pozwanego usługę dostępu do monitoringu pojazdów za pośrednictwem aplikacji(...)

Pozwany natomiast kwestionował roszczenie powoda podnosząc zarzut braku stosunku zobowiązaniowego względem powódki oraz braku dowodu zawarcia przez powódkę umowy z pozwanym.

W myśl art. 750 k.c. do umów o świadczenie usług, które nie są uregulowane innymi przepisami, stosuje się odpowiednio przepisy o zleceniu. Przez umowę zlecenia przyjmujący zlecenie zobowiązuje się do dokonania określonej czynności dla dającego zlecenie (art. 734 § 1 k.c.). Jeżeli ani z umowy, ani z okoliczności nie wynika, że przyjmujący zlecenie zobowiązał się wykonać je bez wynagrodzenia, za wykonanie zlecenia należy się wynagrodzenie (art. 735 § 1 k.c.).

W kontekście cytowanych przepisów wskazać należało, iż powód winien wykazać zarówno podstawę jak i wysokość zgłoszonego w pozwie roszczenia.

Strona, która wywodzi korzystne dla siebie skutki prawne powinna wskazać dowody na poparcie swoich twierdzeń. Zgodnie z dyspozycją art. 6 k.c. ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Wobec tego strona powodowa, w celu udowodnienia swoich twierdzeń, powinna była w trakcie procesu wykazać bezsprzecznie i jednoznacznie, że przysługuje jej uprawnienie do dochodzenia zapłaty należności od pozwanego. W tym celu winna przedłożyć niezbędne dowody dla potwierdzenia swoich twierdzeń. Taki wymóg nakłada na nią art. 232 k.p.c. zgodnie z którym strony są obowiązane wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Sąd po analizie materiału zgromadzonego w sprawie stoi na stanowisku, że Powódka wykazała ponad wszelką wątpliwość, iż umowa z pozwanym została skutecznie zawarta. Potwierdzają to licznie przedstawione przez powódkę dowody w sprawie takie jak kopia umowy świadczenia usług dostępu do monitoringu pojazdów z dnia 14.03.2014 r. wraz z załącznikami i regulaminem świadczeń k.(16 – 22), których fakt zawarcia z pozwanym potwierdził przesłuchany na tę okoliczność świadek Ł. R. (k.145-145 verte).

Wprawdzie niepoświadczona kserokopia jest tylko środkiem uprawdopodobnienia za pomocą pisma, pozwalającym na dopuszczenie dowodu z zeznań świadków i dowodu z przesłuchania stron (art. 74 § 2 k.c.), w tym zakresie strona powodowa przedstawiła właściwą inicjatywę, tj. wniosła o przesłuchanie świadka Ł. R. (k.145-145 verte), który jednoznacznie potwierdził, fakt zawarcia przez strony rzeczony umowy,

Należy także zaznaczyć, że zeznania samego pozwanego były wewnętrznie sprzeczne. Z jednej strony pozwany wskazywał, że przedmiotowej umowy nie zawarł a z drugiej strony wskazuje, że „pamiętam, że zgłosiłem że wypowiadam tę umowę...”.

Co również istotne Pozwany otrzymał login i hasło do systemu. Pozwany systemu (...) używał w okresie przynajmniej od dnia 15 marca 2014 r. do 27 sierpnia 2014 r. Czego potwierdzeniem jest fakt, że pozwany wielokrotnie logował się do systemu i korzystał z niego. W swych zeznaniach zwracał też uwagę, że system śledzenia pojazdów był niedoskonały, bo się czasami zawieszał. Z tego należy wnioskować, że korzystał z niego, a ponadto składał reklamacje na zawodność systemu.

Na marginesie należy wskazać, że pismem może być każdy dokument, którego treść wskazuje bezpośrednio albo pośrednio na fakt dokonania czynności. Nie jest konieczne, aby pismo to pochodziło od strony, przeciwko której dowód taki będzie prowadzony, ani też aby było podpisane przez jedną ze stron (tak SN w wyroku z 18maja 1979 r., III CRN 287/78, LexPolonica nr 301341, OSNCP 1980, nr 1, poz. 9).

Może to być zarówno dokument prywatny albo urzędowy. Wystarczy list, dowód wpłaty, wycinek prasowy, podanie o wydanie wypisu z rejestru gruntów, wpis do rejestru gruntów, protokół sądowy z innej sprawy, wydruk komputerowy, telefaksowy, telegram itp. (Stanisław Rudnicki, Komentarz do Kodeksu cywilnego. Księga pierwsza. Część ogólna, red. Stanisław Dmowski, wyd. X, www.sip.lex.pl).

W świetle powyższego uznać należy, że strony łączyła umowa o treści zawartej w kopii załączonej do pozwu, pozwany zaś przyjmował świadczenia strony powodowej, nie dokonując za nie zapłaty.

W relacjach profesjonalnych podmiotów gospodarczych niezachowanie formy pisemnej zwykłej zastrzeżonej ad P. nie powoduje żadnych ograniczeń dowodowych (por. wyrok SA w Krakowie z dnia 22 sierpnia 2012 r., I ACa 717/12, LEX nr 1236719).

W ocenie Sądu fakt zawarcia samej umowy o świadczenie usług jak i jej treść w stosunkach między przedsiębiorcami może być dowodzony wszelkimi środkami dowodowymi, bez żadnych ograniczeń.

Warto zaznaczyć, że ze względu na przepisy o rachunkowości regułą w stosunkach między przedsiębiorcami jest uprawdopodobnienie faktu dokonania czynności za pomocą pisma, w szczególności dowodów księgowych. Takimi dowodami były również w ocenie Sądu wystawione przez powódkę faktury VAT, których pozwany nie kwestionował po ich otrzymaniu.

Należy wyjaśnić, że faktura jest dokumentem prywatnym, o którym mowa w art. 245 k.p.c. Dowód z dokumentu prywatnego jest zaś samodzielnym środkiem dowodowym, którego moc sąd ocenia według zasad określonych w art. 233 par. 1 k.p.c.

Sąd nie uznał również twierdzenia, iż pozwany nie zawarł w dniu 14 marca 2014 r. umowy świadczenia usług dostępu do monitoringu pojazdów, na podstawie której powódka zobowiązała się świadczyć na rzecz pozwanego usługę dostępu monitoringu pojazdów za pośrednictwem aplikacji (...)

Pozwany kwestionował okoliczność, iż podpis na owej umowie został złożony przez niego.

Zgodnie z art. 253 zd. 1 k.p.c., jeżeli strona zaprzecza prawdziwości dokumentu prywatnego albo twierdzi, że zawarte w nim oświadczenie osoby, która je podpisała, od niej nie pochodzi, obowiązana jest okoliczności te udowodnić. W świetle przepisu art. 253 w związku z art. 245 k.p.c., skoro pozwany kwestionował swój podpis na spornej umowie, zobowiązany był udowodnić okoliczność, że podpis złożony na umowie nie pochodzi od niego.

Pozwany nie przedstawił jednak żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Pozwany nie wnosił o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego grafologa na okoliczność, czy podpis złożony pod umową pochodzi od niego.

Wobec powyższego zarzut pozwanego również w tym zakresie w żaden sposób nie mógł się ostać.

Biorąc pod uwagę wyżej poczynione rozważania, Sąd uznał dochodzone przez powódkę roszczenie za w pełni zasadne i w związku z tym w punkcie 1 wyroku zasądzono od pozwanej na rzecz powódki kwotę 3 135,37 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwot:

- 2 175,87 zł od dnia 16 kwietnia 2014 r. do dnia zapłaty,

- 866,02 zł od dnia 5 lipca 2014 r. do dnia zapłaty.

- 93,48 zł od dnia 8 sierpnia 2014 r. do dnia zapłaty

O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 K. c.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Na łączną kwotę kosztów postępowania złożyły się kwoty, 17,00 zł tytułem opłaty od pełnomocnictwa, 100,00 zł tyt. opłaty od pozwu, 600,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego ustalona zgodnie z §6 pkt. 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu (Dz. U. z dnia 3 października 2002r. ze zm.), co daje łączną kwotę 717,00 zł.

SSR Jolanta Brzęk