

Sygn. akt III Kp 284/17

POSTANOWIENIE

Dnia 2 sierpnia 2017 roku

Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący: S.S.R. K. K.

Protokolant: osobiście

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 2 sierpnia 2017 roku w K. wniosku prokuratora Prokuratury Rejonowej K. - P. w K. w sprawie o sygn. akt 2 Ds. 522.2017 o zwolnienie z obowiązku zachowania tajemnicy adwokackiej i zezwolenie na przesłuchanie

postanawia:

na podstawie art. 180 § 2 k.p.k. zwolnić adwokata M. B. z Kancelarii Adwokackiej w B. przy Placu (...) od obowiązku zachowania tajemnicy adwokackiej celem jego przesłuchania co do okoliczności, o których dowiedział się w związku z wykonywaniem zawodu w sprawie podrobienia w nieustalonym czasie i miejscu protokołu potwierdzającego wykonanie usług budowlanych w okresie od 20.02.2014 r. do 28.02.2014 r., a następnie zbycia tego dokumentu jako autentyczny w celu usiłowania doprowadzenia Zakładu Budowlanego (...) z/s w C. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 17 916 zł tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.

UZASADNIENIE

W dniu 22 czerwca 2017 r. do Sądu Rejonowego Katowice – Wschód w Katowicach wpłynął wniosek prokuratora Prokuratury Rejonowej K. – P. w K. o zwolnienie z obowiązku zachowania z tajemnicy adwokackiej (...) i zezwolenie na jego przesłuchanie.

Jak wynika z akt sprawy Prokuratura Rejonowa K. – P. w K. nadzoruje dochodzenie w sprawie podrobienia w nieustalonym czasie i miejscu dokumentu w postaci protokołu potwierdzającego wykonanie usługi prac budowlanych w K. na ul. (...) w okresie od 20.02.2014 r. do 28.02.2014 r., a następnie użycia jako autentyczny podrobionego dokumentu w celu usiłowania doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przedsiębiorstwa Zakład Budowlany (...) z/s w C.” w kwocie 17 916 zł tj. o czyn z art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. przy zast. art. 11 § 2 k.k.

W toku trwającego dochodzenia pojawiła się potrzeba przesłuchania adwokata M. B. na okoliczności objęte tajemnicą zawodową dotyczące tego, czy dysponował oryginałem takiego dokumentu oraz czy wie, gdzie w chwili obecnej może się on znajdować.

Sąd zważył co następuje:

W ocenie Sądu wniosek prokuratora zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, iż zgodnie z treścią art. 180 § 2 k.p.k. osoby zobowiązane do zachowania tajemnicy adwokackiej mogą być przesłuchiwane co do faktów objętych tą tajemnicą tylko wtedy gdy jest to niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości, a okoliczność nie może być przeprowadzona na podstawie innego dowodu.

Przesłuchanie w charakterze świadka adwokata co do faktów objętych tajemnicą adwokacką jest ujęte w konstrukcji względnego zakazu dowodowego. Podnieść tu należy, iż możliwość zwolnienia od obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej istnieje niezależnie od tego czy przepisy określające tajemnicę przewidują odrębny tryb jej ujawniania.

Artykuł 180 § 2 k.p.k. stanowi natomiast *lex specialis* w stosunku do przepisów określających poszczególne rodzaje tajemnicy zawodowej, a więc również do art. 6 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze. Powołany przepis art. 180 § 2 k.p.k. ma zastosowanie także wówczas gdy przepisy regulujące dany rodzaj tajemnicy zawodowej stanowią, że nie ma możliwości zwolnienia od obowiązku zachowania tajemnicy.

"Dobro wymiaru sprawiedliwości" w wypadku określonym w art. 180 § 2 k.p.k. to taka sytuacja, gdy podstawowe znaczenie będzie odgrywał społeczny interes w ujawnieniu okoliczności objętych tajemnicą zawodową, przewyższający konieczność ochrony wartości, które leżą u źródeł bezwzględności charakteru tajemnicy radcowskiej. Przy czym nie można przyjmować *a priori*, iż dobro wymiaru sprawiedliwości zawsze góruje nad koniecznością zachowania tajemnicy zawodowej. Ochrona tajemnicy zawodowej leży również w interesie społecznym, a także samego wymiaru sprawiedliwości. Wynika to z wyjątkowego charakteru uprawnienia do przełamania prawa do odmowy zeznań dotyczących okoliczności objętych tajemnicą zawodową.

Przenosząc powyższe rozważania natury prawnej na grunt niniejszej sprawy Sąd doszedł do przekonania, iż przesłuchanie adwokata M. B. w charakterze świadka w niniejszej sprawie jest niezbędne dla dobra wymiaru sprawiedliwości, a okoliczności co do faktów objętych tajemnicą adwokacką nie mogą być ustalone na podstawie innego dowodu.

Przesłuchanie tegoż świadka jest konieczne z uwagi na fakt, iż jest osobą mogącą mieć wiedzę na temat tego, gdzie w chwili obecnej znajduje się oryginał dokumentu w postaci protokołu potwierdzającego wykonanie usługi prac budowlanych w K. na ul. (...) w okresie od 20.02.2014 r. do 28.02.2014 r., a także czy oryginał taki w ogóle istniał.

Trzeba przy tym zwrócić uwagę na fakt, iż adwokat M. B. poświadczył kopię tegoż protokołu za zgodność z oryginałem, co wskazuje, iż posiadał ten dokument w formie oryginału.

Pozyskanie zaś tego dokumentu i to w formie oryginału jest niezbędne, bowiem jedynie wtedy powołany w sprawie biegły z zakresu pisma ręcznego będzie w stanie ocenić autentyczność podpisów znajdujących się w stopce tego dokumentu, a także potwierdzić jego autentyczność.

Dodatkowo należy wskazać, że w postanowieniu z dnia 7 września 2016 r. wydanym w sprawie o sygn. akt V Kp 262/16 po rozpoznaniu zażalenia pełnomocnika T. U. na postanowienie z dnia 13 maja 2016 r. o umorzeniu dochodzenia, tutejszy Sąd, uchylając zaskarżone postanowienie wskazał, że zasadne dla wyjaśnienia niniejszej sprawy będzie właśnie przesłuchanie adwokata M. B. w celu wyjaśnienia, czy dysponował on oryginałem przedmiotowego dokumentu oraz czy posiada wiedzę odnośnie aktualnego miejsca jego przechowania.

Wobec powyższego w ocenie Sądu ziściły się przedstawione wyżej przesłanki umożliwiające zwolnienie adwokata M. B. z zachowania tajemnicy adwokackiej pozwalające na przesłuchanie go w powyższej sprawie w charakterze świadka.

Z tych względów orzeczono, jak w części dyspozytywnej postanowienia