

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 23 luty 2015 r.**

Sąd Rejonowy Katowice – Wschód w Katowicach w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: S.S.R Katarzyna Sasiadek

**Protokolant: Anna Kępa**

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej Katowice Południe w Katowicach – Czesława Kurpisia

po rozpoznaniu w dniach 1 grudnia 2014 roku, 16 stycznia 2015 roku i 16 lutego 2015 roku sprawy

1) **J. G., córki J. i T. z domu B., urodzonej (...) w S.,**

oskarżonej o to, że w okresie od 6 października 2010 r. do 30 listopada 2010r. w M. i w S. przywłaszczyła, z wyjątkiem wstępu, autorstwo napisanej przez A. F. pracy licencjackiej pt. „Metody i techniki aktywizujące w edukacji wczesnoszkolnej” i wprowadziła w błąd władze (...) Wyższej Szkoły (...) H. w M., co do autorstwa tej pracy,

**tj. o czyn z art. 115 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych.**

2) **A. K. (1), córki A. i W. z domu Z., urodzonej (...) w M.,**

oskarżonej o to, że w okresie od 23 listopada 2010r. do 30 listopada 2010r. w M. i w J. przywłaszczyła autorstwo napisanego przez A. F. rozdziału I z wyjątkiem podrozdziału 1.4 oraz kwestionariusza wywiadu dla dzieci w wieku wczesnoszkolnym i kwestionariusza ankiety dla rodziców uczniów wczesnoszkolnych pracy licencjackiej pt. „Praca zawodowa rodziców w świadomości uczniów w młodszym wieku szkolnym” i wprowadziła w błąd władze (...) Wyższej Szkoły (...) H. w M., co do autorstwa tej pracy,

**tj. o czyn z art. 115 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych.**

1. Oskarżoną J. G. uznaje za winną przestępstwa popełnionego w sposób wyżej opisany z art. 115 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (jedn. tekst: Dz. U. z 2006 r. Nr 90 poz. 631) i za to na podstawie art. 115 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych wymierza jej karę grzywny w liczbie 120 (stu dwudziestu) stawek dziennych, na podstawie art. 33§3 k.k. ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10,- (dziesięć) złotych,

2. Oskarżoną A. K. (1) uznaje za winną przestępstwa popełnionego w sposób wyżej opisany z art. 115 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (jedn. tekst: Dz. U. z 2006 r. Nr 90 poz. 631) i za to na podstawie art. 115 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych wymierza jej karę grzywny w liczbie 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych, na podstawie art. 33§3 k.k. ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10,- (dziesięć) złotych,

3. na podstawie art. 121 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (jedn. tekst: Dz. U. z 2006 r. Nr 90 poz. 631) orzeka w stosunku do oskarżonej J. G. za przestępstwo przypisane jej w punkcie 1 wyroku środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci pracy licencjackiej J. G. pt. „Metody i techniki aktywizujące w edukacji wczesnoszkolnej”, znajdującego się w aktach sprawy k. 504,

4. na podstawie art. 121 ust. 1 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych (jedn. tekst: Dz. U. z 2006 r. Nr 90 poz. 631) orzeka w stosunku do oskarżonej A. K. (1) za przestępstwo przypisane jej w punkcie 2 wyroku środek karny w postaci przepadku na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci pracy licencjackiej A. K. (1) pt. „Praca zawodowa rodziców w świadomości uczniów w młodszym wieku szkolnym”, znajdującego się w aktach sprawy k. 505,
5. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. z 2002 r., Nr 123 poz. 1058 ze zm.) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. K. (2) kwotę 1.756,44 zł (jeden tysiąc siedemset pięćdziesiąt sześć złote czterdzieści cztery grosze) tytułem zwrotu nieopłaconej obrony udzielonej oskarżonym z urzędu.
6. na podstawie art. 624 §1 k.p.k. zwalnia oskarżone od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych obciążając nimi Skarb Państwa.