

# UZASADNIENIE

*co do kary*

Formularz UK 1

Sygnatura akt

II K 604/20

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo **jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.**

1. **USTALENIE  
FAKTÓW**

**0.1. Fakty uznane za udowodnione**

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

M. H.

1) działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, w

warunkach ciągu  
przestępstw popełnił  
następujące czyny:

a) w dniu 23 października 2019 roku w Ś. dokonał uszkodzenia pojazdu marki F. (...) o nr rejestracyjnym (...) poprzez zerwanie lusterka zewnętrznego od strony pasażera, wyrwania korka wlewu paliwa oraz zanieczyszczenia wnętrza zbiornika paliwa liśćmi powodując straty o łącznej wartości 700 złotych oraz dokonał uszkodzenia pojazdu marki F. (...) o nr rejestracyjnym (...) przez wybite szyby w drzwiach przednich od strony kierowcy, powodując straty o wartości 400 złotych, a także uszkodził drzwi mieszkania A. M. w ten sposób, że porysował powierzchnię zewnętrzną w drzwiach wejściowych mieszkania pokrzywdzonego oraz wybił szkło wizjera, czym spowodował straty o wartości 350,00 złotych, powodując łącznie straty w wysokości 1450 złotych, czym działał na szkodę A. M., czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 288 § 1 k.k.

b) w dniu 14 października 2019 roku w Ś. dokonał uszkodzenia pojazdu marki F. (...) o nr rejestracyjnym (...) poprzez wybite szyby bocznej w drzwiach przednich od strony

kierowcy, wgniecenia drzwi przednich oraz tylnych od strony kierowcy, uszkodzenie tapicerki foteli przednich oraz tylnych, uszkodzeń deski rozdzielczej, pęknięcia szyby przedniej, powodując łącznie straty w wysokości 1500 złotych, czym działał na szkodę A. M., czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 288 § 1 k.k.

c) w nieustalonym dniu w okresie pomiędzy 28, a 29 października 2019 roku w Ś. dokonał uszkodzenia pojazdu marki F. (...) o nr rejestracyjnym (...) poprzez wybite tylnej szyby powodując szkodę wartości 150 złotych oraz dokonał uszkodzenia pojazdu marki F. (...) o nr rejestracyjnym (...) poprzez wybite szyby bocznej „trójkątnej” w drzwiach przednich lewych od strony kierowcy, naderwanie z zawiasów drzwi przednich lewych od strony kierowcy, wyrwania elementów plastikowych z deski rozdzielczej, naderwanie lusterka zewnętrznego bocznego od strony kierowcy, uszkodzenia błotnika przedniego oraz listwy błotnika przedniego w samochodzie powodując szkodę w wysokości 5100,00 złotych , łącznie powodując straty w wysokości 5250 złotych, czym działał na szkodę A. M., czym wyczerpał

		znamiona przestępstwa z art. 288 § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
		,	
<b>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	M. H.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony umyślnie uszkadzając pojazdy stanowiące cudzą rzecz ruchomą (A. M.) i powodując szkody w wysokości powyżej 500 złotych zrealizował swym zachowaniem znamiona czynów z art. 288 par 1 k.k. Wartość szkody, publiczność działania, niska motywacja, powtarzalność zachowań nie pozwalały na uznanie tych zachowań jako wypadku mniejszej wagi. Równocześnie działał w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, będąc zdenerwowanym na pokrzywdzonego, widząc jego pojazdy, podejmował podobne przestępne działania, zatem działał w warunkach ciągu</p>			

przestępstw opisanego w art. 91 par 1 kk.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z</b>			

<b><i>poddaniem sprawcy próbie</i></b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. H.	1	1	<p>Sąd wymierzył oskarżonemu jedną karę w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności. Wymierzona kara mieści się w granicach wskazanych ustawą. Przepis art. 288 k.k. przewiduje wymiar kary od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności. Oskarżonemu przypisano popełnienie trzech takich czynów, co więcej dotyczących kilku pojazdów. Sąd przy wymiarze kary uwzględnił okoliczności łagodzące w postaci wyrażonej skruchy, woli naprawienia szkody, jak i faktu, że oskarżony działał w warunkach emocji wynikających z poczucia szkody wyrządzonej mu jego zdaniem przez pokrzywdzonego. Z okoliczności obciążających zaś Sąd uwzględnił fakt, że oskarżony działał w zamiarze bezpośrednim, bez powodu, w złości, swoje czyny powtarzał kilkakrotnie, a dotyczyły one kilku pojazdów, łącznie wyrządził pokrzywdzonemu niemałą szkodę. Jego czyn należy uznać za społecznie szkodliwy w stopniu znacznym, jak i nieakceptowany.</p>

			<p>Działanie w warunkach ciągu przestępstw jest również okolicznością obciążającą. Podobnie jak fakt, że uprzednio oskarżony był już skazywany za podobne czyny, jak i za inne, a wymierzano mu kary ograniczenia wolności, które jak widać nie odniosły skutku wychowawczego wobec tego oskarżonego. Zatem w ocenie Sądu obecnie wymierzona kara winna być karą surowszą, taką, by oskarżony odczytał ją jako ostatnie ostrzeżenie i zaczął panować za sobą, rozumiejąc że czas pobłażania się skończył, a fakt poczucia krzywdy nie może usprawiedliwiać tak nagannych, w istocie chuligańskich zachowań.</p>
1	2,	<p>Sąd warunkowo zawiesił oskarżonemu wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności. Takie rozstrzygnięcie było przewidziane przepisami prawa, oskarżony bowiem, choć uprzednio karany sądownie, nie był karany na karę pozbawienia wolności. W ocenie Sądu warunkowe zawieszenie wykonania kary ma stanowić dla niego ostatnią szansę przemyślenia i poprawy swoich zachowań. Oskarżony wyraził żal i skruchę, a Sąd uwierzył, że są one szczere, dlatego dał wiarę, że fakt prowadzenia ustabilizowanego życia i</p>	



		<p>wymierzona kara mimo jej zawieszenia odniosą skutek wychowawczy wobec oskarżonego. Niemniej jednak wiara Sąd nie może być ślepa i pominąć zarówno fakt uprzednich skazań oskarżonego, jak i fakt, że toczy się wobec niego inne postępowanie, gdzie pokrzywdzonym jest także A.M., dlatego w ocenie Sądu okres próby winien być ustalony w górnej granicy, tak by realnie móc ocenić, czy dana oskarżonemu szansa odniosła swój skutek . Tylko taki okres czasu pozwoli na ocenę, że oskarżony przemyślał i zmienił swoje zachowanie</p>	
1	3	<p>Również mając na względzie wyżej wskazane okoliczności, Sąd uznał , że oskarżonego należy w okresie próby oddać pod dozór kuratora. Jak wyżej wskazano oskarżony był uprzednio wielokrotnie karany, w tym za podobne czyny, zatem przebieg okresu próby powinien być podany kontroli kuratora</p>	
	4	<p>Sąd orzekł wobec oskarżonego obowiązek informowania kuratora o przebiegu okresu próby z dwóch względów. Z jednej strony orzeczenie jednego z obowiązków wskazanych w art. 72 par 1 k.k. jest obligatoryjne przy warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności, z</p>	

		drugiej zaś strony ma to na celu , podobnie jak dozór kuratora, kontrolę przebiegu okresu próby i pozwolenie Sądowi na szybką reakcję w sytuacji , gdyby okazało się, że zaufanie , jakim obdarzono oskarżonego zostało zawiedzione dalszymi nagannymi zachowaniami oskarżonego	
	5	Mając na celu realizację prawnie chronionych interesów pokrzywdzonego , Sąd zobowiązał oskarżonego do naprawienia wyrządzonych szkód w całości. Równocześnie tego rodzaju orzeczenie odniesie wobec oskarżonego skutek wychowawczy, połączy rodzaj środka kompensacyjnego z charakterem czynu, uświadomi oskarżonemu odpowiedzialność również finansową za popełnione czyny, zaspokoi roszczenia pokrzywdzonego	
<b>5. <i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
			.
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. <i>Koszty procesu</i></b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>6</p>	<p>Sąd obciążył oskarżonego kosztami procesu uznając, że oskarżony w dacie czynu pracował, osiągał dochody, Koszty procesu nie są znaczne, nie przekraczają możliwości finansowych oskarżonego. Trudno , by te koszty ponosił Skarb Państwa , a tym samym całe społeczeństwo.</p>	
<p><b>6. <i>1Podpis</i></b></p>		