

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 584/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo <b>jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</b>			
1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	R. P.	w dniu w dniu 11 czerwca 2020 roku w Ś. posiadał wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii substancję	

		psychotropową w postaci amfetaminy o wadze 8,8 grama netto, czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii	
2	R. P.	11 czerwca 2020 roku w Ś. prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny – motorower marki (...) nr rej (...) znajdując się pod wpływem środka odurzającego – substancji psychotropowej w postaci amfetaminy w ilości 289,4ng/ml we krwi , przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio prawomocnie skazanym wyrokiem Sadu Rejonowego w Chorzowie z dnia 7 lutego 2013 roku sygn. VII K 127/13 za czyn z art. 178a§4 k.k. - prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości , czym wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 178a § 1 i § 4 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>Co do czynu 1 i 2</b> 1 R. P. w dniu 10 czerwca 2020 roku zakupił amfetaminę od przygodnego mężczyzny. Następnie zażył część zakupionego towaru,	1. Protokół zatrzymania 2. Protokół przeszukania 3. Protokół użycia testera narkotykowego	1.k.2 2.k.4-5,6-8, 23-25 3.k9-10 4.k.11-12 5.k.13-16	

resztę mając przy sobie i pojechał swoim motorowerem marki (...) o nr rej (...) do kolegi na ulicę (...) w Ś.. Gdy wracał do domu znajdował się nadal pod wpływem amfetaminy. Około godziny 1.25 na ulicy (...) w Ś. został zatrzymany do rutynowej kontroli. W trakcie kontroli zachowywał się nerwowo i trzęsły mu się ręce, wobec czego poddano go badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu z wynikiem negatywnym, a następnie wezwano do wydania przedmiotów, których posiadanie jest zabronione. Wówczas oskarżony przekazał posiadaną przez siebie, a wcześniej zakupioną amfetaminę w łącznej ilości 8,8 grama netto. Amfetamina jest zalicza do substancji psychotropowych. Wobec powyższego poddano nadto oskarżonego po przewiezieniu na komendę badaniem na zawartość środków odurzających w ślinie z wynikiem pozytywnym. Funkcjonariusze policji zauważyli także ślady białego proszku w okolicach nosa oskarżonego. Wobec powyższego pobrano od niego krew celem przeprowadzenia badań toksykologicznych. Biegli wskazali , że w dacie zdarzenia oskarżony znajdował się pod

4. Protokół badania stanu trzeźwości i świadectwo wzorcowania 6.k.18-19,133  
7. k.26
5. Protokół badania śliny 8.k.28-29,117,133
6. Zeznania D. M. 9. k.33-35
7. Notatka użycia psa służbowego 10.k.51-54,  
57-64,68-74,80-94
8. Wyjaśnienia oskarżonego 11.k.95  
12.118-119,
9. Protokół tymczasowego zajęcia mienia
10. Opinia z badań kryminalistycznych
11. Protokół pobrania krwi
12. Protokół oględzin

wplywem amfetaminy w stężeniu 289,4ng/ml.			
1. Oskarżony był uprzednio karany sądownie, w tym za prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Chorzowie z dnia 7 lutego 2013 roku sygn.VII K 127/13	13. Karta karna 14. Odpisy wyroków	13.k.98 14.110-113k	
2. Oskarżony nie posiada uprawnień do kierowania	15. Informacja UM Ś. wraz z decyzją i potwierdzeniem odbioru	15.k.103-104	
<b>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	R. P.	Jak w pkt 1.1	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWODÓW</b>			
<b>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Związłe o powodach uznania dowodu	
1,2,3	1-5,7,9,11-15	Zebrane w sprawie dowody z dokumentów	

		nie były kwestionowane przez strony, zostały sporządzone przez uprawnione podmioty, w granicach ich kompetencji, nie budziły wątpliwości co do ich zgodności ze stanem rzeczywistym	
1	6	Zeznania świadka był zgodne z dowodami z dokumentami i wyjaśnieniami oskarżonego	
1	8	Wyjaśnienia oskarżonego były wiarygodne , zgodne z zeznaniami świadka oraz dowodami z dokumentów	
1	10	Opinie sporządzone w sprawie były jasne, wskazywały metody i rodzaj przeprowadzonych badań, podstawy wysnuwanych wniosków, poglądy naukowe, a wnioski opinii były jasne, spójne, korelowały także z zeznaniami świadka odnośnie sposobu zachowania i wyglądu oskarżonego , wyjaśnieniami oskarżonego oraz dowodami z dokumentów w postaci protokołów przeszukania, oględzin, badań testerem	
<b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</b>			

<b>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1,3	R. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Pkt 1 wyroku) Oskarżony w dniu 11 czerwca 2020 roku posiadał przy sobie 8,8 grama netto amfetaminy. Amfetamina należy do substancji psychotropowych grupy II-P wskazanego rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 sierpnia 2018 roku w sprawie wykazu substancji psychotropowych, środków odurzających oraz nowych substancji psychoaktywnych. Waga zabezpieczonej substancji nie pozwalała na uznanie, że ilość ta jest znaczna, a jednocześnie była zbyt duża, by uznać czyn oskarżonego za wypadek mniejszej wagi, tym bardziej, że</p>			

chodziło o substancję psychotropową w postaci amfetaminy. Oskarżony posiadał amfetaminę wbrew przepisom ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przeciwdziałaniu narkomanii. Tym samym zachowaniem swoim oskarżony wyczerpał znamiona czynu z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

Pkt 2 wyroku) oskarżony w dniu 11 czerwca 2020 roku prowadził motorower, który jest pojazdem mechanicznym. Poruszał się ulicą (...), a następnie ulicą (...) w Ś., a zatem kierował tym pojazdem w ruchu lądowym. Przed rozpoczęciem przejazdu oskarżony zażył wcześniej zakupioną amfetaminę, która należy do substancji psychotropowych. Kierując pojazdem znajdował się pod wpływem amfetaminy mając we krwi 289,4 ng/ml. Również jego zachowanie wskazywało, że zdawał sobie sprawę, że znajdował się pod wpływem amfetaminy, na co wskazywały opisane zachowania przez funkcjonariuszy, jak i zachowanie oskarżonego po dostrzeżeniu policji. Równocześnie oskarżony w dacie czynu był prawomocnie skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Chorzowie z dnia 7 lutego 2013 roku

sygn. VII K 127/13. Tym zachowaniem oskarżony wyczerpał znamiona czynu z art . 178a par 1 i 4 k.k.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki</b>			



<b>Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. P.	1	1	Wymierzona kara mieści się w granicach określonych ustawą, uwzględnia okoliczności łagodzące w postaci przyznania się oskarżonego, dobrowolnego wydania amfetaminy, jej nieznacznej ilości, choć przekraczającą wartość umożliwiającą przyjęcie wypadku mniejszej wagi, ustabilizowaną sytuację życiową, fakt wykonywania pracy. Z okoliczności obciążających Sąd uwzględnił rodzaj posiadanej substancji psychotropowej, jak i fakt uprzedniej karalności oskarżonego, choć za nie za czynu podobne do przypisanego. Sąd wymierzył karę w dolnych granicach zagrożenia ustawowego.
1	2	Sąd orzekł przepadek zabezpieczonej substancji psychotropowej wraz z opakowaniem, albowiem taki przepadek przewidują przepisy wskazane w sentencji wyroku, a posiadanie tej substancji jest zabronione, stąd nie można było zarządzić	

		jej zwrotu oskarżonemu, a opakowanie było przedmiotem służącym do popełnienia przestępstwa	
3	3	<p>Wymierzona kara mieści się w granicach określonych ustawą. Z okoliczności łagodzących Sąd uwzględnił fakt, że oskarżony poruszał się w godzinach nocnych, pojazdem mechanicznym w postaci motoroweru, a zatem nie stwarzał znacznego zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym dla innych uczestników ruchu, nadto przyznał się do czynu, a także wykazywał żal i skruchę w toku rozprawy. Natomiast z okoliczności obciążających Sąd jednocześnie miał na względzie, że oskarżony zażywał amfetaminę wiedząc, że będzie kierował pojazdem, żadna szczególna sytuacja nie wymagała kierowania tym pojazdem, tym swoim zachowaniem wykazał rażące lekceważenie dla porządku prawnego, działał w zamiarze bezpośrednim, jako kierowca naruszył ciężące na nim obowiązki w stopniu znacznym. Nadto z okoliczności obciążających Sąd uwzględnił fakt uprzedniej kilkakrotnej karalności oskarżonego za podobne czyny. Oskarżony odbywał już karę pozbawienia wolności za podobny czyn, a mimo jej odbycia nie</p>	

		<p>nauczył się niczego, a kara nie odniosła skutku wychowawczego, zatem obecnie wymierzona kara winna odnieść skutek represji, by wzmocnić swe działanie wychowawcze.</p>	
3	4	<p>Sąd orzekł wobec oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów dożywotnio będąc do tego zobligowanym treścią przepisu art. 42par 4 k.k.</p>	
3	5	<p>Sąd orzekł wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 12 tys złotych. Orzeczenie takiego świadczenia w kwocie co najmniej 10 tys złotych jest obligatoryjne, wskazane przepisem art. 43a par2 k.k. Niemniej jednak w ocenie Sądu mając na względzie, że oskarżony był już wielokrotnie karany za czyny z art. 178a k.k., w tym z art. 178a par 4 k.k. orzeczone świadczenie pieniężne winno być powyżej dolnej granicy określonej ustawą. Liczne skazania bowiem za podobne czyny nakazują różnicować sytuację oskarżonego od sytuacji innych sprawców, popełniających po raz pierwszy podobny czyn</p>	
1,3	6	<p>Łącząc wymierzone kary pozbawienia wolności, Sąd z okoliczności przemawiających za stosowaniem zasady absorpcji uznał bliskość</p>	

		<p>czasową obu czynów i częściowo ich powiązanie w zakresie ustaleń faktycznych. Natomiast przeciwko zastosowaniu zasady absorpcji przemawiał fakt, że czyny te godzą w różne dobra chronione prawem. Tym samym wybór zasady aspiracji był uzasadniony. W ocenie Sądu wymierzona kara łączna odpowiada społecznej szkodliwości obu czynów, uwzględnia wyżej wskazane okoliczności dotyczące ich podobieństwa, jak i rozbieżności, a równocześnie nie jest nadmiernie surowa, i w takim wymiarze powinna odnieść skutek wychowawczy wobec oskarżonego, a jednocześnie wskazać mu, że czas pobłażania się skończył</p>	
<p>5. <i>1Inne</i> <b>ROZSTRZYGNĘCIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. P.	6	7	Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres tymczasowego aresztowania zgodnie z treścią art. 63§1 k.k.
<b>1.6. inne zagadnienia</b>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. <i>Koszty procesu</i></b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>8</p>	<p>Sąd obciążył oskarżonego kosztami procesu uznając, że oskarżony w dacie czynu pracował, osiągał dochody, z których część przeznaczał na zakup nielegalnych substancji, które nie są niezbędne do życia, co oznacza, że uzyskiwane pieniądze umożliwiały mu realizację płatnych rozrywek. Koszty procesu, choć znaczne, nie przekraczają możliwości finansowych oskarżonego, wynikają głównie z charakteru popełnionych czynów i konieczności zasięgnięcia opinii biegłych. Trudno, by te koszty ponosił Skarb Państwa, a tym samym całe społeczeństwo.</p>	

<b>6. 1Podpis</b>	