

## UZASADNIENIE

Powód T. K. domagał się zasądzenia od pozwanego S. K. zapłaty kwoty 30,00 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 30 sierpnia 2016 roku, wraz z kosztami procesu. Powód domagał się różnicy między kwotą uznaną przez pozwanego z tytułu złożenia oświadczenia o obniżeniu ceny wadliwego towaru sprzedaży. Odsetek domagał się od dnia skutecznego złożenia oświadczenia o obniżeniu ceny.

Nakazem zapłaty z dnia 21 grudnia 2016 Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Bytomiu nakazał pozwanemu zapłatę należności dochodzonej pozwem oraz koszty procesu.

Powyższy nakaz utracił moc na skutek wniesienia sprzeciwu przez pozwanego, który domagał się oddalenia powództwa w całości oraz rozpoznania sprawy przez sąd właściwości ogólnej pozwanego. Podnosił, iż roszczenie nie istnieje, a także zaprzeczał uznaniu roszczenia co do kwoty 150,00 zł, którą faktycznie wypłacił. Wskazuje, że wartość obniżenia ceny jest zawyżona w stosunku do wartości rynkowej przedmiotu reklamowanego, a zatem niezasadna.

Na rozprawie w dniu 7 marca 2017 roku powód odnosząc się do stanowiska pozwanego wskazał, że przedstawione przez niego wyceny towaru pochodzą z portalu internetowego stanowiącego ogłoszenia, a nie faktyczne oferty zakupu sprzętu. Jedyne przedstawiony przykład dotyczył sprzętu regenerowanego, zatem jego wartość jest niższa.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 23 sierpnia 2016 powód nabył od pozwanego konsolę S. P. S. 4 500 GB, C. D.. Jednym z przedmiotów zakupionych były pad podłączany do konsoli. Towar zakupiony otrzymał przesyłką.

W dniu 28 sierpnia 2016 roku powód napisał wiadomość e-mail do pozwanego, w której zakomunikował istnienie wady zakupionego produktu tj. niepoprawne działanie pada uniemożliwiający korzystanie z konsoli – przycisk playstation. W odpowiedzi pozwany oświadczył, że wysłany sprzęt był sprawny, ponieważ wykonywał inicjalizację konsoli przed spakowaniem do pudła. Zalecił sprawdzenia innym kablem oraz sprawdzenie stanu opakowania, czy nie nosi śladów uszkodzenia. Powód miałem z dnia 29 sierpnia 2016 roku jednoznacznie wskazał, że otrzymał karton w stanie nienaruszonym. Następnie w mailu kolejnym oświadczył, iż konsola działa prawidłowo przy innym padzie. Przyпуска, że uszkodzony nie jest sam przycisk, lecz płyta główna, a koszt naprawy wyniesie około 100 zł. W powyższej sytuacji powód oświadczył, że domaga się wymiany, wraz z poniesieniem przez sprzedawcę kosztów wysyłki lub oddania do naprawy, ewentualnie odstępuje od umowy sprzedaży. Pozwany w dalszej korespondencji oświadczył, że przedmiot sprzedaży był sprawny. A uszkodzenia powstały w wyniku uszkodzenia przez powoda lub do awarii doszło już w trakcie użytkowania przez nabywcę i próbuje dokonać świadomego oszustwa. W odpowiedzi na powyższe powód złożył oświadczenie o obniżeniu ceny na podstawie art. 560 § 1 k.c. wzywając do zapłaty 180,00 zł. W dniu 31 sierpnia 2016 roku pozwany wezwał powoda do dostarczenia przedmiotu sprzedaży. W dniu 8 września 2016 roku pozwany przyznał, że pad jest niesprawny. Zakładając uczciwość powoda przesłał mu kwotę 150 zł jako średnia kwota za którą można kupić pad. W dalszej korespondencji strony spierały się o wartość padów. Powód domagał się wskazania, gdzie pozwany znalazł urządzenie za cenę 150,00 zł. (wiadomość e-mail zawierająca potwierdzenie wygrania licytacji k. 5, korespondencja e-mail k. 6-8, potwierdzenie otrzymania przelewu k. 9)

Na portalu allegro pady używane (bez napraw) z wysyłką kosztują pomiędzy 150-170 zł + koszty wysyłki. (wydruki z portalu aukcyjnego k. 10-14, 39)

W ogłoszeniach na portalu (...) są przedstawione tylko ceny z krótkim opisem, niezawierające danych o cechach sprzedawanego sprzętu. Ceny padów na tym portalu oscylowały pomiędzy 115-180 zł. Brak jest informacji kto ponosi koszty wysyłki. (wydruki z portalu (...) k. 40-45).

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie powołanych dowodów z dokumentów, które nie były kwestionowane przez strony, a nadto ich prawdziwość nie budziła wątpliwości.

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo było w całości zasadne i podlegało zasądzeniu.

Zgodnie z art. 560 § 1 k.c. kupujący może złożyć oświadczenie o obniżeniu ceny albo odstąpieniu od umowy, chyba że sprzedawca niezwłocznie i bez nadmiernych niedogodności dla kupującego wymieni rzecz wadliwą na wolną od wad albo wadę usunie. Ograniczenie to nie ma zastosowania, jeżeli rzecz była już wymieniona lub naprawiana przez sprzedawcę albo sprzedawca nie uczynił zadość obowiązkowi wymiany rzeczy na wolną od wad lub usunięcia wady.

W niniejszej sprawie powód złożył skutecznie oświadczenie obniżeniu ceny. Pozwany mimo przyjęcia linii obrony, że nie uznał oświadczenia za skuteczne, faktycznie przekazał powodowi kwotę 150,00 zł, a w treści przelewu jednoznacznie wskazał, że przelana kwota stanowi zwrot za pad zakupiony na allegro. Całokształt złożonego oświadczenia woli pozwała na przyjęcie uznania zasadności roszczenia co do zasady.

Powód wykazał, że kwota dochodzona pozwem tj. 30,00 zł stanowi faktycznie różnicę między ceną rynkową opartą o oferty składane za pośrednictwem portalu allegro.pl. (...) przedstawił oferty cenowe z portalu (...), z których sąd nie mógł wywodzić ustaleń faktycznych, ponieważ nie są to oferty cenowe, lecz zaproszenia do zawarcia umowy. Szczątkowe dane o przedmiotach wystawionych w postaci zestawienia też nie pozwalają na ustalenie czy towar nie był naprawiany.

O odsetkach Sąd orzekł w myśl z art. 481 k.c., zgodnie z którym jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Paragraf drugi powołanego artykułu stanowi, iż w przypadku, gdy stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona należą się odsetki ustawowe. W związku z nowelizacją kodeksu cywilnego odnośnie wysokości i rodzajów odsetek, od 1 stycznia 2016 roku wierzycielowi przysługują odsetki za opóźnienie. Sąd w swoim rozstrzygnięciu uwzględnił tą zmianę orzekając o odsetkach zgodnie z treścią znowelizowanego art. 481 § 1 i 2 k.c.

Wobec powyższego należało powództwo uwzględnić.

Zgodnie z art. 108 § 1 k.p.c., sąd rozstrzyga o kosztach w każdym orzeczeniu kończącym sprawę w instancji. Zgodnie z art. 98 k.p.c. orzekając o kosztach Sąd stosuje zasadę obciążania strony przegrywającej zwrotem kosztów procesu. Skoro pozwany przegrał sprawę, zobowiązany był do zwrotu poniesionych kosztów przez powódkę. Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 137,00 zł (90,00 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego zgodnie z §2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie za czynności adwokatów (DZ.U.2015.1800 ze zm), 30 zł tytułem uiszczonej opłaty od pozwu oraz 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, łącznie 137,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania). W związku z powyższym Sąd orzekł jak w pkt. 2. sentencji wyroku.