

Sygn. akt XIII GC 88/13/KR

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 sierpnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Katowicach XIII Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący : SSR del. Katarzyna Krziskowska

Protokolant : protokolant sądowy B. L.

po rozpoznaniu w dniu 29 sierpnia 2013 r. w Katowicach na rozprawie

sprawy z powództwa M. B. (1), M. B. (2)

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K.

o zaniechanie naruszeń

oddala powództwo.

SSR del. Katarzyna Krziskowska

## UZASADNIENIE

Powodowie M. B. (1) i M. B. (2) prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) M. B. (1), (...) spółka cywilna w K. wnieśli przeciwko pozwanej (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w K. pozew o zaniechanie niedozwolonych działań polegających na prowadzeniu domeny pod adresem [www.mmgastro.co](http://www.mmgastro.co), jako wprowadzającej w błąd zarówno klientów powodów jak i innych przedsiębiorców, **a tym samym** przyznanie praw z niej wynikających powodom; zobowiązanie pozwanej do złożenia jednokrotnego oświadczenia w formie pisemnej o niewykorzystywaniu przez nią w przyszłości w jakikolwiek sposób żadnej rzeczy, znaku, nazwy lub jej części będących własnością powodów oraz o przekazanie przez pozwaną kwoty 5.000 zł na rzecz Fundacji (...) z siedzibą w W. oraz o zasądzenie na rzecz powodów kosztów procesu wraz z kosztami zastępstwa prawnego według norm prawem przewidzianych.

Uzasadniając żądanie pozwu powodowie wskazali, iż nieprzerwanie od 1 października 2001 roku prowadzą działalność gospodarczą zarejestrowaną pod firmą (...) s.c. w K., w ramach której zajmują się profesjonalnym wyposażeniem gastronomii. Powodowie posiadają prawa do dwóch domen internetowych: [www.mmgastro.eu](http://www.mmgastro.eu) oraz [www.mmgastro.pl](http://www.mmgastro.pl). (...) od kilku lat zawierają umowy o pozycjonowanie swoich stron. W wyszukiwarce internetowej wysokie miejsce zajmuje domena [www.mmgastro.co](http://www.mmgastro.co), z której wynikało, iż jest ona prowadzona przez (...) Sp. z o.o., która to została wpisana do rejestru 17 października 2011 roku, a więc 10 lat po zarejestrowaniu spółki powodów, a która posiada ten sam zakres i przedmiot działalności jak powodowie. Powodowie wezwali więc (...) Sp. z o.o. do zaprzestania prowadzenia działalności gospodarczej na dotychczasowych zasadach, z czym nie zgodziła się pozwana. Odpowiadając na kolejne pismo powodów pozwana zaproponowała powodom zapłatę na jej rzecz kwoty 3.000 zł w zamian za zmianę nazwy bądź przedmiotu działalności przedsiębiorstwa oraz odstąpienie praw do domeny. Powodowie za powyższe działania zaoferowali jedynie 100 zł. W odpowiedzi pozwana zobowiązała się do zmiany nazwy firmy, ale postanowiła zachować posiadaną domenę. Tym samym pozwana wprowadza w błąd użytkowników internetu co do podmiotu będącego właścicielem tej witryny, która nadal zajmuje wysoką pozycję w internetowej wyszukiwarce pomimo braku jej pozycjonowania, co oznacza, iż pozwana czerpie korzyści z pozycjonowania przez powodów domen do nich należących, a tym samym wykorzystuje renomę i firmę powodów do własnych

celów handlowych, narażając ich na utratę reputacji oraz zmniejszenie potencjalnej klienteli. W ocenie powodów pozwana posługując się taką samą co powodowie nazwą firmy w użytkowanej przez siebie domenie internetowej, naruszyła art. 43<sup>10</sup> k.c. oraz wyczerpała znamiona czynu nieuczciwej konkurencji z art. 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zatem wobec faktu, iż powodowie wcześniej nabyli prawa do swoich domen niż pozwana do domeny www.mmgastrco, a także z uwagi na fakt, iż niecelowym byłoby usunięcie (wyrejestrowanie) domeny jako takiej, powodowie wnoszą o przekazanie na ich rzecz praw z niej wynikających. Podkreślili, iż przedmiotowa domena wprowadza w błąd obecnych jak i potencjalnych klientów powodów oraz innych przedsiębiorców z nimi współpracujących, a także dostawców pozwanej, którzy zamiast na jej adres wysłali fakturę do zapłaty powodom. Ponadto powodowie, na podstawie art. 18 § 1 pkt 3 ustawy, wnieśli o zobowiązanie pozwanej do złożenia jednokrotnego oświadczenia w formie pisemnej o niewykorzystywaniu przez nią w przyszłości w jakikolwiek sposób żadnej rzeczy, znaku, nazwy lub jej części będących własnością powodów, co ma na celu ułatwienie dochodzenia przez powodów w przyszłości swoich praw, w razie ponownego naruszenia przez pozwaną spółkę w przyszłości zasad uczciwej konkurencji.

W odpowiedzi na pozew pozwana wniosła o oddalenie powództwa. Wskazała, iż (...) Sp. z o.o. została założona w oparciu o doświadczenie w branży gastronomicznej posiadane przez jej udziałowca M. M. (1), a jej nazwa pochodzi od pierwszych liter imion jej współników, a to M. M. (1) i M. C.. Zakładając przedmiotową spółkę wspólnicy nie mieli świadomości ani zamiaru powielania nazwy już funkcjonującej na rynku. Sama domena www.mmgastrco została kupiona przez M. C. i przeniesiona cesją na pozwaną spółkę po jej zarejestrowaniu, co miało miejsce dnia 17 października 2011 roku. Pozwana spółka jedynie na początku swojego istnienia prowadziła działalność w zakresie szeroko pojętej gastronomii, a od połowy 2012 roku rozpoczęła działanie w branży lodziarskiej. Po otrzymaniu pism od powodów pozwana wyraziła wolę zmiany swojej nazwy oraz zaproponowała odsprzedaż już istniejącej strony internetowej za kwotę 3.000 zł, odpowiadającą wysokości kosztów poniesionych przez pozwaną na stworzenie tej strony i zakup materiałów promocyjnych odnoszących się do dotychczasowej nazwy spółki. Pozwana zmieniła nazwę na (...) Sp. z o.o. i posiada nową domenę www.nexito.eu. Natomiast domena www.mmgastrco pozostaje własnością spółki do dnia 20 września 2013 roku, choć jest nieaktywna i została wystawiona na sprzedaż. Ponadto od lipca 2012 roku pozwana zajmuje się głównie usługami doradczymi, a jedyne transakcje dotyczące sprzętu gastronomicznego zawarła z Zakładem (...) w K.. Pozwana podkreśliła, iż przez cały okres swojej działalności nie odnotowała żadnej sprzedaży przez stronę www, a całkowita sprzedaż towarów miała miejsce wyłącznie na terenie województwa (...), czyli bezpośredniego obszaru działania firmy. Pozwana podniosła także, iż przedstawiona przez powodów faktura, którą rzekomo błędnie otrzymali powodowie, została do nich słusznie wysłana, albowiem (...) Sp. z o.o. nigdy nie zamawiała i nie kupowała asortymentu opisanego w tej fakturze, przy czym nie jest jasne w jaki sposób domena internetowa mogła w tym przypadku wprowadzić w błąd dostawcę wystawiającego fakturę sprzedaży. Pozwana wskazała również, iż powodowie nie wykazali, ażeby ponieśli jakiegokolwiek straty w wyniku funkcjonowania (...) Sp. z o.o. Ponadto spółka oświadczyła, iż nie wykorzystuje żadnej rzeczy, znaku, nazwy lub jej części, które byłyby własnością powodów (k. 68-71).

Powodowie w piśmie procesowym z dnia 6 maja 2013 roku podtrzymali swoje stanowisko w sprawie twierdząc, iż pozwana stworzyła domenę, która jest sprzeczna z zasadami uczciwej konkurencji, a zaproponowana przez nich kwota 100 zł za jej odsprzedaż jest adekwatna, albowiem powodowie za prowadzenie swojej strony internetowej ponoszą roczną opłatę w wysokości około 100 zł. Co więcej, żądanie wysokiego wynagrodzenia za odstąpienie praw do witryny jest tożsame z czerpaniem korzyści z popełnienia czynów ogólnie rozumianych jako nieuczciwe i niedozwolone. Podkreślili, iż pod adresem spornej domeny widniała reklama świadczenia usług dokładnie takich samych jak u powodów. Ponadto, na zasadność roszczeń powodów nie ma wpływu fakt, iż pozwana wystawiła obecnie przedmiotową domenę na sprzedaż, albowiem w momencie nabycia tej domeny przez inny podmiot powodowie zmuszeni będą w osobnym pozwie po raz kolejny dochodzić swych racji (k. 98-100).

Na rozprawie w dniu 29 sierpnia 2013r. pełnomocnik powoda na pytanie Sądu dlaczego w dołączonych do pozwu dokumentach – umowach zawieranych przez powodów jest wpisana firma powodów Przedsiębiorstwo (...) spółka cywilna a nie wskazane w pozwie M i (...) pełnomocnik powoda stwierdził, że **powodowie faktycznie posługiwali**

**się firmą P. W. (...) spółka cywilna i taki był wpis do ewidencji działalności gospodarczej dotyczący ich firmy**, a za radą pełnomocnika pod koniec 2012r. zmienili wpis do ewidencji na firmę (...), natomiast później stwierdził, że być może zmienili wpis dotyczący firmy w rejestrze przedsiębiorców już w lipcu 2012r. skoro pełnomocnik powodów w tym czasie w piśmie do pozwanego stwierdził, że powodowie posługują się taką firmą.

### **Sąd ustalił, co następuje.**

Powodowie M. B. (1) i M. B. (2) od 1 października 2001 roku do lipca 2012r. prowadzili działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo (...) s.c. w K..W lipcu 2012r. powodowie dokonali zmiany swojej firmy na (...) i wpisali firmę o takiej treści do ewidencji działalności gospodarczej. Dnia 13 stycznia 2001 roku powodowie działając pod firmą Przedsiębiorstwo (...) s.c. zawarli z (...) s.c. umowę nr (...) na pozycjonowanie organiczne strony internetowej [www.mmgastron.eu](http://www.mmgastron.eu), a następnie dnia 1 października 2011 roku umowę na pozycjonowanie organiczne strony internetowej [www.mmgastron.pl](http://www.mmgastron.pl). (...), dnia 13 marca 2009 roku powodowie zawarli umowę licencyjną mail (...) nr 1/03/2009, na mocy której została im udzielona licencja na użytkowanie aplikacji mailPro.

**Dowód:** umowa z 1 października 2011 roku k. 20-23, umowa z 13 stycznia 2011 roku k. 24-27, umowa licencyjna k. 28-35. wystawiona przez powodów faktura z dnia 31 stycznia 2008 roku k. 15, formularze zamówienia z 2004 i 2005 roku k. 16-18, wydruk zaświadczeń z ewidencji działalności gospodarczej z dnia 11 lutego 2013 roku k. 10-13.

Dnia **17 października 2011 roku** w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem (...) została zarejestrowana spółka (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z **siedzibą w K.**, powiat (...), województwo (...). Jej wspólnikami byli M. M. (2) i M. C., a pierwszy członek nazwy spółki – (...) – pochodzi od pierwszych liter imion jej założycieli. Spółka ta oferowała kompleksowe rozwiązania dla gastronomii i działała na terenie województwa (...). Przed zarejestrowaniem spółki (...) nabył prawa do domeny [www.mmgastron.co](http://www.mmgastron.co), a następnie przeniósł prawa do niej na nowopowstałą spółkę. Pod tym adresem została następnie stworzona strona internetowa, której projekt kosztował pozwaną 1.845,00 zł. Do lutego 2012 roku pozwana spółka poniosła także koszty wydruku ulotek reklamowych w wysokości 492,00 zł oraz wizytówek w kwocie 615,00 zł. Pozwana spółka nie zawierała umów na pozycjonowanie strony internetowej.

**Dowód:** wydruk z wyszukiwarki podmiotów w KRS k. 38, odpis z KRS pozwanej k. 92-93, ulotka reklamowa k. 76a, wiadomość e-mail z dnia 26 września 2011 roku k. 74, faktury k. 75-76, 78.

W wynikach wyszukiwania w wyszukiwarce G., po wpisaniu jako kluczowych zwrotu „mm gastro” lub „m&m gastro” oprócz adresów stron powodów [www.mmgastron.eu](http://www.mmgastron.eu), i [www.mmgastron.pl](http://www.mmgastron.pl) pojawia się także strona pozwanej [www.mmgastron.co](http://www.mmgastron.co).

**Dowód:** wydruki wyników wyszukiwania k. 52-61.

Powodowie zgłosili do ewidencji działalności gospodarczej **zmianę nazwy** prowadzonej przez siebie działalności z Przedsiębiorstwo (...) s.c. **na (...) najwcześniej 6 lipca 2012 roku.**

**Dowód:** oświadczenie pełnomocnika powodów k. 112, wydruk zaświadczeń z ewidencji działalności gospodarczej z dnia 11 lutego 2013 roku k. 10-13.

Pismem z dnia 6 lipca 2012 roku pełnomocnik powodów wezwał pozwaną do zaprzestania prowadzenia działalności pod firmą (...) Sp. z o.o., zmiany firmy spółki oraz do zmiany używanej domeny internetowej [www.mmgastron.co](http://www.mmgastron.co) wskazując, iż pozwana prowadzi działalność w tym samym zakresie co powodowie, a firma pozwanej spółki nie odróżnia się dostatecznie od firmy powodów (...) s.c. Ponadto w błąd co do firmy wprowadza także używanie przez pozwaną spółkę domeny internetowej [www.mmgastron.co](http://www.mmgastron.co). Przedmiotowe pismo zostało wysłane do siedziby pozwanej spółki, jak i na adres mailowy.

Odpowiadając na pismo otrzymane drogą mailową, prezes zarządu pozwanej M. M. (2) podniósł, iż działalność pozwanej spółki jest zgodna z art. 43 k.c., bowiem obie firmy znajdują się na całkowicie innym rynku biorąc pod uwagę położenie geograficzne i oświadczył, iż żaden z partnerów handlowych tej spółki nie został wprowadzony w błąd

**Dowód:** pismo powodów z 6 lipca 2012 roku wraz z potwierdzeniem odbioru k. 40-42, wiadomość e-mail k. 43.

Dnia 10 lipca 2012 roku powodowie wystosowali do pozwanej kolejne pismo żądając na podstawie art. 43<sup>10</sup> k.c. w zw. z 415 k.c. oraz art. 18 ust. 1 w zw. z art. 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji zaniechania niedozwolonych działań polegających na używaniu oznaczenia przedsiębiorstwa, które wprowadza w błąd klientów jak i innych przedsiębiorców, na używaniu firmy powodów tj. (...) w płatnej usłudze wyszukiwania w wyszukiwarce G. oraz wezwali do złożenia oświadczenia, w którym pozwana zobowiąże się do niewykorzystywania w jakikolwiek sposób w przyszłości żadnej rzeczy, znaku lub jej części będących własnością powodów.

W odpowiedzi pozwana przedstawiła telefonicznie propozycję dokonania zmiany nazwy spółki oraz odsprzedania powodom praw do strony internetowej za kwotę 3.000 zł, odpowiadającą poniesionym przez pozwaną kosztom. Jednakże powodowie zgodzili się przeznaczyć na zakup domeny jedynie 100 zł. Taka kwota nie została zaakceptowana przez pozwaną, która niezależnie od powyższego podjęła kroki celem zmiany nazwy swojej firmy.

**Dowód:** pismo powodów z dnia 10 lipca 2012 roku wraz z potwierdzeniem nadania k. 44-49, wiadomość e-mail z dnia 1 sierpnia 2012 roku k. 50, wiadomość e-mail z dnia 5 sierpnia 2012 roku k. 51

Dnia 31 lipca 2012 roku odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników (...) Sp. z o.o., której jedynym wspólnikiem był wówczas M. M. (2), a które dokonało **zmiany firmy spółki na** (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, a zakres działalności tej spółki rozszerzono między innymi o produkcję lodów oraz sprzedaż detaliczną, działalność rozrywkową i rekreacyjną, prowadzenie placówek gastronomicznych oraz doradztwo. Powyższe zmiany zostały zarejestrowane przez sąd rejestrowy dnia 14 sierpnia 2012 roku.

Pozwana spółka założyła nową stronę internetową powiązaną z jej nową nazwą. Natomiast strona internetowa www.mmgastrco od tej pory nie zawiera żadnych treści poza informacją, iż została wystawiona na sprzedaż. Strona ta jest opłacona przez pozwaną do dnia 20 września 2013 roku. Ponadto pozwana zmieniła zakres faktycznie prowadzonej działalności z wyposażenia gastronomii na produkcję lodów, a obecnie w ogóle nie prowadzi działalności z uwagi na brak środków.

**Dowód:** protokół NZW k. 79-80, odpis KRS pozwanej z dnia 8 kwietnia 2013 roku k. 92-93, wydruk z widoku strony www.mmgastrco k. 84, potwierdzenie szkolenia k.77.

**Oceniając** zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci dokumentów Sąd uznał, że jest on wystarczający dla ustalenia stanu faktycznego oraz, że prawdziwość i autentyczność dołączonych do akt dokumentów nie budzi wątpliwości, a przeprowadzone postępowanie dowodowe pozwala na wyjaśnienie i rozstrzygnięcie sprawy i nie wymaga uzupełnienia.

Wyjątek stanowił dokument faktury z dnia 11 września 2012 roku (faktura k. 62). Co najmniej niejasne są bowiem okoliczności, w jakich doszło do jej wystawienia przez (...) Sp. z o.o. i wskazania w niej jako nabywcy (...) Sp. z o.o. w K., zwłaszcza w kontekście faktu, iż znajdowała się ona w posiadaniu powodów, którzy załączyli ją do pozwu, podając, iż została błędnie doręczona im zamiast pozwanej. Tymczasem pozwana zaprzeczyła, jakoby zamawiała jak również odebrała towar w niej wskazany, a zatem nie zna przyczyny, dla której faktura taka miałaby być wystawiona na jej rzecz i jej wysyłana. Ponadto, w dacie wystawienia tejże faktury pozwana już od miesiąca posługiwała się inną firmą. Sąd uznał jednak, iż powyższe wątpliwości nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.

**Sąd zważył, co następuje:**

Roszczenie powodów nie zasługuje na uwzględnienie.

Jako podstawę prawną powództwa powodowie wskazali art. 43<sup>10</sup> k.c. w zw. z art. 415 k.c. oraz art. 18 § 1 w zw. z art. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (jedn. tekst: Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.), zwaną dalej u.z.n.k..

Zgodnie z art. 43<sup>2</sup> § 1 k.c. przedsiębiorca działa pod firmą. Natomiast w myśl art. 43<sup>1</sup> k.c., przedsiębiorcą jest osoba fizyczna także wtedy, gdy osoby fizyczne prowadzą działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej. Firma osoby fizycznej może obok jej imienia i nazwiska zawierać także dalsze dozwolone elementy (art. 43<sup>4</sup> k.c.). Firma jest nazwą, pod którą działa przedsiębiorca, a co za tym idzie prowadzi do identyfikacji przedsiębiorcy w obrocie gospodarczym. W rezultacie firma jest prawem przysługującym każdemu przedsiębiorcy, a więc także osobom fizycznym, które prowadzą działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej. Przy czym **prawo do firmy powstaje z chwilą wpisania przedsiębiorcy do ewidencji działalności gospodarczej**. Wedle art. 43<sup>3</sup> § 1 k.c., firma przedsiębiorcy powinna się odróżniać dostatecznie od firm innych przedsiębiorców prowadzących działalność **na tym samym rynku**. Firma nie może wprowadzać w błąd, w szczególności co do osoby przedsiębiorcy, przedmiotu działalności przedsiębiorcy, miejsca działalności i źródeł zaopatrzenia (art. 43<sup>3</sup> § 2 k.c.).

Natomiast na podstawie art. 43<sup>10</sup> k.c. przedsiębiorca, którego prawo do firmy zostało zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać usunięcia jego skutków, złożenia oświadczenia lub oświadczeń w odpowiedniej treści i formie, naprawienia na zasadach ogólnych szkody majątkowej lub wydania korzyści uzyskanej przez osobę, która dopuściła się naruszenia.

Nie ulega przy tym wątpliwości, że bezprawne naruszenie prawa do firmy, w rozumieniu art. 43<sup>10</sup> k.c., może polegać na użyciu całej cudzej nazwy lub tylko jego części, w sytuacji gdy przedsiębiorca ujawnił swą nazwę w rejestrze, także ewidencji działalności gospodarczej gdy chodzi o osoby fizyczne, a ponadto **występował w obrocie pod zarejestrowaną firmą wcześniej niż naruszający** (wyrok z dnia 14 marca 2006 r. Sądu Apelacyjnego w Katowicach, I ACa 2057/05).

Tym samym istotna dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy była zatem przede wszystkim kwestia, czy powodowie występowali w obrocie pod zarejestrowaną firmą wcześniej niż pozwana spółka, która została wpisana do rejestru dnia 17 października 2011 roku. Bezsprzeczne jest, iż powodowie prowadzą działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej od 2001 roku. Jednakże powodowie nie wykazali, od jakiej daty prowadzą działalność pod firmą, której ochrony obecnie się domagają. Z dołączonych do akt dokumentów wynika bowiem, iż jeszcze w październiku 2011 roku posługiwali się w obrocie firmą Przedsiębiorstwo (...) s.c.", albowiem taką nazwę wskazali zawierając umowę na pozycjonowanie z E. (...) (k.20). Natomiast wydruk z Ewidencji Działalności Gospodarczej powodów, w którym jako firma widnieje oznaczenie (...), nosi datę 11 lutego 2013 roku. W konsekwencji brak jest podstaw do uznania, iż w dacie powstania pozwanej spółki powodowie występowali w obrocie pod ujawnioną w ewidencji działalności gospodarczej firmą (...) i to nawet w razie przyjęcia zgodnie ze stanowiskiem pełnomocnika powodów, iż powodowie posiadali taki wpis od 6 lipca 2012 roku. Skoro zatem powodowie przed powstaniem pozwanej spółki nie występowali w obrocie pod zarejestrowaną firmą (...), to ich prawo do firmy nie zostało naruszone, a więc nie przysługuje im ochrona z art. 43<sup>10</sup> k.c.

Niezależnie od powyższego, przesłanką naruszenia prawa do firmy uregulowanego w art. 43<sup>3</sup> § 1 k.c. jest niemożność odróżnienia przedsiębiorców prowadzących działalność na tym samym rynku. Zatem do naruszenia prawa do firmy może dojść tylko wtedy, gdy przedsiębiorcy, których firmy nie różnią się dostatecznie, prowadzą działalność na tym samym rynku. Powszechnie przyjmuje się, iż tożsamość rynku zachodzi wówczas, gdy strony prowadziły działalności na tym samym rynku w sensie geograficznym oraz ze względu na rodzaj prowadzonej działalności (por. uzasadnienie wyroku Sądu Najwyższego z dnia 25 listopada 2008 r., II CSK 343/08, LEX nr 811837). Tymczasem nie ulega wątpliwości, iż w niniejszej sprawie strony prowadziły działalność w różnych regionach Polski, w szczególności działalność pozwanej ograniczona była do terenu województwa (...), natomiast powodowie – jak wynika z wskazanych

w ewidencji miejsc wykonywania działalności - działali głównie na Śląsku. Zatem w tych okolicznościach nie sposób przyjąć, iż mogło dochodzić do konfuzji firmy powodów z poprzednią firmą pozwaną.

Ponadto, w związku z dokonaną przez pozwaną zmianą jej nazwy, prawo powodów do firmy może być ewentualnie naruszane jedynie poprzez użycie części ich firmy w nazwie domeny internetowej, którą posiada pozwana. Zważywszy, iż Sąd rozstrzygając sprawę bierze pod uwagę stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy (art. 316 § 1 k.p.c.), Sąd obowiązany był uwzględnić fakt, iż przedmiotowa strona internetowa nie wyświetla żadnych informacji związanych z prowadzoną przez pozwaną działalnością, a jedynie znajduje się na niej informacja o przeznaczeniu jej do sprzedaży. W tych okolicznościach nie sposób przyjąć, iż samo posiadanie przez pozwaną prawa do strony internetowej znajdującej się pod adresem brzmiącym podobnie do adresów stron posiadanych przez powodów, narusza prawa powodów do firmy lub wprowadza w błąd ich klientów.

Należy jednocześnie podkreślić, iż działanie na tym samym rynku geograficznym oraz asortymentowym przez przedsiębiorców wywołuje między nimi stosunek konkurencji. Pozostawanie w stosunku konkurencji jest także istotne dla zastosowania art. 3 i 5 u.z.n.k. Wynika to nie tylko z zakresu przedmiotowego (art. 1 u.z.n.k.) oraz celu tej ustawy, ale także typizacji czynów niedozwolonych określanych, jak w przypadku art. 5, jako "czyny nieuczciwej konkurencji". Zacieśnienie przez **art. 5 u.z.n.k.** ochrony oznaczenia przedsiębiorstwa jedynie **do wypadków użycia tego samego lub podobnego oznaczenia przez konkurentów tj. osoby zabiegające o tę samą klientelę**, wynika z zawartego w tym przepisie zastrzeżenia mówiącego o możliwości wprowadzenia klientów w błąd co do tożsamości przedsiębiorstwa (tak: Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 25 listopada 2008 r., II CSK 343/08, LEX nr 811837). Ponadto, w sprawie wytoczonej na podstawie art. 5 u.z.n.k. powód powinien wykazać te okoliczności, które w świetle wiedzy i zasad doświadczenia życiowego wpływają na ryzyko wprowadzenia klientów w błąd co do tożsamości przedsiębiorstw posługujących się tą samą (zbliżoną) nazwą (por. Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 11 marca 2010 r. IV CSK 379/09, OSNC 2010/11/149). Tymczasem powodowie nie wykazali, ażeby działali na tym samym rynku geograficznym co pozwana, a tym samym zabiegali o tych samych klientów, co mogłoby prowadzić do konfuzji. Wobec powyższego Sąd uznał, iż pozwana nie wprowadzała klientów w błąd co do swojej tożsamości poprzez oznaczenie swojego przedsiębiorstwa, tym bardziej, iż jeszcze przed wytoczeniem powództwa w sprawie zmieniła swą nazwę na (...) Sp. z o.o. Dla oceny, czy istnieje przesłanka "wprowadzającego w błąd oznaczenia przedsiębiorstwa", należy bowiem brać pod uwagę, że przez pojęcie tego przedsiębiorstwa rozumieć trzeba każdą ze stron jako przedsiębiorcę (tak Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 13 listopada 1997 r. I CKN 710/97, OSNC 1998/4/69). Nie ulega również wątpliwości, iż samo posiadanie domeny, w nazwie której znajduje się zwrot „mmgastro”, nie jest równoznaczne z oznaczeniem w ten sposób przedsiębiorstwa pozwanej. W konsekwencji Sąd uznał, iż wobec niewykazania wystąpienia przesłanek z art. 5 u.z.n.k., brak podstaw do przyjęcia, iż pozwana dopuściła się czynu nieuczciwej konkurencji stypizowanego w tym przepisie.

Abstrahując od zasadności stawianych pozwaną zarzutów należy podkreślić, iż żądanie nieodpłatnego przeniesienia na stronę powodową przysługującego pozwaną prawa do domeny internetowej, jak i żądanie złożenia oświadczenia dotyczącego działań pozwaną w przyszłości, w żaden sposób nie mieszczą się katalogu dopuszczalnych żądań określonych tak w art. 43<sup>10</sup> k.c., jak i art. 18 u.z.n.k. Zatem powyższe roszczenia już z tego tylko powodu nie mogły zostać uwzględnione.

Natomiast roszczenie w przedmiocie zasądzenia kwoty 5.000 zł na rzecz Fundacji (...) byłoby zasadne jedynie w razie uznania, iż pozwana w sposób zawiniony dopuściła się czynu nieuczciwej konkurencji (art. 18 ust. 1 pkt 6). Tymczasem jak już wyżej wywiedziono, pozwaną nie można postawić zarzutu dokonania czynu nieuczciwej konkurencji, a tym bardziej brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, iż osoby działające w imieniu pozwanej miały świadomość istnienia podmiotu posługującego się podobną firmą, czy też miały zamiar wprowadzić klientów w błąd co do tożsamości pozwanej.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał roszczenie powodów za bezzasadne i oddalił powództwo w niniejszej sprawie w całości.

***SSR (del) Katarzyna Krziskowska***