

Sygn. I C 2540/14

POSTANOWIENIE

Dnia 28 czerwca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Joanna Heda - Adamczyk

po rozpoznaniu w dniu 28 czerwca 2017 r. w Wodzisławiu Śląskim na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa U. M.

przeciwko R. C.

o zapłatę

postanawia:

dokonać wykładni punktu pierwszego (1) wyroku z dnia 20.05.2016r. I C 2540/14 w ten sposób, że wyjaśnić, że wymontowanie, i wywóz bramy dwuskrzydłowej, furtki i trzech słupków z posesji w R. przy Osiedlu (...), opisanych w ww. wyroku nastąpić winno na koszt pozwanego.

SSR Joanna Heda - Adamczyk

UZASADNIENIE

Powódka wniosła o wykładnię wyroku jw., poprzez podanie, czy wymontowanie urządzeń, o których mowa w punkcie pierwszym wyroku nastąpić winno na koszt powódki. W uzasadnieniu wniosku powódka powołała się na treść art. 567§1 kc i art. 566§1 kc, wskazując, że jej zdaniem, demontaż, odebranie i wywóz przedmiotów jw. nastąpić winien na koszt pozwanego.

Sąd ustalił i zważył:

Wyrokiem z dnia 20.05.2017r. I C 2540/14 Sąd Rejonowy w Wodzisławiu Śląskim zasądził od pozwanego na rzecz powódki 7.000 (siedem tysięcy) złotych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od 8.12.2014r, za równoczesnym zwrotem pozwanemu bramy dwuskrzydłowej, furtki oraz trzech słupków - zamontowanych na nieruchomości powódki położonej w R. przy Osiedlu (...). W istocie w wyroku nie wskazano, na czyj koszt nastąpić ma demontaż i wywóz tych przedmiotów. Słuszne jest twierdzenie powódki, że w istocie czynności te nastąpić winny na koszt wyłączny pozwanego. W istocie powyższe nie powinno budzić wątpliwości, albowiem roszczenie powódki o zapłatę pełnego uiszczzonego wynagrodzenia /ceny/ za bramę, furtkę i słupki w związku z jej odstąpieniem od umowy z pozwanym zostało w całości uwzględnione. Cena natomiast obejmowała także koszty montażu tych urządzeń. Powyższe oznacza, że na skutek skutecznego odstąpienia przez powódkę od umowy o dzieło powstał taki stan, jak gdyby umowa w ogóle nie została zawarta. Zgodnie z art. 567§1 kc obowiązującym w zakresie stosunku prawnego, jaki łączył strony (a stosowanym z uwagi na ówczesną regulacją az art. 638 kc), jeżeli z powodu wady fizycznej rzeczy nadesłanej z innej miejscowości, kupujący m.in. odstępuje od umowy, nie może on odesłać rzeczy bez uprzedniego porozumienia ze

sprzedawcą i obowiązany jest postarać się o jej przechowanie na koszt sprzedawcy dopóty, dopóki w normalnym toku czynności sprzedawca nie będzie mógł postąpić z rzeczą według swego uznania. §2 powołanego przepisu przewiduje nawet uprawnienie kupującego do sprzedaży rzeczy nieodebranej w sytuacjach w przepisie tym określonych. Zatem z uwagi tak na powstały na skutek odstąpienia od umowy stan prawny polegający na braku umowy łączącej strony, jak i regulację ww. przepisu 567 kc, uznać należy, że, że stanowisko powódki jest słuszne, stąd demontaż i wywóz przedmiotów, o których mowa w p. 1 wyroku jw. nastąpić winny na wyłączny koszt pozwanego, o czym orzeczono po myśli art. 352 kpc.

SSR Joanna Heda – Adamczyk

z.

1. odnotować

2. odpisy doręczyć pełn. stron /pełn. powódki doradcy G. U./ oraz bezpośrednio stronom, przy czym stronom i pełn. powódki z pouczeniem zażaleniu

3. kal. 7 dni

Sędzia: