

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 lutego 2023 roku

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach Wydział II Karny w składzie

Przewodniczący sędzia Adam Skrzypek

Protokolant Karolina Sobuś-Polis

w obecności Prokuratora - - - -

po rozpoznaniu dnia 27 stycznia 2023 roku sprawy **D. B.**

syna J. i K., ur. (...) w B.

oskarżonego o to, że w dniu 14 lipca 2021 roku w P. na ul. (...) znieważył funkcjonariuszy Policji sierż. szt. M. B. oraz post. D. J. podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych, krzycząc pod ich adresem obraźliwe i wulgarne wyzwiska, a następnie stosował groźbę bezprawną w celu zmuszenia w/w funkcjonariuszy Policji do zaniechania prawnej czynności służbowej,

**tj. o czyn z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 224 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

### **orzeka**

- oskarżonego D. B. uznaje za winnego tego, że w dniu 14 lipca 2021 roku w P. na ul. (...) znieważył funkcjonariuszy Policji sierż. szt. M. B. oraz post. D. J. podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych, krzycząc pod ich adresem obraźliwe i wulgarne wyzwiska, tj. popełnienia czynu wyczerpującego znamiona przestępstwa z art. 226 § 1 kk i za to na mocy art. 226 § 1 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na mocy art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 kk warunkowo oskarżonemu zawiesza na okres próby 1 (jednego) roku;
- na mocy art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego do informowania Sądu o przebiegu okresu próby;
- zasądza na mocy art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych i art. 627 kpk od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 60 (sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty i obciąża go wydatkami postępowania w kwocie 70 (siedemdziesiąt) złotych.

## UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 86/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych			

<p>wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	D. B.	Art. 226 § 1 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 13 lipca 2021r. funkcjonariusze policji post. D. J. oraz sierż. szt. M. B. pełnili służbę w patrolu zmotoryzowanym. Około godz. 21:40 udali się na ul. (...) w P., celem przeprowadzenia interwencji. Po przybyciu na miejsce zdarzenia, funkcjonariusze zastali osoby zgłaszające, a to P. D. oraz A. M., którzy wskazali jako sprawcę interwencji oskarżonego D. B..	Częściowo wyjaśnienia oskarżonego	31, 50, 121	

Oskarżony znajdował się pod wpływem alkoholu i szarpał się z mieszkańcami posesji.

W trakcie interwencji, oskarżony D. B. zachowywał się bardzo agresywnie zarówno wobec funkcjonariuszy, jak i innych uczestników, nie stosował się do wydawanych poleceń. Funkcjonariusze policji bezskutecznie starali się uspokoić oskarżonego. W związku z powyższym zastosowano środki przymusu bezpośredniego w postaci siły fizycznej, pałki służbowej oraz kajdanek, celem uniemożliwienia podjęcia ataku na osoby postronne. Policjanci uprzedzili D. B. o zastosowaniu środków przymusu bezpośredniego, lecz oskarżony nie zmienił swojego zachowania. W wyniku użycia w/w środków, oskarżony stał się bardziej agresywny oraz pobudzony, używał w stosunku do funkcjonariuszy słów uznawanych powszechnie za obelżywe. Z uwagi na posiadane otarcia naskórka w rejonie twarzy oskarżonego, funkcjonariusze wezwali Zespół (...), który po przebadaniu, stwierdził, że nie ma potrzeby przewożenia go do szpitala. Następnie, funkcjonariusze przewieźli oskarżonego do Izby Wyrzeźwień w S., gdzie

został przyjęty wynikiem 2,5 promila alkoholu.  Oskarżony nie kierował groźby bezprawnej wobec funkcjonariuszy.			
zeznania świadków M. B., D. J.	14, 50-51, 122, 7, 54		
zeznania świadka A. M.	19, 51		
zeznania świadka P. D.	26, 51,		
częściowo zeznania świadków J. M. oraz M. M.	58		
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	D. B.	Art. 226 § 1 kk i art. 224 § 2 kk w związku z art. 11 § 2 kk	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Niedokonanie przez oskarżonego zarzucanego mu czynu.	Wyjaśnienia oskarżonego	31, 50	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu	
1.1.1	częściowo wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia oskarżonego w zakresie przystającym do ustalonego stanu faktycznego zasługują na wiarę. Są one bowiem zgodne z pozostałym, wiarygodnym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie. Oskarżony przyznał się do znieważenia funkcjonariuszy publicznych podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych. W pozostałym zakresie uznano wyjaśnienia za niewiarygodne.	
zeznania świadka M. B., zeznania świadka D. J.	Brak było jakichkolwiek podstaw do podważenia wiarygodności zeznań świadków – funkcjonariuszy policji. Świadczy ci, w sposób precyzyjny opisali cały przebieg zdarzenia. Świadczy spójnie i rzeczowo opisali wszystkie okoliczności w jakich doszło do zdarzenia, z uwzględnieniem własnego położenia i roli w zdarzeniu. Zeznania świadków są szczerze oraz zbieżne ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.		
zeznania świadka A. M., zeznania świadka P. D.	Zgłaszający interwencje zrelacjonowali zdarzenie opisane w akcie oskarżenia. Zeznali, że		

	<p>D. B. przyszedł do nich pod wpływem alkoholu, zachowywał się agresywnie, więc A. M. zawiadomiła policję. P. D. próbował bezskutecznie uspokoić oskarżonego. Świadkowie potwierdzili, iż D. B. zachowywał się wulgarnie i agresywnie również wobec funkcjonariuszy policji przeprowadzających interwencję. Zeznania świadków uznano za wiarygodne albowiem korespondują z pozostałymi dowodami, łącznie stanowią logiczną całość.</p>		
<p>częściowo zeznania świadków J. M. oraz M. M.</p>	<p>Zeznania świadków sąd uznał za wiarygodne w zakresie w jakim przystają do poczynionych ustaleń faktycznych, tj. w zakresie w jakim przyznali, że doszło do interwencji policji w ich miejscu zamieszkania.</p>		
<p><b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.2.1</p>	<p>częściowo zeznania świadków J. M. oraz M. M.</p>	<p>J. M. M. nie byli bezpośrednimi świadkami całej interwencji oraz agresywnego zachowania oskarżonego. M. M.</p>	

		przyznał, iż nie wie jak zakończyła się interwencja, ponieważ poszedł do domu. Zeznania te uznano zatem za wiarygodne jedynie w zakresie w jakim przystają do dokonanych ustaleń faktycznych.	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1	D. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zdaniem Sądu zachowanie oskarżonego wyczerpało znamiona przestępstwa z art. 226 § 1 kk.  Policjanci są funkcjonariuszami publicznymi w rozumieniu art. 115 § 13 kk, a podczas zdarzenia pełnili czynności			

służbowe. W sprawie nie ma żadnych wątpliwości, iż oskarżony D. B. dopuścił się zarzucanego mu czynu, wypełniając znamiona przestępstwa określonego w art. 226§1kk, albowiem używał on słów wulgarnych, obraźliwych wobec obu pokrzywdzonych - sierż. szt. M. B. oraz post. D. J. podczas i w związku z pełnieniem obowiązków służbowych. Oskarżony dopuścił się przypisanego mu przestępstwa umyślnie z zamiarem bezpośrednim.

Sąd wyeliminował z opisu czynu znamiona z art. 224 § 2 kk. Sąd miał na uwadze, że wyrok w sprawie VI K 657/21 został zaskarżony wyłącznie na korzyść oskarżonego. W wyroku tym wyeliminowano z opisu czynu groźbę bezprawną wobec funkcjonariuszy Policji. Co prawda uzasadnienie wyroku nie wskazuje, z jakich przyczyn przyjęto, że oskarżony nie groził policjantom, tym niemniej, zdaniem Sądu, z uwagi na zakaz reformationis in peius Sąd nie mógł czynić ustaleń faktycznych niekorzystnych dla oskarżonego. Z tych względów przyjęto analogicznie, jak w sprawie VI K 657/21, że zachowanie oskarżonego wyczerpało wyłącznie



znamiona przestępstwa z art. 226 § 1 kk.			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. B.	1	1	Sąd uznając D. B. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, wymierzył mu karę

			<p>2 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na mocy art. 69 § 1 i 2 kk w zw. z art. 70 § 1 kk warunkowo zawieszono na okres próby 1 roku.</p> <p>Przy wymiarze kary Sąd, kierował się dyrektywami zawartymi w art. 53 § 1 i 2 kk.</p> <p>Jako okoliczności obciążające przyjęto popełnienie czynu pod wpływem alkoholu oraz znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu.</p> <p>Jako okoliczność łagodzącą przyjęto fakt, że oskarżony nie był dotychczas karany sądownie.</p> <p>Sąd miał jednocześnie na uwadze cele zapobiegawcze i wychowawcze jakie kara ta powinna spełnić w stosunku do oskarżonego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.</p> <p>Jednocześnie w stosunku do oskarżonego wystarczającym będzie warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary na okres próby 1 roku.</p>
D. B.	2	1	<p>Celem weryfikacji przebiegu okresu próby, na mocy art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązano oskarżonego do informowania Sądu o przebiegu okresu próby.</p>

<p>5. <b>Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>6. <b>inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. <b>KOszty procesu</b></p>			
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>		
<p>3</p>	<p>Na mocy art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych i art. 627 kpk zasądzone od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 60 złotych tytułem opłaty i obciążono go wydatkami postępowania w kwocie 70 złotych.</p>		
<p>7. <b>Podpis</b></p>			

Adam Skrzypek	
---------------	--