

**Sygn. akt II K 543/18**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lutego 2019 r.

Sąd Rejonowy w Tarnowskich Górach, Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący - Sędzia Marcin Kulikowski

Protokolant - E. P.

w obecności Prokuratora - ----

po rozpoznaniu w dniach 1 października 2018r., 28 listopada 2018r., 28 stycznia 2019r., 25 lutego 2019r., 15 kwietnia 2019r., 20 maja 2019r., 24 czerwca 2019r., 10 lipca 2019r., 26 sierpnia 2019r., 9 października 2019r., 25 listopada 2019r., 17 lutego 2020r.

sprawy z oskarżenia Prokuratury Rejonowej w Tarnowskich Górach

przeciwko **W. P. (1) (P.)**

s. B. i S. z domu S., ur. (...) w K.

oskarżonemu o to, że:

w dniu 18 marca 2018 roku o godzinie 00:40 na ulicy (...) w T. znajdując się w stanie nietrzeźwości (I-0,71 mg/l, II-0,77 mg/l, III - 0,76 mg/l, IV - 0,77 mg/l) alkoholu w wydychanym powietrzu, prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki K. nr rej. (...),

**to jest o czyn z art. 178a § 1 kk;**

- orzeka -

1. oskarżonego **W. P. (1) (P.)** uznaje za winnego tego, że w dniu 18 marca 2018 roku około godziny 0:23 na ulicach (...) w T. prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki K. nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, prowadzącym do stężenia 0,77 mg/l, alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. czynu, który wyczerpuje znamiona przestępstwa z art. 178 a § 1 kk i za to na mocy art. 178 a § 1 kk wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;
2. na mocy art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza tytułem próby na okres 2 (dwóch) lat;
3. na mocy art. 71 § 1 kk wymierza oskarżonemu grzywnę w wysokości 100 (sto) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;
4. na mocy art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat;
5. na mocy art. 43a § 2 kk w zw. z art. 39 pkt 7 kk orzeka od oskarżonego świadczenie pieniężne w wysokości 5.000 zł (pięć tysięcy złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej (nr konta: (...));

6. na mocy art. 63 § 4 kk zalicza oskarżonemu na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 18 marca 2018r. do dnia 24 lutego 2020 r.;

7. na mocy art. 2 ust. 1 pkt 1 i art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 160 (sto sześćdziesiąt) złotych tytułem opłaty, a na mocy art. 627 kpk obciąża go pozostałymi kosztami procesu w wysokości 2058,95 (dwa tysiące pięćdziesiąt osiem, 95/100) złotych.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	IIK 543/18	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	W. P. (1)	W dniu 18 marca 2018r. około godz. 0.23 na ul.	

		(...) w T. prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki K. o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości , prowadzącym do stężenia 0,77 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.W godzinach nocnych 17/18 marca 2018r. późnym wieczorem oskarżony wsiadł do samochodu marki K. stojącego przed jego posesją przy ul. (...) w T., następnie ruszył z impetem do tyłu uderzając w ogrodzenie sąsiedniej posesji i odjechał kierunku dzielnicy O. J.. Po pewnym czasie wrócił na swoją posesję, a następnie, o godz. 0.23 w dniu 18 marca 2018r. ponownie odjechał kierując się w stronę ul. (...). S. J. M., która obserwowała wraz z mężem i synem w/w zdarzenie, podejrzewając, że kierujący może być pod wpływem alkoholu zadzwoniła na policję.	zeznania świadka J. M.	k.14 odw., k. 66-67	
zeznania świadka K. M. (1)	k. 77 - 77odw.		
zeznania świadka K. M. (2)	k.77odw.		
informacja KPP w T.	k. 20		
2.W. P. (1) po odjeździe z posesji udał się kierując autem na teren jednej	zeznania świadka M. P. (1)	k. 17odw.-18,k. 67-67odw.	

<p>z firm prowadzącej skup złomu przy ul. (...) w T. i wszedł do pomieszczenia dla dozorca. Pojazd oskarżonego został zauważony przez patrolujących teren policjantów. Funkcjonariusze weszli na teren bazy i odnaleźli oskarżonego. Oskarżony był nietrzeźwy, kontakt werbalny z nim był utrudniony. Wyczuwalna była silna woń alkoholu. Zaprzeczył, że uderzył w ogrodzenie. Na samochodzie widoczne były ślady uszkodzeń korelujące z opisywanym przez świadków przebiegiem kolizji. Oskarżony został przewieziony do KPP w T. celem wykonania badania stanu trzeźwości.</p>			
<p>zeznania świadka B. P. (1)</p>	<p>k. 76odw.</p>		
<p>zeznania świadka A. B. (1)</p>	<p>k. 76odw.-77</p>		
<p>3.W. P. (1) kierując w czasie zdarzenia pojazdem mechanicznym znajdował się w stanie prowadzącym do stężenia 0,77 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.</p>	<p>opinia biegłego K. P. z rachunku retrospektywnego na zawartość alkoholu w organizmie</p>	<p>k. 31-32,k. 82odw.</p>	
<p>opinia biegłego A. O. z rachunku retrospektywnego na zawartość alkoholu w organizmie</p>	<p>k. 96-100,k. 133-136</p>		

protokół użycia urządzenia alkometru	k.3		
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	W. P. (1)	W dniu 18 marca 2018r. około godz. 0.23 na ul. (...) w T. prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki K. o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości , prowadzącym do stężenia 0,77 mg/l alkoholu w wydechym powietrzu.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.Oskarżony podał, że nie spożywał alkoholu zanim wyjechał z domu i udał się na teren bazy przy ul. (...). Po przyjeździe tam postanowił wypić alkohol, który został po urodzinach kolegi. Była to wódka w butelce 0,75 litra. Zaraz po wejściu do pomieszczenia wypił 2/3 szklanki tego alkoholu. Następnie zapalił papierosa, a potem wypił ok. połowy szklanki alkoholu. Potem wypił kolejne pół szklanki wódki i położył się spać. Obudziły go hałas i światło latarki. To byli policjanci.	wyjaśnienia oskarżonego W. P.	k.77odw.-78	

<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka J. M.	spójne, logiczne, korelują z zeznaniami K. M. (1), K. M. (2), M. P. (1), informacją KPP w T..	
zeznania świadka K. M. (1)	spójne, logiczne, korelują z zeznaniami J. M., K. M. (2), M. P. (1), informacją KPP w T..		
zeznania świadka K. M. (2)	spójne, logiczne, korelują z zeznaniami K. M. (1), J. M., M. P. (1), informacją KPP w T..		
informacja KPP w T.	brak jakichkolwiek podstaw do zakwestionowania wiarygodności , koreluje z zeznaniami w/w świadków		
	zeznania świadka M. P. (1)	spójne, logiczne, korelują z zeznaniami świadków B. P. i A. B.	
zeznania świadka B. P. (1)	spójne, logiczne, korelują z zeznaniami świadków M. P. i A. B.		
zeznania świadka A. B. (1)	spójne, logiczne, korelują z zeznaniami świadków B. P. i M. P.		
	opinia biegłego K. P. z rachunku	opinia została wydana przez biegłego z zakresu	

	retrospektywnego na zawartość alkoholu w organizmie	<p>rachunku retrospektywnego na zawartość alkoholu w organizmie, nie zawiera wewnętrznych sprzeczności, a jej wnioski są jednoznaczne. Biegła podtrzymała i swoją opinię podczas przesłuchania na rozprawie, uwzględniając treść wyjaśnień oskarżonego złożonych po wydaniu opinii pisemnej. Nadto wnioski wynikające z opinii korelują z opiniami wydanymi przez innego biegłego - A. O. (2).</p>
opinia biegłego A. O. z rachunku retrospektywnego na zawartość alkoholu w organizmie	zarówno opinia z dnia 10.03.2019r oraz opinia uzupełniająca z dnia 16.10.2019r nie zawierają wewnętrznych sprzeczności, a ich wnioski są jednoznaczne. Biegły dysponował pełnymi danymi potrzebnymi do wydania opinii, w tym informacjami podanymi w toku postępowania sądowego przez oskarżonego. Biegły szczegółowo wskazał, w jaki sposób doszedł do ustaleń, odniósł się również w opinii uzupełniającej do zastrzeżeń obrońcy. Nadto wnioski opinii korelują z opinią biegłego K. P..	
protokół użycia urządzenia alkometru	badanie przeprowadzono prawidłowo, urządzenie było sprawne i posiadało aktualne świadectwo wzorcowania	

<p><b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.2.1</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego W. P.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego, w których nie przyznał się do kierowania w dniu zdarzenia pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości, w szczególności w zakresie, w którym podał, iż alkohol zaczął spożywać już po zakończeniu kierowania samochodem, na terenie firmy, do której udał się po wyjeździe z domu nie zasługują na wiarę. W szczególności pozostają w rażącej sprzeczności z opiniami biegłych z rachunku retrospektywnego na zawartość alkoholu w organizmie. Z w/w opinii wynika, że stężenie alkoholu u oskarżonego o ok. godz. 0.23, kiedy bez wątpliwości kierował autem prowadziło do stężenia 0,77 mg/l. Jednocześnie z treści opinii wynika, iż nie jest prawdziwa wersja oskarżonego, iż konsumpcje alkoholu rozpoczął po godz. 0.23 dnia 18.03.2018r.</p>	



<p><b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>1</p>	<p>W. P. (1)</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>oskarżony w dniu 18 marca 2018r. kierował w ruchu lądowym pojazdem mechanicznym znajdując się w stanie prowadzącym do stężenia alkoholu 0,77 mg w 1 dm<sup>3</sup> w wydychanym powietrzu. W myśl przepisu art. 115§16 pkt. 2 kk stan nietrzeźwości w rozumieniu kodeksu zachodzi, gdy zawartość alkoholu w 1 dm<sup>3</sup> wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg, albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Nie ulega zatem wątpliwości, że oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał z winy umyślnej ustawowe znamiona czynu zabronionego opisanego w art. 178a§1 kk. Oskarżony miał świadomość, że spożywał alkohol, a później pomimo tego zdecydował się kierować pojazdem mechanicznym,</p>			

a jego poczytalność nie była wyłączona.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i</b>			

<i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. P. (1)	1,2,3	1	<p>Jako okoliczność obciążającą Sąd potraktował fakt, iż oskarżony stworzył realne zagrożenie dla innych uczestników ruchu, nie był w stanie opanować pojazdu doprowadzając do uderzenia w ogrodzenie sąsiedniej posesji. Okolicznością łagodzącą jest dotychczasowa niekaralność oskarżonego za przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji.</p> <p>Zdaniem Sądu wymierzona oskarżonemu kara 3 miesięcy pozbawienia wolności jest adekwatna do stopnia jego winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu, którego się dopuścił, uwzględnia sposób działania, oraz warunki i właściwości osobiste.</p> <p>Jednocześnie dotychczasowy sposób życia oskarżonego uzasadnia przekonanie, że zachodzi wobec tego sprawcy pozytywna prognoza kryminologiczna. Dlatego wykonanie orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności</p>

			<p>warunkowo zawieszono tytułem próby na okres 2 lat. Zdaniem Sądu taki okres próby będzie wystarczający, aby ostatecznie zweryfikować postawę sprawcy, a orzeczona wobec niego kara pozbawienia wolności pomimo jej niewykonania spełni swoje cele.</p> <p>Na podst. art. 71§1 kk wymierzono oskarżonemu grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych. Grzywna w orzeczonej wysokości stanowić będzie dla oskarżonego realną dolegliwość (wobec warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności), a określenie wysokości pojedynczej stawki dziennej w minimalnie dopuszczalnej kwocie 10 zł sprawi, że pozostanie ona w możliwościach płatniczych oskarżonego.</p>
W. P. (1)	4	1	<p>Na podst. art. 42§2 kk orzeczono wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 lat. Orzeczenie tego środka karnego jest obligatoryjne w wypadku skazania za czyn z art. 178a§1 kk. Należy podkreślić, że zawartość alkoholu w organizmie oskarżonego prowadziła do stężenia blisko trzykrotnie przekraczającego ustawowo określony próg</p>

			<p>stanu nietrzeźwości, a oskarżony podjął się prowadzenia pojazdu mechanicznego bez jakiegokolwiek uzasadnionego powodu. Zdaniem Sądu orzeczenie zakazu na okres 4 lat będzie wystarczające, aby oskarżony uświadomił sobie niedopuszczalność podobnego zachowania i nie dopuścił się jego w przyszłości.</p> <p>Na podst. art. 43a§2 kk orzeczono świadczenie pieniężne w wysokości 5000 zł. na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Orzeczenie w/w środka karnego jest obligatoryjne w razie skazania za przestępstwo z art. 178a§1 kk, a jego wysokość ustalono w minimalnej przewidzianej w/w przepisem kwocie, która zdaniem Sądu będzie wystarczająca, aby zdyscyplinować oskarżonego.</p>
<p>5. <i>Inne</i> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. P. (1)	6	1	Zgodnie z dyspozycją art. 63§4 kk zaliczono na poczet środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych

		okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 18 marca 2018r do dnia wyrokowania.
<b>6. inne zagadnienia</b>		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę		
<b>7. KOszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
7	O opłacie orzeczono na podst. art. 2 ust 1 pkt. 2 i art. 3 ust. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych. Nadto oskarżonego obciążono wydatkami postępowania w wysokości 2058,95 zł, na które składają się: koszty zapytania o karalność, ryczałt za korespondencję, koszty opinii biegłych.	
<b>7. Podpis</b>		