

Sygn. akt VP 211/20

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

23 marca 2022 roku

Sąd Rejonowy / Okręgowy w Rybniku V Wydział

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Wiesław Jakubiec

Sędziowie

Ławnicy: -/-

Protokolant: sekretarz sądowy Izabela Niedobecka-Kępa

przy udziale ./.

po rozpoznaniu 23 marca 2022 roku w Rybniku

na rozprawie

sprawy z powództw: K. S. (1), P. W.

przeciwko Urzędowi Miasta R.

o uchylenie kary porządkowej

1. uchyla karę porządkową upomnienia nałożoną na powoda K. S. (1) od daty jej nałożenia,
2. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda K. S. (1) kwotę 480 zł (czterysta osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
3. uchyla karę porządkową upomnienia nałożoną na powoda P. W. od daty jej nałożenia,
4. zasądza od strony pozwanej na rzecz powoda P. W. kwotę 480 zł (czterysta osiemdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,
5. odstępuje od obciążania strony pozwanej kosztami sądowymi.

Sygn. akt V P 211/20

UZASADNIENIE

Powód K. S. (1) wniósł przeciwko Urzędowi Miasta R. pozew o uchylenie nałożonej na niego kary porządkowej z dnia 31 lipca 2020 roku. Nadto, wniósł o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu zaznaczył, że jest zatrudniony u pozwanego na stanowisko Naczelnika Wydziału (...). Powód wskazał, że nie podziela argumentacji przedstawionej w uzasadnieniu do kary upomnienia z której wynika, że miał nie sprawować właściwego nadzoru oraz bieżącej kontroli nad realizacją umowy z dnia 17 maja 2019 roku, co doprowadziło do podpisania końcowego protokołu odbioru robót z naruszeniem zapisów wynikających umowy. Powód podkreślił, że uniemożliwiono mu złożenie wyjaśnień co do kwestii podniesionych w uzasadnieniu nałożonej kary. Nadto, powód podważył prawidłowość zapisów w umowie z

17 maja 2019 roku. W ocenie powoda, zastosowanie wobec niego przedmiotowej kary jest wynikiem retorsji. Powód uściślił, że pozwany bezpośrednio przed wymierzeniem kary zwrócił mu wniosek urlopowy bez podania przyczyny odmowy podpisu, a dodatkowo zdecydował o pozbawieniu go prawa do premii kwartalnej jeszcze przed wymierzeniem kary.

vide: akta V P 211/20

Powód P. W. wniósł przeciwko Urzędowi Miasta R. pozew o uchylenie nałożonej na niego kary porządkowej z dnia 31 lipca 2020 roku. Nadto, wniósł o zwrot kosztów procesu. W uzasadnieniu powód zaznaczył, że jest zatrudniony u pozwanego na stanowisko Zastępcy Naczelnika Wydziału (...). W uzasadnieniu zakwestionował udzielenie mu kary upomnienia, której uzasadnienie jest tożsame jak w stosunku do powoda K. S. (1). Powód podniósł brak wysłuchania go przed wymierzeniem kary oraz niezasadne pozbawienie premii kwartalnej jeszcze przed wymierzeniem kary.

vide: akta V P 212/20

Zarządzeniem z dnia 15 września 2020 roku Sąd na podstawie art. 219 kpc połączył sprawę o sygn. akt V P 212/20 ze sprawą o sygn. akt V P 211/20.

vide: akta V P 212/20

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa oraz o zwrot kosztów procesu. Pozwany wskazał, że obaj powodowie brali udział w czynnościach związanych z tworzeniem specyfiki istotnych warunków zamówienia, a więc znane im były treści umowy. Pozwany dodał, że do czasu ukarania karą porządkową powodowie nie kwestionowali zapisów umowy. Jednocześnie pozwana wskazała, że obaj powodowie zostali ujęci do wypłaty premii na liście płac, jednak wskutek ukarania dokonano zmian w zakresie ustalania nagród oraz ich wypłat. Pozwany zaznaczył, że przed wysłuchaniem K. S. (1) co do wymierzania mu kary, pracownik pozwanego T. C. podjął z nim rozmowę na temat planowanego urlopu, a powód oświadczył, że rezygnuje z urlopu. Pozwany dodał, że przed wymierzeniem kary P. W. również go wysłuchał.

vide: akta V P 211/20

Sąd ustalił co następuje:

Od 16 lutego 1996 roku powód K. S. (1) jest zatrudniony w Urzędzie Miasta R.. Od 1 maja 2012 roku powód zajmuje stanowisko Naczelnika Wydziału (...)

Do obowiązków powoda K. S. (1) należy:

- planowanie, organizacja i sprawne kierowanie całokształtem prac oraz sprawowanie bieżącego nadzoru nad wykonywaniem przez podległych pracowników nałożonych obowiązków,
- podział pracowników, uprawnień i odpowiedzialności pomiędzy podległych pracowników z zachowaniem zasad dotyczących sprawności działania i racjonalnej organizacji pracy.

Nadto, powód jest odpowiedzialny:

- za wykonywanie całości zadań wynikających z zakresu działania wydziału,
- za prawidłowe pod względem merytorycznym i formalnym oraz za terminowe wykonywanie powierzonych obowiązków,
- za prawidłowe wykonywanie zadań przez podległych pracowników,
- za dyscyplinę pracy wydziału.

Od 1 września 1999 roku powód P. W. jest zatrudniony w Urzędzie Miasta R.. Od 1 maja 2012 roku powód zajmuje stanowisko Zastępcy Naczelnika Wydziału (...).

Do obowiązków powoda P. W. należy:

- przygotowywanie dokumentów koniecznych do przeprowadzenia procedury przetargowej dla zadań ujętych w planach miasta,
- przygotowywanie niezbędnej dokumentacji wynikającej z przepisów prawa budowlanego dla zadań ujętych w planach miasta,
- prowadzenie stałej kontroli realizacji prowadzonych inwestycji i remontów,
- wykonywanie czynności administracyjno- technicznych z zakresu referatu (...) i wydziału,
- pełnienie funkcji inspektora nadzoru budowlanego dla inwestycji i remontów powierzonych w ramach pracy wydziału.

Nadto, powód jest odpowiedzialny za prawidłowe pod względem merytorycznym i formalnym oraz za terminowe wykonywanie powierzonych obowiązków.

17 maja 2019 roku zamawiający Miasto R. zawarło umowę (...) z konsorcjum firm w składzie J. B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Handlowa (...) J. B. z siedzibą w C. oraz GRUPA (...) sp. z o.o. w C.. Zgodnie z § 1 przedmiotem umowy była rewitalizacja budynku sprężarkowi na terenie Zabytkowej Kopalni (...) w R. na potrzeby lokalnej społeczności.

Zgodnie z § 4 umowy do obowiązków zamawiającego należało:

- a) przekazanie wykonawcy terenu budowy niezwłocznie po podpisaniu umowy,
- b) zapewnienie pełnienia nadzoru inwestorskiego nad prowadzonymi robotami,
- c) dokonywanie odbiorów robót zanikowych i częściowych,
- d) udział w czynnościach odbiorowych prowadzonych przez organy wymienione w art. 56 ustawy Prawo budowlane (Państwowa Inspekcja Sanitarna, Państwowa Straż Pożarna oraz Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego).

Umowa była tworzona między innymi z udziałem powodów oraz radców prawnych zatrudnianych przez pozwanego.

Przedmiotowa inwestycja był realizowany w okresie od 17 maj 2019 roku do 1 czerwca 2020 roku. 25 czerwca 2020 roku został podpisany protokół odbioru robót. Za zamawiającego podpis złożył m.in. powód P. W.. Pismem z 23 czerwca 2020 roku zawiadomiono Państwowy Powiatowy Inspektorat Sanitarny w R. oraz Komendę Miejską Państwowej Straży Pożarnej w R. o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania budynku. Pismo zostało odebrane 26 czerwca 2020 roku. Pismem z 16 lipca 2020 roku zawiadomiono Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w R. o zakończeniu budowy obiektu budowlanego. W odpowiedzi ww. organ w piśmie z dnia 21.07.2020 wskazał, że z uwagi na to, że przedmiotowe inwestycja nie była budowa obiektu tylko przebudową to nie ma obowiązku zawiadamiania organu o zakończeniu prac.

Procedurę udzielenia zamówienia i zawarcia umowy po jego przeprowadzeniu reguluje regulamin postępowania w sprawach o zamówienie publiczne wprowadzony zarządzeniem nr (...) z dnia 21 listopada 2016 roku.

Ok. godz. 8:00 w dniu 31 lipca 2020 roku powód K. S. (1) został poinformowany, że odbędzie rozmowę z pełnomocnikiem Prezydenta Miasta ds. (...) (T. C.). Nie zostało mu przekazane co będzie przedmiotem spotkania. Ostatecznie powód K. S. został wezwany ok. godz. 12:00 i w spotkaniu oprócz Pełnomocnika Prezydenta uczestniczyło

jeszcze dwóch radców prawnych zatrudnionych przez pozwaną. Powodowi przekazano zarzuty dot. ww. inwestycji a później zaczęto stawiać mu różne zarzuty dotyczące jego osoby. W związku z tym, że powód nie widział aby ktoś z obecnych chciał wysłuchać jego wyjaśnień zwrócił się o umożliwienie mu przeprowadzenia rozmowy z Prezydentem Miasta R. ale odmówiono. O godz. 12:30 pozwany wymierzył powodowi K. S. (1) karę upomnienia wskazując na brak sprawowania właściwego nadzoru oraz bieżącej kontroli realizacji umowy nr (...) zawartej w dniu 17 maja 2019 roku co doprowadziło do podpisania końcowego protokołu odbioru robót z naruszeniem zapisów wynikających z umowy nr (...) zawartej w dniu 17 maja 2019 roku pomiędzy Miastem R. a konsorcjum firm w składzie J. B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Handlowa (...) J. B. z siedzibą w C. oraz GRUPA (...) sp. z o.o. w C.. Pozwany dodał, że do podpisania końcowego protokołu odbioru robót doszło przed powiadomieniem Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz Państwowej Straży Pożarnej oraz PINB, a przez to przed zakończeniem czynności odbiorowych przez te organy.

Podczas ww. spotkania zwrócono powodowi niepodpisany wniosek urlopowy złożony przez niego 27.07.2020 r.

Powód K. S. (1) złożył w terminie sprzeciw od wymierzonej kary upomnienia.

Pozwany odrzucił sprzeciw od nałożonej na powoda K. S. (1) kary upomnienia.

30 lipca 2020 roku powód P. W. został poinformowany telefonicznie przez T. C. o konieczności stawienia się w jego gabinecie następnego dnia. Powodowi nie została przedstawiona przyczyna spotkania. Spotkanie z powodem P. W. odbyło się po zakończeniu spotkania z powodem K. S. (1).

Ok. godz. 13:00 pozwany wymierzył powodowi P. W. karę upomnienia wskazując na nienależyte wykonywanie obowiązków wynikających z zakresu czynności, co doprowadziło do podpisania końcowego protokołu odbioru robót z naruszeniem zapisów wynikających z umowy nr (...) zawartej w dniu 17 maja 2019 roku pomiędzy Miastem R. a konsorcjum firm w składzie J. B. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Usługowo-Handlowa (...) J. B. z siedzibą w C. oraz GRUPA (...) sp. z o.o. w C.. Pozwany dodał, że do podpisania końcowego protokołu odbioru robót doszło przed powiadomieniem Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz Państwowej Straży Pożarnej oraz PINB, a przez to przed zakończeniem czynności odbiorowych przez te organy.

Powód P. W. złożył w terminie sprzeciw od wymierzonej kary upomnienia.

Pozwany odrzucił sprzeciw od nałożonej na powoda P. W. kary upomnienia.

Dokumenty zawierające oświadczenia o wymierzeniu kar powodom w zakresie przyczyn zostały przygotowane przed spotkaniami z nimi.

Powodowie zostali pozbawieni premii za II kwartał 2020 roku z powołaniem się na fakt otrzymania kar upomnienia. Przelewy wynagrodzeń pracowników pozwanej za lipiec 2020 roku wraz z premiami za II kwartał 2020 r. wpłynęły na ich rachunki bankowe w dniu 31.07.2020 r. ok. godz. 8:00.

akta osobowe P. W.: umowa o pracę z 6.09.1999r., umowa o pracę z 3.01.2000r., pismo z 20.04.2012r. dotyczące angażu powoda, zakres obowiązków, kara upomnienia z 31.07.2020r., sprzeciw od nałożonej kary upomnienia, odrzucenie sprzeciwu od nałożonej kary upomnienia,

akta osobowe K. S. (1): umowa o pracę z 22.02.1996r., umowa o pracę z 15.05.1996r., dotyczące angażu powoda, zakres obowiązków, kara upomnienia z 31.07.2020r., sprzeciw od nałożonej kary upomnienia, odrzucenie sprzeciwu od nałożonej kary upomnienia,

vide: akta V P 212/20: decyzja o pozbawieniu premii powoda P. W. k.12,

akta V P 211/20: zapisy z § 4 umowy nr (...) k.11-11v., decyzja o pozbawieniu premii powoda K. S. (1) k.12, wydruki przelewów k.13, szczegółowy opis przedmiotu zamówienia k.32-35v., specyfika istotnych warunków zamówienia

na roboty budowlane k.36-53v., umowa z 17.05.2019r. (...) wraz z aneksami k.54-61, regulamin postępowania w sprawach o zamówienia publiczne wraz z zał. nr (...) k.62-82, protokół odbioru końcowego robót budowlanych z 25.06.2020r. k.83-84, zawiadomienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w R. oraz Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej w R. o zakończeniu budowy i zamiarze przystąpienia do użytkowania budynku wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru k.85-86, opinia sanitarna z 9.07.2020r. wraz protokołem k.87-93, zawiadomienie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla Miasta R. k.94-94v., pismo Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w R. z 21.07.2020r. k.95, oświadczenie kierownika budowy o zakończeniu budowy obiektu budowlanego z 1.06.2020r. k.96-97, oświadczenie inwestora z 16.07.2020r. o zawiadomieniu Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz Państwowej Straży Pożarnej k.98, umowy wraz z aneksami zawierane przez Miasto R. w 2019 roku k.99-140, zarządzenie nr (...) Prezydenta Miasta R. z dnia 11.04.2019r. w sprawie podziału zadań i kompetencji w Urzędzie Miasta R. k.141-151, zarządzenie nr (...) Prezydenta Miasta R. z dnia 16.12.2019r. wraz z zał. i aneksami k.152, faktura VAT z 25.06.2020r. k.189-189v., upoważnienie działania w związku z zastępowaniem Prezydenta Miasta R. z 3.09.2019r. k.190-199, zeznania świadka T. C. k.208v.-209v. i k.214v.-215v., zeznania świadka A. G. k.215v.-216, zeznania świadka J. P. k.216-217v., przelewy wynagrodzeń k.220-221, zeznania świadka M. P. k.232-233, zeznania świadka M. M. k.233-233v., wyciąg z listy płac powodów za lipiec 2020r. k.243-246, karta informacyjna dotycząca realizacją zadania k.247-247v., zeznania świadka A. N. k.293-293v., przesłuchanie powoda K. S. (3) k.293v.-294, przesłuchanie powoda P. W. k.294-295

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w postaci w/w dokumentów, które Sąd uznał za wiarygodne, wzajemnie ze sobą korelujące i rzeczowe, a także w oparciu dowód z zeznań świadków i przesłuchanie powodów, które wraz z dowodami z dokumentów wzajemnie się uzupełniały tworząc wyrazisty obraz całości sprawy. Przy czym Sąd dał wiarę świadkowi T. C. jedynie w części w jakiej jego twierdzenia nie były sprzeczne z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym, w tym zwłaszcza w zakresie zasadności zarzutów stanowiących podstawę do wymierzenia powodom kar porządkowych.

Sąd zważył co następuje:

Powództwa zasługują na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 112 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974r. Kodeks pracy (Dz. U. z 2018r. poz. 917 ze zm.) pracownik, który wniósł sprzeciw, może w ciągu 14 dni od dnia zawiadomienia o odrzuceniu tego sprzeciwu wystąpić do sądu pracy o uchylenie zastosowanej wobec niego kary.

Zgodnie z treścią art. 108 § 1 pkt 1 k.p. za nieprzestrzeganie przez pracownika ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy, przepisów przeciwpożarowych, a także przyjętego sposobu potwierdzania przybycia i obecności w pracy oraz usprawiedliwiania nieobecności w pracy, pracodawca może stosować karę upomnienia.

W myśl art. 109 § 1 k.p. kara nie może być zastosowana po upływie 2 tygodni od powzięcia wiadomości o naruszeniu obowiązku pracowniczego i po upływie 3 miesięcy od dopuszczenia się tego naruszenia. Kara może być zastosowana tylko po uprzednim wysłuchaniu pracownika (§ 2). Jeżeli z powodu nieobecności w zakładzie pracy pracownik nie może być wysłuchany, bieg dwutygodniowego terminu przewidzianego w § 1 nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu do dnia stawienia się pracownika do pracy (§ 3).

O zastosowanej karze pracodawca zawiadamia pracownika na piśmie, wskazując rodzaj naruszenia obowiązków pracowniczych i datę dopuszczenia się przez pracownika tego naruszenia oraz informując go o prawie zgłoszenia sprzeciwu i terminie jego wniesienia. Odpis zawiadomienia składa się do akt osobowych pracownika (art. 110 k.p.)

W judykaturze zgodnie uznaje się, że łączne interpretowanie treści art. 109 § 2 k.p. z art. 110 k.p., stanowiącym o obowiązku zawiadomienia pracownika o zastosowanej karze, prowadzi do wniosku, że powyższe przepisy ustanawiają trzy etapy postępowania, których zachowanie w odpowiedniej kolejności decyduje o prawidłowości postępowania w sprawie ukarania pracownika. Pierwszym etapem jest wysłuchanie pracownika (które musi być uprzednie w

stosunku do zastosowania kary), drugim - podjęcie decyzji o zastosowaniu kary (po wysłuchaniu pracownika) i trzecim - zawiadomienie pracownika na piśmie o zastosowanej karze wraz z wskazaniem rodzaju naruszenia obowiązku pracowniczego i daty jego popełnienia oraz pouczeniem o możliwości zgłoszenia sprzeciwu.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że instytucja wysłuchania pracownika ma na celu z jednej strony zobiektywizowanie decyzji przełożonego, z drugiej zaś - umożliwienie pracownikowi złożenia wyjaśnień w istotnej dla niego sprawie przed uruchomieniem formalnego postępowania. Dlatego też wysłuchanie pracownika musi być uprzednie w stosunku do zastosowania kary. Zatem, celem uprzedniego wysłuchania powodów przed nałożeniem kar porządkowych, miało być umożliwienie przedstawienia im wersji wydarzeń, w tym odniesienie się do naruszeń stawianych im przez pozwanego. Pozwany co prawda przedstawił pozwanym zarzuty ale nie stworzył warunków aby ich wysłuchać, m.in. też poprzez wysłanie do ich wysłuchania takiego specyficznego składu osobowego komisji. Nadto z uwagi na to, że dokumenty zawierające oświadczenia o wymierzeniu kar zostały już uprzednio przygotowane, uznać należy, że wysłuchanie miało charakter pozorny i nie miało realnego wpływu na podjęcie przez pracodawcę decyzji co do wymierzenia kar. O tym, że dokumenty zostały uprzednio przygotowane świadczą nie tylko twierdzenia powodów ale również zeznania świadka J. P., która podczas rozprawy 17 mara 2021 roku wskazała „dokument miałam przygotowany już w zakresie przyczyn (wzór)”. Z braku zachowania przez pozwanego wymogów formalnych, Sąd uznał, że nałożenie na powodów kar porządkowych było nieprawidłowe.

Nie bez znaczenia pozostaje okoliczność, że w ocenie Sądu intencją pełnomocnika Prezydenta było ukarać bezpodstawnie powodów dwoma karami, stąd taki pośpiech w jego działaniu. Powodowie bowiem zostali pozbawieni także premii finansowych za II kwartał 2020 roku „w związku z otrzymaniem kar upomnienia”. Pozwany powołuje się w tym zakresie na regulamin wynagradzania, przy czym zauważyć należy, iż powodowie pozbawieni zostali należnych im premii jeszcze przed nałożeniem na nich kar porządkowych albowiem inni pracownicy otrzymali takie premie wraz z wynagrodzeniem za lipiec 2020 r. już z samego rana w dniu 31.07.2020 r. Powyższe potwierdza, że decyzje o udzieleniu powodom kar zostały definitywnie podjęte jeszcze przed ich wysłuchaniem.

Na marginesie nadto uznać należy, że zarzuty stawiane powodom były nieuzasadnione.

Tutejszy Sąd podziela stanowisko Sądu Najwyższego zgodnie z którym przesłankami odpowiedzialności porządkowej są: wina pracownika, która może mieć postać zarówno winy umyślnej, jak i nieumyślnej (wyrok Sądu Najwyższego z 25 października 1995 r., sygn. I PRN 77/95) oraz bezprawność jego zachowania polegająca na naruszeniu obowiązków pracowniczych. Bezprawność oznacza jednak przekroczenie konkretnych reguł, określonych w przepisie, a mianowicie ustalonej organizacji i porządku w procesie pracy, przepisów bhp lub przeciwpożarowych lub przyjętego sposobu potwierdzania przybycia i nieobecności w pracy. Tak więc nie każde naruszenie pracowniczego obowiązku może być sankcjonowane karami porządkowymi.

Odpowiedzialność porządkowa ma inny cel niż mobilizacja do bardziej dokładnej lub wydajniejszej pracy. Z treści zawiadomień o zastosowaniu kar porządków wynika, że powodowie mieli -zdaniem pozwanego- w sposób nieprawidłowy zrealizować jedno z postanowień umowy, bowiem do podpisania protokołu odbioru robót doszło przed zawiadomieniem odpowiednim służb. Za niezasadne należało uznać zastosowanie przez pozwanego kar porządków nie z powodu naruszenia przez pracowników przepisów dotyczących organizacji i porządku pracy, a raczej sposobu świadczenia pracy. W ocenie Sądu zarzucane powodom działania dotyczą nie naruszenia przepisów porządkowych, a jakości świadczonej przez powodów pracy i realizacji obowiązków służbowych, niebędących obowiązkami dotyczącymi organizacji i porządku w procesie pracy. Organizacja i porządek pracy, o których mowa w art. 108 k.p., dotyczą nie merytorycznej, a technicznej sfery działalności pracodawcy.

Jedynie uzupełniającą Sąd wskazuje, iż zgodnie z treścią art. 56 § 1 ustawy 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane inwestor, w stosunku do którego nałożono obowiązek uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego, jest obowiązany zawiadomić, zgodnie z właściwością wynikającą z przepisów szczególnych, organy:

2) Państwowej Inspekcji Sanitarnej,

4) Państwowej Straży Pożarnej

- o zakończeniu budowy obiektu budowlanego i zamiarze przystąpienia do jego użytkowania. Organy zajmują stanowisko w sprawie zgodności wykonania obiektu budowlanego z projektem budowlanym.

Zawiadomienie przez powodów odpowiednich instytucji po podpisaniu protokołu odbioru robót było zatem zgodne z przepisami. Nie sposób czynić powodom zarzutów, że nie zrealizowali postanowień umowy, które pozostawały w opozycji do powszechnie obowiązującego prawa, nawet jeśli sami przygotowywali specyfikację zamówienia. Zauważyć należy, iż w momencie sporządzania tej specyfikacji były różne interpretacje przedmiotowych przepisów. Nie zachowanie tego postanowienia umowy nie wpłynęło ani na realizację inwestycji ani na jej finansowanie. Również druga strona umowy (wykonawca) nie zgłaszał z tego tytułu zastrzeżeń. Inwestycja została (jeszcze przed wymierzeniem kar powodom) pozytywnie zweryfikowana przez organ kontrolny- Urząd Marszałkowski. Co więcej, działania powodów nie przyczyniły się powstania u pozwanego jakiegokolwiek szkody.

W tej sytuacji, w ocenie Sądu, zarzuty stawiane powodom były bezzasadne.

Mając na uwadze powyższe rozważania faktyczne i prawne Sąd na podstawie przywołanych przepisów uchylił karę porządkową upomnienia nałożoną na powoda K. S. (1) od daty jej nałożenia (pkt 1) oraz uchylił karę porządkową upomnienia nałożoną na powoda P. W. od daty jej nałożenia (pkt 2).

Na podstawie art. 98 kpc oraz § 9 ust. 1 pkt 3 i § 15 ust. 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych w brzmieniu obowiązującym w dacie wszczęcia postępowania Sąd zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda K. S. (1) kwotę 480 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (pkt 2) oraz zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda P. W. kwotę 480 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (pkt 4).

Z kolei w pkt 5 wyroku Sąd mając na uwadze całokształt okoliczności sprawy na podstawie art. 102 k.p.c. odstąpił od obciążania strony pozwanej kosztami sądowymi. Sąd miał na uwadze, że pozwany działał w sposób lojalny, nie przedłużał postępowania ani nie dążył do wprowadzenia Sądu w błąd.

Sędzia Wiesław Jakubiec