

Sygn. akt: IV RC 186/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 lipca 2022r.

Sąd Rejonowy w Rybniku Wydział IV Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia SR Marek Jonderko

Protokolant: Anna Fudro

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 lipca 2022r. w R.

sprawy z **powództwa małoletniej J. P. reprezentowanej przez matkę A. S.**

przeciwko P. P. (1)

o podwyższenie alimentów

- 1) zasądza od pozwanego P. P. (1) (P.) na rzecz małoletniej powódki J. P. (P.) alimenty w kwocie po 850 zł (osiemset pięćdziesiąt złotych) miesięcznie, płatne do rąk matki małoletniej powódki A. S. (S.) do dnia 10-tego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w terminie płatności którejkolwiek z rat, począwszy od dnia 6 kwietnia 2022r., a to w miejsce alimentów ustalonych ugodą sądową zawartą przed Sądem Rejonowym w Rybniku w dniu 31 sierpnia 2012r. w sprawie o sygn. akt IV RC 532/12;
- 2) oddala powództwo w pozostałej części;
- 3) zasądza od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Rybniku) kwotę 400zł (czteryście złotych) tytułem kosztów sądowych;
- 4) znosi między stronami koszty procesu w tym koszty zastępstwa procesowego;
- 5) nadaje wyrokowi w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt: **IV RC 186/22**

UZASADNIENIE

Małoletnia powódka J. P. działająca przez matkę A. S. domagała się podwyższenia alimentów od pozwanego P. P. (1) ustalonych na mocy ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Rybniku w dniu 31 sierpnia 2012 r. w sprawie sygn. akt IV RC 532/12 z dotychczasowej kwoty po 400 zł miesięcznie do kwoty po 1200 zł miesięcznie, począwszy od dnia wniesienia pozwu (co nastąpiło 6 kwietnia 2022r.).

W uzasadnieniu pozwu podano, że małoletnia pochodzi z nieformalnego związku pozwanego i A. S.. Podniesiono, że od czasu ostatniego uregulowania alimentów po stronie powodowej uległy zwiększeniu opłaty mieszkaniowe oraz wydatki na żywność, odzież i edukację. Małoletnia choruje endokrynologicznie i przyjmuje na stałe leki. Posiada również problemy ze wzrokiem, korzysta z prywatnych porad okulistycznych. Miesięczne koszty utrzymania małoletniej (udział w opłatach za media, zakup opału, wyżywienie, chemia i kosmetyki, odzież i obuwie) oszacowano na kwotę 1500 zł, wskazując, że w zakresie pozostałych kosztów matka małoletniej wypowie się podczas przesłuchania (k. 3-4).

W odpowiedzi na pozew pozwany uznał żądanie do kwoty po 500 zł miesięcznie, domagając się oddalenia powództwa w pozostałym zakresie. Uzasadniając swoje stanowisko wskazał, że swój obowiązek alimentacyjny wykonuje poprzezłożenie na rzecz małoletniej córki alimentów oraz poprzez realizację kontaktów. Podkreślił, że strona powodowa nie wykazała zmiany stosunków uzasadniających zmianę orzeczenia dotyczącego obowiązku alimentacyjnego. Pozwany wskazał, że jest zatrudniony jako stolarz z wynagrodzeniem około 2300 zł netto. W okresie od 1 sierpnia 2020 roku do 29 stycznia 2021 roku przebywał na zasiłku chorobowym, a w okresie od 30 stycznia 2021 roku do 24 stycznia 2022 roku na świadczeniu rehabilitacyjnym w związku z poważnym urazem nogi. Podniósł, że jego średni miesięczny dochód z ostatnich 12 miesięcy wynosi około 550 zł netto. Pozwany zakwestionował koszty utrzymania małoletniej, w tym wysokość kosztów utrzymania domu wskazując, że w szczególności opłaty za media nie uwzględniają ilości współlokatorów. Kwestionował również wysokość kosztów wyżywienia, podkreślając, że kwota ta stanowi całość miesięcznych kosztów wyżywienia małoletniej, podczas gdy małoletnia w każdą środę oraz od piątku do niedzieli przebywa u ojca (k. 35-37).

Sąd ustalił:

Małoletnia powódka J. P. urodzona (...) w R. pochodzi z nieformalnego związku (...) i pozwanego P. P. (1).

Postanowieniem z dnia 27 maja 2013 roku Sąd Rejonowy w Rybniku, w sprawie o sygn. akt IV Nsm 179/13 wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią powierzył matce, ograniczając pozwanemu do prawa współdecydowania o istotnych sprawach dziecka.

Dotychczasowy obowiązek alimentacyjny pozwanego względem małoletniej powódki na został ustalony na mocy ugody zawartej przed Sądem Rejonowym w Rybniku w dniu 31 sierpnia 2012 roku w sprawie sygn. akt IV RC 532/12 w kwocie po:

- 100 zł miesięcznie za okres od 1 czerwca 2012 roku do 30 czerwca 2012 roku,
- 200 zł miesięcznie za okres od 1 lipca 2012 roku do 31 sierpnia 2012 roku,
- 400 zł miesięcznie począwszy od dnia 1 września 2012 roku.

W dacie ustalenia ostatnich alimentów małoletnia powódka miała 6 miesięcy. Koszty utrzymania małoletniej określono wówczas na kwotę 699 zł miesięcznie. Karmiona była mlekiem modyfikowanym. Małoletnia była wówczas dzieckiem ogólnie zdrowym. Korzystała z pampersów, zużywając 2,5 paczki miesięcznie (koszt jednej paczki 30 zł).

Matka małoletniej w dacie ustalenia ostatnich alimentów miała 28 lat, nie pracowała, przebywała na urlopie wychowawczym.

Pozwany miał wówczas 29 lat, pracował jako stolarz na pełny etat w Zakładzie (...) w C. uzyskując dochód w kwocie około 1200 zł. Realizował kontakty z małoletnią. Na swoje utrzymanie pozwany przeznaczał w tym czasie kwotę 200-300 zł miesięcznie.

Dowód : akta IV RC 532/12 w szczególności pozew 3-12, odpowiedź na pozew k. 50-82, ugoda k. 116v., zeznania stron k. 116-116v.

Małoletnia powódka obecnie ma 10 lat. Zakończyła edukację w 3 klasie Szkoły Podstawowej nr (...) w R.. Od września będzie uczęszczała do 4 klasy. Małoletnia powódka nie posiada własnego majątku.

Małoletnia powódka mieszka z matką, dwoma przyrodnimi siostrami oraz dziadkami macierzystymi (6 osób, łącznie z powódką), w domu stanowiącym własność babci macierzystej powódki. Dom składa się z dwóch osobnych mieszkań.

Przypadająca na małoletnią część (1/6) kosztów mieszkaniowych i opłat za media

w ujęciu średniomiesięcznym przedstawia się następująco:

- a) 20 zł - podatek od nieruchomości;
- b) 60 zł - woda, kanalizacja;
- c) 31 zł - wywóz śmieci za 1 osobę;
- d) 63 zł - prąd;
- e) 28 zł - gaz ;
- f) 208 zł - ogrzewanie (6t węgla na cały rok x 2500 zł = 15000zł : 6 osób : 12 miesięcy)
- g) 12 zł - TV;
- h) 12 zł - Internet;

Łącznie: 434 zł miesięcznie.

Koszty zaspokojenia pozostałych, usprawiedliwionych potrzeb małoletniej w ujęciu średniomiesięcznym przedstawiają się następująco:

- a) 37 zł - endokrynolog;
- b) 11 zł - lekarstwa i witaminy;
- c) 700 zł - wyżywienie;
- d) 70 zł - okulista;
- e) 38 zł - optometrysta (jedna seria badań trwa 10 dni badań);
- f) 90 zł - wydatki szkolne ;
- g) 45 zł - maść na problemy skórne;
- h) 80 zł - chemia i kosmetyki;
- i) 200 zł - odzież i obuwie;
- j) 20 zł - inhalacje z uwagi na alergię

Łącznie: 1291 zł miesięcznie.

Całość kosztów utrzymania małoletniej wynosi obecnie 1725 zł miesięcznie.

Małoletnia choruje na niedoczynność tarczycy oraz ma problemy ze wzrokiem. Korzysta z prywatnych wizyt w poradni endokrynologicznej trzy razy do roku, jednorazowy koszt wizyty to 150 zł. Z uwagi na problemy z tarczycą i wiążące się z nimi problemy hormonalne małoletnia wymaga diety niskokalorycznej. U małoletniej stwierdzono niedowidzenie w lewym oku w wymiarze 20%, w związku z tym zachodzi konieczność noszenia opaski na oku. Małoletnia cierpi również na alergiczne problemy skórne, ponadto okresowo choruje na zapalenie górnych dróg oddechowych (średnio raz na 3 miesiące).

Małoletnia chciałaby uczęszczać na dodatkowe zajęcia z j.angielskiego i jazdy konnej.

Małoletnia w bieżącym roku szkolnym przystąpiła do Pierwszej Komunii Świętej. Matka małoletniej z tego tytułu poniosła koszty w wysokości 2000 zł. Pozwany nie partycypował w przedmiotowych kosztach. Wziął natomiast udział w uroczystości i podarował małoletniej w prezencie laptopa, który znajdował się jednak w miejscu zamieszkania pozwanego i małoletnia mogła z niego korzystać tylko podczas realizowania kontaktów z ojcem. W toku niniejszego postępowania pozwany zezwolił małoletniej na zabranie laptopa do domu.

Małoletnia realizuje kontakty z pozwanym w każdą środę w godz. 17.00-20.00 (małoletnia jedzie do ojca po obiedzie i wraca na kolację) oraz w każdy trzeci i czwarty weekend miesiąca od piątku od godz. 16.30 do niedzieli do 19.00 (małoletnia jest odbierana przez pozwanego po obiedzie). W trakcie kontaktów małoletnia jeździ z ojcem na wycieczki rowerowe bądź spędza czas u cioci (siostry pozwanego). Spędza również z pozwanym jeden tydzień ferii zimowych, tydzień wakacji w lipcu i tydzień w sierpniu oraz Ś. Wielkanocne oraz Bożego Narodzenia, a także dzień swoich urodzin naprzemiennie raz u pozwanego raz u matki. Pozwany nie zorganizował dotychczas małoletniej wyjazdu na wakacje czy też ferie zimowe.

Matka małoletniej ma obecnie 38 lat, z zawodu jest technikiem usług kosmetycznych. Matka małoletniej poza małoletnią posiada jeszcze dwójkę dzieci, na które otrzymuje alimenty w kwotach po 500 zł na rzecz jednego i 900 zł na rzecz drugiego dziecka. Nadto otrzymuje na trójkę dzieci świadczenie 500+ oraz zasiłek rodzinny w kwocie 420 zł. Aktualnie nie pracuje, opiekuje się najmłodszym dzieckiem. Do stycznia 2023 roku będzie otrzymywała świadczenie opiekuńczo-rodzicielskie z ZUS w kwocie 1000 zł. Po zakończeniu okresu świadczenia planuje podjąć pracę.

Pozwany P. P. (1) ma obecnie 38 lat, z zawodu jest stolarzem i od lat taki zawód wykonuje. Poza małoletnią pozwany nie posiada innych dzieci. Pozwany pracuje obecnie w firmie (...) w C. na stanowisku stolarza meblowego, osiągając wynagrodzenie w kwocie 2670 zł netto. Raz do roku, w okolicy Bożego Narodzenia otrzymuje premię w wysokości około 300 zł. Innych dochodów nie uzyskuje.

Pozwany mieszka z matką, w domu stanowiącym własność matki pozwanego. Koszty mieszkaniowe przypadające na pozwanego to: woda 100 zł, prąd 130 zł, wywóz śmieci 32 zł. Pozwany zamieszkiwaną część domu ogrzewa olejem opałowym, co generuje koszt około 7900 zł rocznie (1000 litrów x 7,91 zł za litr), tj. w ujęciu średniomiesięcznym 659 zł.

Pozwany posiada 12-letni samochód osobowy marki C. (...). Na zakup samochodu pozwany zaciągnął kredyt na 60 miesięcy w kwocie 18000 zł. Wysokość miesięcznej raty to kwota 450 zł. Koniec spłaty przypada na 2026 r. Ubezpieczenie OC oraz AC samochodu pozwanego to koszt 1300 zł (dwie raty po 650 zł). Wymiana oleju oraz filtrów to wydatek rzędu 300 zł.

Pozwany leczy się na nadciśnienie, przyjmuje na stałe leki, których koszt to 20 zł. Uczęszcza raz w roku prywatnie do okulisty, koszt wizyty to 100 zł. W ubiegłym roku wymienił okulary, co wiązało się z wydatkiem rzędu 500 zł. W 2020 roku doznał urazu nogi (złamanie), podczas jazdy na hulajnodze. W śródstopiu założono mu śruby. Uczęszczał na rehabilitację w ramach NFZ. W związku z urazem nadal odczuwa dolegliwości i uczęszcza na wizyty do lekarza ortopedy, które odbywają się w ramach NFZ. Pozwany deklaruje, że będzie się starał o rentę.

Koszty wyżywienia własnego pozwany oszacował na 500 zł miesięcznie, na paliwo wydatkuje 300 zł miesięcznie, na telefon i Internet 300 zł miesięcznie (na kwotę tą składa się opłata za numer pozwanego oraz numer małoletniej, a także rata za laptopa oraz tablet).

Pozwany wyposażył pokój dla małoletniej w swoim domu. Zakupił dla córki buty i plecak do szkoły. Z okazji świąt Bożego Narodzenia sprezentował córce rower o wartości 1200 zł.

Dowody : odpis aktu urodzenia k. 8, postanowienie k. 7, akta IV RC 532/12, rachunki k. 10-22v.,50-52,59-60, 87-95v.96v.,100, 113-116 , 119-121, potwierdzenia płatności k. 53-58, 101-102, zaświadczenie k. 40, PIT- 37 k.41-49, decyzja podatek k. 61-62, , zaświadczenie (...) k. 64, informacja ZUS k. 65-67, PIT -36 k. 68-79, , historia choroby k. 85-76v.,117-118 oświadczenie k. 9, skierowanie na rehabilitację k. 98, zeznania stron k. 105v.-106v. 122-123v.,ogłoszenia (...) k. 111-112

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wymienione wyżej dowody przeprowadzone w sprawie. Sąd oparł się na dokumentach zgromadzonych w aktach sprawy. Dokumenty te pochodziły od podmiotów uprawnionych do ich wystawienia i jako takie zasługiwały na przymiot wiarygodności. Ponadto pozwany w zeznaniach potwierdził, że zgadza się ze stanem zdrowia małoletniej powódki opisanym przez jej matkę, potwierdził, że córka dorasta i zmienia się jej sylwetka. Odnośnie leczenia endokrynologiczne i wpływu na wagę powódki, pozwany przyznał, że jest to prawda. Zeznania stron zasadniczo w szerokim zakresie korespondowały z pozostałymi przeprowadzonymi dowodami w sprawie i Sąd dał im wiarę, poza częścią zeznań pozwanego w zakresie w jakim kwestionował możliwość podjęcia pracy w swoim dotychczasowym zawodzie za wyższe wynagrodzenie, albowiem w tej części zeznaniom pozwanego przeczyły wiarygodne dowody z dokumentów, potwierdzające, że na rynku pracy stolarze meblowi są poszukiwani, a oferowane w ogłoszeniach wynagrodzenie jest znacząco wyższe niż wynagrodzenie dokumentowane przez pozwanego, pozwany nie wykazał nadto dowodowo, że jest niezdolny do pracy w zawodzie stolarza meblowego.

Strony nie składały dalszych wniosków dowodowych, a przeprowadzone postępowanie Sąd uznał za wystarczające do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd na podstawie art. 235² § 1 k.p.c. pominął dowód z paragonu fiskalnego jak na k. 9 jako nieprzydatny do wykazania faktu nim objętego, jako że jest to wydruk niezmienny i nie sposób zweryfikować na jego podstawie czy objęty nim zakup dokonano dla powódki.

Ustalając wysokość kosztów ogrzewania ponoszonych przez stronę powodową, Sąd jako cenę jednostkową kwotę przyjął kwotę którą za tonę zapłaciła matka powódki. Sąd z urzędu stwierdza, że w obecnych warunkach rynku opału taka cena jest rzeczywistą i nie sposób uznać, że matka powódki dokonała zakupu węgla po cenie odbiegającej od aktualnych cen rynkowych. Odnośnie kosztów telefonu małoletniej powódki, Sąd wobec tożsamyh stanowisk matki powódki i pozwanego, przyjął, że koszty te pokrywają rodzice powódki, każde w własnym zakresie (pozwany opłaca córce jeden numer telefonu oraz matka powódki, która opłaca córce drugi numer telefonu) i wobec faktu że koszty te są tożsame (40 zł miesięcznie) znoszą się wzajemnie i nie przyjął ich w zakres miesięcznych potrzeb powódki.

Sąd zważył.

M.-prawną podstawę żądania pozwu stanowią przepisy art. 133, 135 i 138 k.r.o.

Zgodnie z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków, każda ze stron może żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Ustalenie czy nastąpiła zmiana stosunków następuje przez porównanie stosunków obecnych z warunkami

i okolicznościami istniejącymi podczas ustalania wysokości poprzednich alimentów. Poprzez zmianę stosunków należy przede wszystkim rozumieć zarówno zmiany w statusie ekonomicznym strony powodowej, wynikające z usprawiedliwionych potrzeb, jak i zmianę zakresu możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Należy jednak pamiętać,

że górny pułap świadczeń alimentacyjnych będą wyznaczały każdorazowo możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego i to nawet w sytuacji, gdyby nie zaspokajały one

w pełni usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych (poruszone w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 20 sierpnia 1972 roku, III CRN 470/71, Gazeta (...) 1972, nr 9).

Zgodnie z art. 133 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody

z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Poza powyższym wypadkiem uprawniony do świadczeń alimentacyjnych jest tylko ten, kto znajduje się w niedostatku. Rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się.

Dotychczasowe alimenty zostały ustalone 10 lat temu. Przeprowadzone postępowanie wykazało istotną zmianę stosunków pomiędzy stronami, odnotowaną zarówno w płaszczyźnie uzasadnionych kosztów utrzymania małoletniej powódki jak i zarobkowych i majątkowych możliwości pozwanego. Bezspornym jest fakt, iż wraz z naturalnym rozwojem dziecka zwiększają się także jego potrzeby. Wpływ na zmianę kosztów utrzymania stron ma także wzrost cen towarów i usług i jest to okoliczność od stron niezależna. Niewątpliwie usprawiedliwione potrzeby powódki znacznie wzrosły od czasu kiedy był kilku miesięcznym dzieckiem. Powódka obecnie uczęszcza do szkoły podstawowej, znajduje się w fazie intensywnego wzrostu i rozwoju, zmienia się jej sylwetka, co stwarza potrzebę częstszej wymiany odzieży i obuwia. Ponadto leczenie endokrynologiczne i leki jakie powódka zażywa wpływają na jej wagę.

Powódka ma obecnie ukończone 10 lat, koszty jej aktualnego utrzymania ustalono na poziomie 1725 zł miesięcznie.

Podkreślić należy, że są to koszty podstawowego, koniecznego utrzymania powódki. Powódka nie domagała się markowej odzieży, kosztownej rozrywki, ani zagranicznych wyjazdów wakacyjnych. Jednostkowe kwoty odpowiadają przy tym wydatkom dzieci

w wieku powódki. Nie bez znaczenia dla rozstrzygnięcia był również fakt, że dotychczasowe alimenty są na bardzo niskim poziomie, niepozwalającym obecnie na zaspokojenie nawet połowy podstawowych potrzeb małoletniej powódki. Taka sytuacja sprawia, że powódka pozostaje obecnie w przeważającym zakresie na utrzymaniu matki.

Matka małoletniej powódki obecnie nie pracuje, utrzymuje się z otrzymywanych świadczeń rodzinnych, w tym świadczenia opiekuńczo-rodzicielskiego z ZUS ponieważ poza małoletnią powódką wychowuje drugie dziecko. Matka powódki spełnia swój obowiązek alimentacyjny względem powódki zarówno poprzez osobistą opiekę oraz wychowywanie, jak również ponosząc koszty jej utrzymania z własnych dochodów.

Sytuacja zarobkowa i majątkowa pozwanego na przestrzeni tych 10 lat uległa zmianie. Pozwany obecnie osiąga dochód w kwocie 2670 zł netto, a zatem ponad dwukrotnie wyższy od osiąganego w czasie ostatniego ustalania alimentów, przy czym przeprowadzone postępowanie dowodowe wykazało, że realne możliwości zarobkowe pozwanego kształtują się na zdecydowanie wyższym poziomie. Na portalu (...) znajdują się ogłoszenia z ofertami pracy dla stolarzy, a zatem dla osób o tożsamyh kwalifikacjach jak pozwany. Z samego faktu tych ogłoszeń wynika, że stolarze meblowi są poszukiwani na rynku pracy, a ponadto,

że osoba wykonująca zawód stolarza meblowego może osiągać wynagrodzenie w przedziale 4500-7500 zł brutto miesięcznie. Pozwany replikował, że ogłoszenia te nie odpowiadają jego kwalifikacjom a ponadto pochodzą z miejscowości do których nieopłacalny byłby dojazd

z uwagi na jego koszt. Nie mogło jednak umknąć uwadze Sądu, że zawód jaki od lat wykonuje pozwany (stolarz meblowy), przy jego doświadczeniu zawodowym, pozwala znaleźć na rynku pracy oferty zatrudnienia z wynagrodzeniem nawet prawie dwukrotnie wyższym niż aktualnie deklarowane przez pozwanego wynagrodzenie, a w konsekwencji,

że w takim przedziale kształtują się obecnie aktualne możliwości zarobkowe pozwanego.

Należy również wskazać, że pozwany podał koszty własnego utrzymania i wydatków miesięcznych (w tym rata kredytu 450zł), które po zsumowaniu przewyższają wykazywane dokumentami przez pozwanego dochody, co zdaniem Sądu także potwierdza, że aktualne zdolności zarobkowe pozwanego są wyższe od poziomu dochodów udokumentowanych.

Odnosząc się natomiast do wysokości zobowiązań finansowych pozwanego podkreślić należy, iż żadne z zobowiązań finansowych (kredyt, pożyczka itp.) nie wyprzedza w swej doniosłości obowiązku alimentacyjnego i nie może

negatywnie rzutować na zasadność zgłoszonego w sprawie powództwa. Sąd uznał, że skoro pozwany miesięcznie jest w stanie łożyć ratę kredytu w kwocie po 450 zł to ma możliwości zarobkowe i majątkowe żeby o taką właśnie kwotę podwyżki łożyć podwyższone alimenty na swoje, małoletnie dziecko, które nie posiada własnego majątku i nie jest w stanie samodzielnie się utrzymać.

Z tych też względów, na podstawie powołanych przepisów, orzeczono jak w punkcie 1 sentencji. Powyższa kwota podwyżki alimentów w ocenie Sądu bez wątpliwości pozostaje w zasięgu aktualnych możliwości zarobkowych i majątkowych pozwanego ponieważ w ocenie Sądu pozwany jako stolarz meblowy z wieloletnim doświadczeniem zawodowym ma możliwości zarobkowe zdecydowanie większe niż sam deklaruje, co wynika z ofert pracy dla stolarzy, a ponadto aktualny, wysoki poziom cen usług stolarskich i meblarskich jest wiedzą powszechną. Innymi słowy pozwany ma możliwości poszukiwania i uzyskania zatrudnienia w aktualnym zawodzie za znacznie wyższe wynagrodzenie, jednak z takich możliwości jak dotychczas nie korzysta.

Podwyższenie alimentów w orzeczonej kwocie nie spowoduje w ocenie Sądu po stronie pozwanego uszczerbku w jego usprawiedliwionych dobrach i potrzebach własnych.

Ponad orzeczoną kwotę 850 zł (podwyżka alimentów o 450 zł miesięcznie) powództwo oddalono, zważywszy na ustaloną i szczegółowo rozliczoną przez Sąd, wysokość usprawiedliwionych miesięcznych potrzeb powódki oraz aktualne, rzeczywiste możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego. Sąd wziął również pod uwagę możliwości majątkowe oraz zarobkowe matki powódki, która jest zobowiązana do partycypowania w kosztach utrzymania córki, a zasądzona kwota podwyżki sprawi, że każde z rodziców małoletniej powódki będzie po połowie partycypować w usprawiedliwionych kosztach utrzymania dziecka. Datę początkową zaktualizowanego obowiązku ustalono zgodnie z żądaniem strony powodowej, tj. od dnia wniesienia pozwu (co nastąpiło 6 kwietnia 2022r.).

O odsetkach na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat alimentacyjnych orzeczono w myśl przepisu art. 481 § 1 i 2 k.c. O natychmiastowej wykonalności punktu 1 wyroku orzeczono na mocy art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.

Na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazano pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Rybniku) kwotę 400 zł tytułem opłaty od uiszczenia której strona powodowa była zwolniona z mocy prawa.

Mając z kolei na uwadze wynik postępowania, na podstawie art. 100 k.p.c. zniesiono między stronami koszty procesu, w tym koszty zastępstwa procesowego.

R., dnia 12 sierpnia 2022 roku SSR Marek Jonderko