

Sygn. akt: IV RC 156/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 listopada 2021r.

Sąd Rejonowy w Rybniku Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia SR Katarzyna Rybczyńska

Protokolant: Dorota Krupińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 listopada 2021r. w R.

sprawy z **powództwa małoletniej J. S. reprezentowanej przez matkę A. S.**

**przeciwko Ł. S.**

### **o podwyższenie alimentów**

1) zasądza od pozwanego na rzecz małoletniej powódki alimenty w kwocie po 900 zł (dziewięćset złotych) miesięcznie, płatne z góry począwszy od 1 stycznia 2020 roku, do dnia 10-tego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w terminie płatności którejkolwiek z rat, do rąk matki małoletniej powódki A. S., a to w miejsce alimentów zasądzonych na rzecz małoletniej powódki mocą wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku z

16 września 2013 roku, w sprawie o sygnaturze akt IV RC 510/13 ;

2) nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa (Sąd Rejonowy w Rybniku) kwotę 400 zł (czteryście złotych) tytułem opłaty od uiszczenia której małoletnia powódka była zwolniona z mocy prawa;

3) zasądza od pozwanego na rzecz powódki 900 zł (dziewięćset złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

4) wyrokowi w punkcie 1 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt IV RC 156/20

## UZASADNIENIE

Małoletnia powódka domagała się od pozwanego podwyższenia alimentów zasądzonych mocą wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku z 16 września 2013 roku w sprawie o sygn. akt IV RC 510/13 z kwoty po 500 zł miesięcznie do kwoty po 900 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu podano, że od czasu ostatniego uregulowania obowiązku alimentacyjnego wzrosły koszty utrzymania małoletniej powódki, które kształtują się obecnie na poziomie ok. 2847 zł. Powódka jest pod opieką dietetyka, ortodonta oraz leczy się na astmę oskrzelową. Z uwagi na stan zdrowia pozostaje na specjalnej diecie. Możliwości zarobkowe matki powódki obecnie kształtują się na poziomie 2700 zł. Możliwości zarobkowe pozwanego również uległy zwiększeniu. Pozwany pracuje w spółce (...) Sp. z o.o. w R. i osiąga dużo wyższe wynagrodzenie niż matka powódki. Pozwany poza przekazywaną kwotą alimentów nie partycypuje w kosztach utrzymania małoletniej. Co więcej nie utrzymuje z powódką kontaktu i nie interesuje się jej edukacją, czy zdrowiem. (k. 3-6).

Pozwany w odpowiedzi na pozew uznał żądanie do kwoty alimentów po 600 zł miesięcznie, a w pozostałym zakresie wniósł oddalenie powództwa.

Wskazał, że jego aktualna sytuacja życiowa i materialna nie pozwala nałożenie alimentów ponad kwotę 600 zł miesięcznie. Pozwany pozostaje w związku małżeńskim. Jego żona w związku z trwającą epidemią jest osobą bezrobotną i nie uzyskuje jakichkolwiek dochodów. Dodał, że toczy się przeciwko niemu egzekucja komornicza a poza małoletnią powódką łoży również alimenty na rzecz małoletniego syna. Pozwany jednocześnie zakwestionował koszty utrzymania małoletniej powódki przedstawione w pozwie uznając je za wygórowane. (k. 118-121).

Na rozprawie 23 listopada 2021 roku pozwany ostatecznie uznał żądanie do kwoty po 700 zł miesięcznie. Strona powodowa podtrzymała dotychczasowe stanowisko procesowe. (k. 297).

### **Sąd ustalił.**

Powódka J. S. ur. (...) jest córką A. S. i pozwanego.

Ostatnie alimenty na rzecz powódki zostały ustalone mocą wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku z 16 września 2013 roku w sprawie o sygn. akt IV RC 510/13 na kwotę po 500 zł miesięcznie.

W dacie ustalenia alimentów powódka J. S. miała 9 lat. Uczęszczała do IV klasy szkoły podstawowej. Mieszkała wraz z matką. U powódki zdiagnozowano astmę oskrzelową, padaczkę i przewlekłe zapalenie układu moczowego. Przyjmowała stałe leki i uczęszczała na wizyty kontrolne m.in. do nefrologa w K.. Koszt utrzymania powódki wynosił ok. 900 zł miesięcznie.

Matka powódki nie pracowała. Otrzymywała świadczenie rehabilitacyjne w wysokości ok. 1400 zł miesięcznie z powodu problemów z kręgosłupem i kolanem. Leczyła się również psychiatrycznie i urologicznie. Korzystała z pomocy finansowej partnera.

Pozwany wówczas nie pracował. Był zarejestrowany w Powiatowym Urzędzie Pracy jako osoba bezrobotna. Utrzymywał się z pracy dorywczej, osiągając wynagrodzenie rzędu 100 zł miesięcznie. Wcześniej podjął również pracę w Niemczech.

Obecnie powódka J. S. ma 16 lat. Jest uczennicą II klasy Technikum w R.. Przyucza się do zawodu technika żywienia i usług gastronomicznych. Osiąga dobre wyniki w nauce. Nie otrzymuje wynagrodzenia w związku z realizacją praktyk zawodowych. Brała udział w dwóch szkolnych konkursach kulinarnych. Uczęszcza na korepetycje z matematyki i języka angielskiego. Powódka planowo ukończy szkołę w 2023 roku. W październiku 2020 roku zdiagnozowano u powódki wadę serca, zespół preekscytacji oraz nadciśnienie tętnicze, co może doprowadzić do arytmii lub zawału mięśnia sercowego. 28 września 2021 roku powódka przeszła planowy zabieg kardiologiczny w zakresie ablacji RF drogi dodatkowej w (...) Centrum (...) w Z. mający na celu m.in. zniwelowanie ryzyka związanego z wystąpieniem niebezpiecznej arytmii serca. W lutym 2021 roku u powódki stwierdzono również zaburzenia hormonalne, co wiąże się z koniecznością leczenia endokrynologicznego. Powódka ma nadwagę oraz żylaki. Od roku zaczęły się również problemy ze wzrokiem. Po wykonaniu rezonansu magnetycznego zdiagnozowano u powódki zapalenie prawej zatoki. Wskazana jest dalsza diagnostyka okulistyczna.

U powódki wystąpiły krwotoki z nosa, co wiązało się z podjęciem leczenia u laryngologa. U powódki zdiagnozowano także zespół policystycznych jajników. W ostatnim czasie u powódki wystąpiły także krwawienia z odbytu oraz egzema. 25 października powódka miała wykonany zabieg kolonoskopii. Powódka ma również problem z wypadaniem włosów. Uczęszcza regularnie na wizyty do chirurga, dermatologa, ginekologa, diabetologa, kardiologa, okulisty i laryngologa. Korzysta w większości z prywatnej opieki medycznej. Koszt dwóch prywatnych wizyt u kardiologa wynosi 450 zł, u endokrynologa i okulisty 200 zł jednorazowo, a u ginekologa wraz z badaniami to 250 zł jednorazowo. W ramach NFZ korzystała m.in.

z wizyty u laryngologa i diabetologa. Była również konsultowana endokrynologicznie. Tylko w ostatnim miesiącu powódka odbyła 8 wizyt lekarskich w Z. i K.. Bierze także udział w turnusach rehabilitacyjnych w uzdrowiskach w R. oraz w C.. Powódka stosuje specjalistyczną dietę zaleconą przez ginekologa z powodu problemów hormonalnych oraz insulinooporności. Powinna spożywać 4-5 posiłków w ciągu dnia. Powinna unikać spożywania węglowodanów oraz pszenicy. Wskazane natomiast jest spożycie wołowiny, cielęciny, warzyw strączkowych a z owoców jedynie truskawek, malin i jagód. Przy spożywaniu owoców powódka musi każdorazowo uważać na indeks glikemiczny. Powódka spożywa bułki z mąki żytniej, jogurty naturalne, ryż brązowy, kisiel, jogurt i budyń dla cukrzyków. Ziemniaki może jeść dopiero po 24 godzinach od ugotowania, gdyż wówczas spada poziom skrobi.

Miesięczne wydatki powódki przedstawiają się następująco: wyżywienie (z uwzględnieniem specjalnej diety) 1000 zł, podręczniki 600 zł rocznie/50 zł miesięcznie, lekarstwa 350 zł, korepetycje 200 zł, ubrania i obuwiu 150 zł, kosmetyki, maści dermatologiczne, środki czystości ok. 120 zł, pozostałe wydatki (kieszonkowe, rozrywka) ok. 200 zł, telefon 100 zł, Internet 65 zł, tj. łącznie ok. 2235 zł.

Powódka okresowo bierze udział w konkursach kulinarnych, na których musi korzystać z własnych produktów żywnościowych. Koszt zakupu takich produktów wynosi ok. 200 zł. Dodatkowo matka powódki kupiła nowy piekarnik, który kosztował 1700 zł. Matka powódki jest w trakcie kompletowania dokumentów związanych z wydaniem wobec powódki orzeczenia o stopniu niepełnosprawności. Do listopada 2018 roku powódka realizowała regularne kontakty z pozwanym wraz z noclegami.

Matka powódki A. S. ma obecnie 39 lat. Jest zatrudniona na stanowisku pracownika produkcji za wynagrodzeniem rzędu 3000 zł netto miesięcznie. Poza wynagrodzeniem za pracę nie osiąga innych dochodów. Nie podejmuje dodatkowych prac dorywczych. Nie otrzymuje dotacji na podręczniki dla powódki ani dofinansowania do wypoczynku dzieci. Poza świadczeniem wychowawczym „500 plus” na powódkę nie otrzymuje innych świadczeń socjalnych. Spłaca zadłużenie kredytowe. Wysokość miesięcznych rat kredytowych wynosi 1600 zł. Od 2017 roku jeździ wraz z dziećmi na wakacje, m.in. do Chorwacji. Koszt wyjazdu wakacyjnego oscyluje w kwocie ok. 1500 zł. W styczniu 2020 roku kupiła samochód R. (...) z 2004 roku za kwotę 6 000 zł. Mieszka z powódką i starszym synem w mieszkaniu, które stanowi jej wyłączną własność. W ostatnim czasie rozstała się z partnerem. Wydatki matki powódki przedstawiają się następująco: czynsz (woda+ogrzewanie) 1000 zł, dopłata za wodę 300 zł na kwartał/100 zł miesięcznie, gaz 30 zł, prąd 150 zł, tj. łącznie 1280 zł. Z powodu konieczności uczestnictwa powódki w regularnych wizytach lekarskich, jej matka korzysta z urlopu bezpłatnego.

Pozwany ma obecnie 39 lat. Jest ogólnie zdrowy, nie choruje przewlekłe i nie wymaga specjalistycznego leczenia. Posiada wykształcenie budowlane. Od 2017 roku jest zatrudniony w (...) Sp. z o.o. w R. na stanowisku operatora giętarek (...) w ramach umowy o pracę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy. Osiąga wynagrodzenie w wysokości 2300 zł netto miesięcznie. Otrzymuje również nieregularnie premie w wysokości ok. 300 zł dwa razy w roku. Podejmuje pracę w godzinach nadliczbowych. Ponadto w okresie letnim wykonuje drobne prace dorywcze jak np. przydomowe koszenie trawników, przygotowanie drewna lub malowanie z czego osiąga dodatkowo wynagrodzenie do 1000 zł miesięcznie. Pozwany nie posiada majątku, nieruchomości ani żadnych oszczędności. Użytkuje samochód R. (...) z 2006 roku. W 2016 roku zawarł związek małżeński z U. S.. Mieszka z żoną i córką żony z pierwszego małżeństwa w wynajmowanym mieszkaniu. Żona pozwanego jest obecnie zatrudniona na podstawie umowy o pracę na 1/2 etatu jako kelnerka, za wynagrodzeniem 1100 zł netto miesięcznie. Dodatkowo podejmuje prace dorywcze sprzątajac mieszkania i domy. W październiku 2021 roku z tytułu dodatkowej pracy otrzymała wynagrodzenie w kwocie 500 zł. Jest zdrowa, nie choruje przewlekłe. Ma córkę w wieku 14 lat, która ma problemy hormonalne oraz kłopoty z kolanem.

Pozwany poza małoletnią powódką ma jeszcze dwóch synów. Dorosły syn pozwanego F. Ł. ukończył 21 lat. Zmienił nazwisko. Nie utrzymuje z pozwanym kontaktu Jest zatrudniony w firmie (...) na pełny etat za wynagrodzeniem 3000 zł netto miesięcznie. Dokłada się do kosztów mieszkaniowych. Przekazuje matce kwoty rzędu 100-200 zł albo robi zakupy. W zeszłym roku kupił pralkę do domu za 1800 zł.

Alimenty zasądzone mocą wyroku z 16 września 2013r. w sprawie o sygn. akt IV RC 510/13

w wysokości po 500 zł m-cznie od pozwanego na rzecz syna F. zostały uchylone w 2020r.

Drugi z synów pozwanego ma 10 lat. Pozwany przekazuje mu alimenty w kwocie po 250 zł miesięcznie.

Miesięczne wydatki pozwanego przedstawiają się następująco: czynsz i odstępné ok. 1600 zł na 2 osoby/ 800 zł na pozwanego, odzież i obuwie 200 zł, środki czystości ok. 100 zł, paliwo ok. 300-400 zł, telefon i Internet 350 zł, prąd 165 zł łącznie: ok. 1915 zł.

Przeciwko pozwanemu toczy się postępowanie egzekucyjne. Z wynagrodzenia za pracę po potrąceniu kosztów prowadzonej egzekucji komorniczej pozwanemu pozostaje do dyspozycji kwota ok. 900 zł miesięcznie, którą przeznacza na pokrycie bieżących opłat. W mieszkaniu pozwanego zalecono wymianę stolarki okiennej. Pozwanego nie stać na przeprowadzenie remontu mieszkania.

Pozwany pomaga w utrzymaniu córki żony. W ubiegłym roku wyjechał na kilkudniowy urlop nad morze. Pozwany od dłuższego nie spotyka się z powódką ani z jej matką. Nie wnosił o ustalenie kontaktów z córką na drodze sądowej. Pozwany obecnie nie przekazuje powódce prezentów okolicznościowych. Pozwany nie został poinformowany o narastających problemach zdrowotnych powódki. Dopiero w toku nin. postępowania pojechał z powódką na dwie wizyty lekarskie, do K. i do Z. oraz nawiązał z córką kontakt telefoniczny. Matka powódki nie kontaktowała się z nim co do opłat związanych z leczeniem córki ani wyjazdem do sanatorium. O potrzebie leczenia powódki pozwany dowiedział się dopiero ze sprawy sądowej. Pozwany nie jest zorientowany czy powódka otrzymuje dodatkowe świadczenia.

Dowód: akta IV RC 510/13, faktury k. 9-15, zaświadczenie k. 16, umowa o udział w imprezie turystycznej k. 17, dokumentacja medyczna k. 18 – 45, 162, 211, 285-293, wydruk zdjęć k. 58, polisa k. 163, wydruk bankowych operacji internetowych k. 123-152, aneks do umowy k. 156, informacja komornika sądowego k. 157, postanowienie wraz z ugodą k. 129, odpis aktu urodzenia k. 132, umowa o kredyt k. 217, oferty pracy PUP k. 248- 275, zaświadczenie o zatrudnieniu k. 158-159, zeznania A. S. k. 226v-227v, zeznania pozwanego k. 277- 278, zeznania świadka U. S. k. 294v-295v, zeznania świadka F. Ł. k. 295v-296v.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wymienione wyżej dowody przeprowadzone w niniejszej sprawie. Sąd w pełni oparł się na dokumentach zgromadzonych w aktach sprawy, których wiarygodności nie podważano. Zeznania świadków F. Ł. i U. S. uznane przez Sąd za spójne, logiczne konsekwentne w szerokim zakresie korespondowały z pozostałymi dowodami przeprowadzonymi w niniejszej sprawie.

Strony nie składały dalszych wniosków dowodowych, a przeprowadzone postępowanie Sąd uznał za wystarczające do rozstrzygnięcia sprawy.

### **Sąd zważył.**

M. - prawną podstawę rozpoznania żądania pozwu stanowią przepisy art. 133, 135 i 138 k.r.o..

Zgodnie z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków, każda ze stron może żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego.

Ustalenie czy nastąpiła zmiana stosunków następuje przez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami istniejącymi podczas ustalania wysokości poprzednich alimentów. Poprzez zmianę stosunków należy przede wszystkim rozumieć zarówno zmiany w statusie ekonomicznym strony powodowej, wynikające z usprawiedliwionych potrzeb, jak i zmianę zakresu możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Należy jednak pamiętać, że górny pułap świadczeń alimentacyjnych będą wyznaczały każdorazowo możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego i to nawet w sytuacji, gdyby nie zaspokajały one w pełni usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych (poruszone w wyroku Sądu Najwyższego z 20 sierpnia 1972 roku, III CRN 470/71, Gazeta (...) 1972, nr 9).

Zgodnie z regulacją art. 133 k.r.o. rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Poza powyższym wypadkiem uprawniony do świadczeń alimentacyjnych jest tylko ten, kto znajduje się w niedostatku.

Rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się.

Ostatnie orzeczenie w przedmiocie alimentów na rzecz powódki zapadło osiem lat temu. Upływ tego okresu na nowo zdefiniował stosunki pomiędzy stronami. Bezspornym jest fakt, iż wraz z naturalnym rozwojem dziecka zwiększają się także jego potrzeby. Wpływ na zmianę kosztów utrzymania stron ma także wzrost cen towarów i usług i jest to okoliczność od nich niezależna.

Usprawiedliwione koszty utrzymania powódki od czasu ostatniego zasądzenia alimentów znacząco wzrosły co wiąże się przede wszystkim ze znacznym pogorszeniem sytuacji zdrowotnej powódki. Powódka jest osobą schorowaną. Korzysta ze specjalistycznego leczenia. W październiku 2020 roku zdiagnozowano u niej wadę serca, zespół preekscytacji oraz nadciśnienie tętnicze. Powódka przeszła planowy zabieg kardiologiczny w zakresie ablacji RF drogi dodatkowej w (...) Centrum (...) w Z.. Ponadto u powódki stwierdzono również zaburzenia hormonalne, nadwagę, żylaki, istotne pogorszenie wzroku a nadto schorzenia o podłożu dermatologicznym i ginekologicznym. Z powodu insulinoodporności oraz problemów hormonalnych powódka musi stosować specjalną dietę. Tylko w okresie ostatniego miesiąca powódka odbyła 8 wizyt lekarskich w Z. i K.. Powódka musi również uczestniczyć w obozach rehabilitacyjnych organizowanych w miejscowościach uzdrowiskowych.

Matka powódki poza pracą zawodową sprawuje bieżącą pieczę nad powódką oraz uczęszcza z córką na specjalistyczne wizyty lekarskie.

Możliwości zarobkowe pozwanego kształtują się obecnie na poziomie ok. 3000 – 3300 zł netto miesięcznie. Pozwany jest zatrudniony w (...) Sp. z o.o. w R. na stanowisku operatora giętarki (...) w ramach umowy o pracę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy. Osiąga wynagrodzenie w wysokości 2 300 zł netto miesięcznie. Dodatkowo wykonuje drobne prace dorywcze jak np. przydomowe koszenie trawników, przygotowanie drewna lub malowanie z czego osiąga dodatkowo wynagrodzenie do 1000 zł miesięcznie. Nadto może liczyć na profity z przepracowanych godzin nadliczbowych oraz otrzymywanych premii.

Istotnym jest ponadto, że pozwany od 2020r. Nie jest już zobowiązany do lożenia na utrzymanie syna F. raty alimentacyjnej w wysokości 500 zł m-cznie. Ponadto obecnie sytuacja zarobkowa pozwanego jest lepsza niż w dacie ustalenia poprzednich alimentów, albowiem wówczas pozwany był bezrobotny, obecnie pracuje i dorabia.

Nadmienić również należy, że zajęcia komornicze pozwanego z powodu niewywiązywania się z obowiązku alimentacyjnego oraz zobowiązania kredytowe nie mogą wyprzedzać obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletniego dziecka.

Z tych też względów, bacząc przede wszystkim na fakt istotnego pogorszenia stanu zdrowia powódki oraz wzrostu wydatków związanych przede wszystkim ze specjalistyczną opieką lekarską oraz polepszenia sytuacji zarobkowej pozwanego i zmniejszenie zobowiązań poprzez uchylenie alimentów na rzecz syna F. Sąd uwzględnił żądanie o podwyższenie alimentów w całości.

Powyzsza kwota pozostaje w zasięgu możliwości zarobkowych zobowiązanego i nie spowoduje po jego stronie uszczerbku w usprawiedliwionych dobrach własnych. Ponadto wskazać należy, że w obecnych warunkach ekonomicznych rata alimentacyjna w wysokości 900 zł miesięcznie przy uwzględnieniu powarzeń schorzeń

zdrowotnych powódki, które wymagają specjalistycznego leczenia i kosztownej diagnostyki medycznej nie jest w żadnym stopniu wygórowana.

Z tych też względów, na podstawie powołanych przepisów, orzeczono jak w punkcie 1 wyroku.

O odsetkach na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat alimentacyjnych orzeczono w myśl przepisu art. 481 § 1 i 2 k.c.. O natychmiastowej wykonalności punktu 1 wyroku Sąd orzekł na mocy art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c..

Na podstawie art. 98 k.p.c. i 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazano pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Rybniku kwotę 400 zł tytułem opłaty od uiszczenia której strona powodowa była zwolniona z mocy prawa.

Z uwagi na wynik postępowania w niniejszej sprawie, Sąd na podstawie art. 98 k.p.c., zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 900 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, uwzględniając stawki opłat za czynności adwokatów przewidziane w rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dn. 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie ( Dz. U. 2015.1800 ) tj. § 2 pkt 3.

**Z:**

1) odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć:

- pełnomocnikom stron;

2) kal. 7 dni.

Rb., 15.12.2021r.

Sędzia Katarzyna Rybczyńska