

Sygn. akt: IV RC 503/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lutego 2020r.

Sąd Rejonowy w Rybniku Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia SR Katarzyna Krawczyk - Mandrak

Protokolant: Aldona Maciończyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 lutego 2020r. w R.

sprawy z **powództwa W. W.**

przeciwko K. W.

o podwyższenie alimentów

- 1) zasądza od pozwanego K. W. na rzecz powódki W. W. alimenty w kwocie po 1000zł (tysiąc złotych) miesięcznie płatne z góry do dnia 15-tego każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w terminie płatności którejkolwiek z rat począwszy od 10 września 2019r., a to w miejsce alimentów ustalonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodek (...) w R. w sprawie II RC 1348/18;
- 2) w pozostałym zakresie powództwo oddala;
- 3) zasądza od pozwanego na rzecz powódki kwotę 360zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;
- 4) nakazuje pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa Sądu Rejonowego w Rybniku kwotę 160zł (sto sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu;
- 5) nadaje wyrokowi w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt IV RC 503/19

UZASADNIENIE

Powódka W. W. domagała się podwyższenia alimentów zasądzonych od pozwanego K. W. na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodka (...) w R. z 29 listopada 2018 roku w sprawie II RC 1348/18 z kwoty po 800 zł miesięcznie do kwoty po 1200 zł miesięcznie. W uzasadnieniu żądania powódka podała, że od czasu zasądzenia ostatnich alimentów po jej stronie nastąpiła istotna zmiana okoliczności uzasadniająca ich podwyższenie. Powódka osiągnęła pełnoletność. Zwiększyły się wydatki powódki związane z kontynuacją edukacji. Powódka planuje podejść do matury i w tym celu musi skorzystać z dodatkowych korepetycji z języka angielskiego. Pogorszeniu uległ jej stan zdrowia. Powódka ma problemy dermatologiczne, wymaga stosowania kosmetyków przeznaczonych do skóry atopowej a także korzystania z zabiegów kosmetycznych. Cierpi na bóle kręgosłupa, wobec czego musi uczęszczać na basen i siłownię. Wymaga także skorzystania z konsultacji psychologicznej. Usprawiedliwione wydatki powódki oszacowano w pozwie na łączną kwotę ok. 2165 zł miesięcznie włączając w tym koszty mieszkaniowe przypadające na powódkę w kwocie ok. 1140 zł. W treści pozwu nadmieniono, że pozwany otrzymuje świadczenie emerytalne w

wysokości ok. 3500 zł miesięcznie. Dodatkowo pracuje w szpitalu psychiatrycznym jako pracownik gospodarczy i osiąga z tego tytułu dochody w wysokości 1500 zł netto miesięcznie (k. 3-4v).

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. W uzasadnieniu podniósł, że powódka nie wykazała faktu zwiększenia swoich wydatków związanych z kontynuacją edukacji a zwłaszcza z korzystaniem z korepetycji z języka angielskiego. Nie wykazano także, aby powódka borykała się z problemami skórnymi, które powstały po dacie orzekania o ostatecznych alimentach. Powódka bowiem od dłuższego czasu zmagala się z problemami skórnymi, z którymi radziła sobie poprzez zakup kosmetyków oraz lekarstw bez recepty. Dotychczasowe leczenie dolegliwości kręgosłupa powódki ograniczało się zaś do stosowania leków przeciwbólowych i nie wymagało wdrożenia rehabilitacji. Ponadto pozwany zakwestionował wyliczenia przedstawione przez powódkę i wskazał, że nie odzwierciedlają one jej rzeczywistych wydatków. Pozwany przedstawił również swoje miesięczne wydatki wynoszące łącznie ok. 5000 zł. Podał, że ma problemy zdrowotne związane m.in. ze stawami kolanowymi, których doznał w następstwie wypadku przy pracy (k. 22-26).

W dalszym roku postępowania powódka podtrzymała żądanie procesowe odnośnie podwyższenia alimentów (k. 111-112v, k. 121-121v).

Pozwany podtrzymał stanowisko procesowe w zakresie oddalenia powództwa (k. 121v).

Sąd ustalił.

Na mocy wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodka (...) w R. z 29 listopada 2018 roku w sprawie o sygnaturze akt II RC 1348/ ustalono alimenty na rzecz powódki w wysokości po 800 zł miesięcznie. - okoliczność bezsporna.

W dacie ustalenia ostatecznych alimentów pozwany miał 49 lat. Chorował na astmę oskrzelową. Przebywał na urlopie górniczym i z tego tytułu otrzymywał świadczenie w wysokości ok. 4241 zł netto miesięcznie. Dodatkowo był zatrudniony jako pracownik gospodarczy w szpitalu psychiatrycznym w R. i otrzymywał wynagrodzenie rzędu ok. 1410 zł netto miesięcznie. Zatem łączne dochody osiągane przez pozwanego w dacie ustalenia ostatecznych alimentów oscyływały w wysokości ok. 5600 zł miesięcznie. Pozwany mieszkał z powódką i jego żoną A. K.. Zamierzał jednak przeprowadzić się do mieszkania zakładowego. Pozwany ponosił następujące koszty utrzymania: leczenie 50-60 zł, wyżywienie 400 zł, obiady poza sezonem zimowym 400 zł, paliwo 200 zł, ubezpieczenie i telefon 100 zł, zakup papierosów ok. 260 zł, raty alimentacyjne 1600 zł, rata kredytu zaciągniętego wspólnie z żoną 800 zł. Po przeprowadzce do mieszkania zakładowego wysokość opłat mieszkaniowych pozwanego miała wynosić ok. 300 zł miesięcznie.

Powódka miała 17 lat. Kontynuowała edukację. Uczęszczała do II klasy Technikum Ekonomicznego w R.. Miesięczne koszty utrzymania powódki przedstawiały się następująco: wyżywienie 500 zł, odzież 200 zł, środki czystości 50-80 zł, wydatki szkolne 200 zł, kieszonkowe 150 zł, bilet miesięczny 42 zł.

Reasumując łącznie koszty utrzymania powódki bez uwzględnienia udziału powódki w kosztach utrzymania mieszkania wynosiły ok. 1170 zł miesięcznie.

Matka powódki A. K. była zatrudniona w piekarni w wymiarze 5/8 etatu i z tego tytułu otrzymywała średniomiesięczne wynagrodzenie w wysokości ok. 1700 zł miesięcznie.

Dowód: wyrok Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodek (...) w R. z 29 listopada 2018 r. (II RC 1348/18), a zwłaszcza uzasadnienie k. 77- 83, protokół rozprawy k. 71- 74, sprawozdanie z wywiadu środowiskowego k. 63- 65.

Obecnie powódka ma 19 lat. Mieszka razem z matką i młodszą siostrą. Nie pracuje zawodowo. Regularnie otrzymuje alimenty od pozwanego w wysokości po 800 zł miesięcznie. Nadal kontynuuje edukację. Powódka ucęszcza do III klasy Technikum Ekonomicznego w R.. W przyszłym roku zamierza podejść do egzaminu maturalnego. Począwszy od maja 2020 roku powódka rozpocznie bezpłatne praktyki szkolne w ramach nauki w Technikum. Od początku tego roku szkolnego powódka ucęszcza na korepetycje z języka angielskiego, które mają jej pomóc w przygotowaniu do

matury. Korepetycje odbywają się cztery – pięć razy w miesiącu a koszt jednej godziny lekcyjnej wynosi 30 zł. Od maja 2019 roku powódka leczy się dermatologicznie w związku z atopowym zapaleniem skóry i zmianami trądzikowymi. Na zabiegi kosmetyczne uczęszcza 1- 2 razy w miesiącu. Dzięki stosowanym zabiegom kosmetycznym stan skóry uległ poprawie. Po rozwodzie rodziców powódka korzystała z pomocy psychologicznej. Z biegiem czasu zrezygnowała z wizyt u psychologa z powodu wysokich kosztów terapii. Aktualnie powódka oczekuje na ekstrakcję dwóch zębów „ósemek”. Ekstrakcję zębów planuje wykonać w prywatnym gabinecie stomatologicznym w prywatnym gabinecie stomatologicznym z powodu długiego okresu oczekiwania na wizytę w ramach (...). Koszt zabiegu stomatologicznego wyniesie ok. 800 zł. Powódka ma problemy z kręgosłupem. Pół roku temu lekarz jej zalecił zajęcia wzmacniające kręgosłup na siłowni i na basenie, dzięki którym udało się zniwelować uciążliwe doznania bólowe. Obecnie powódka dojeżdża do szkoły samochodem. Rano zawozi młodszą siostrę do szkoły do K., a później jedzie na zajęcia do Technikum. Powódka była na feriach zimowych we W.. Koszt zorganizowania wyjazdu wyniósł 900 – 1000 zł. Od sprawy rozwodowej rodziców powódka nie utrzymuje kontaktu z pozwanym. Poza alimentami pozwany nie partycypuje w kosztach utrzymania powódki. Powódka otrzymała wyprawkę w związku z rozpoczęciem nowego roku szkolnego.

Obecne wydatki powódki przedstawiają się następująco:

- wyżywienie- 400 – 500 zł miesięcznie,
- środki czystości – 100 zł miesięcznie,
- odzież- 50 zł miesięcznie,
- środki higieniczne, kosmetyki – 50 zł,
- TV i Internet – 100 zł miesięcznie,
- basen – 50 zł miesięcznie,
- korepetycje z języka angielskiego – ok. 120 zł miesięcznie,
- karnet na siłownię – 50 zł miesięcznie,
- zabiegi kosmetyczne – 200 zł miesięcznie,
- paliwo – ok. 400 zł miesięcznie,
- zakup książek – 50 zł co trzy miesiące / ok. 16,70 zł miesięcznie,
- wycieczki szkolne, rozrywka – ok. 500 – 600 zł miesięcznie,
- leczenie stomatologiczne – ok. 400 zł rocznie/ 33 zł miesięcznie,

Ponadto koszty związane z utrzymaniem mieszkania przypadające na powódkę wynoszą obecnie ok. 307 zł miesięcznie.

Reasumując zatem, łączne koszty utrzymania powódki wynoszą obecnie ok. 2000 zł miesięcznie

Dowód: zeznania powódki k. 122v- 124v.

Pozwany obecnie ma 50 lat. Z wykształcenia jest technikiem górnictwa. Od czasu ustalenia ostatnich alimentów dochody pozwanego wzrosły o 300 zł miesięcznie. Aktualnie pozwany otrzymuje świadczenie emerytalne w wysokości 3480 zł netto miesięcznie. Świadczenie emerytalne pozwanego wzrasta o kwotę 16 zł co kwartał. Z tytułu dodatkowej pracy w charakterze pracownika gospodarczego pozwany osiąga dochody na poziomie ok. 1000 zł miesięcznie. Od lutego 2019 roku mieszka samodzielnie w mieszkaniu zakładowym wynajętym na okres trzech lat. Opłaty

mieszkaniowe pozwanego wynoszą łącznie 300 zł miesięcznie. Obecne wydatki pozwanego przedstawiają się następująco:

- wyżywienie – 300 zł miesięcznie,
- ubrania – 50 zł miesięcznie,
- środki czystości – 50- 100 zł miesięcznie,
- ubezpieczenie OC samochodu- 520 zł rocznie / 43 zł miesięcznie,
- lekarstwa – 45 zł miesięcznie,
- telefon, telewizja – 45 zł miesięcznie
- ubezpieczenie – 80 zł miesięcznie,
- paliwo – 200 zł miesięcznie,
- rata kredytu – 800 zł miesięcznie

Reasumując zatem łącznie koszty utrzymania pozwanego wynoszą obecnie ok. 1663 zł miesięcznie.

Pozwany spłaca kredyt zaciągnięty w czasie trwania małżeństwa z matką powódki. Wysokość raty kredytowej wynosi 1800 zł miesięcznie, z czego pozwany spłaca kwotę 800 zł zaś pozostałą część spłaca była żona pozwanego. Ponadto pozwany spłaca dług w wysokości 3500 zł, uiszczając odpowiednio kwotę raty po 500 zł miesięcznie.. Pozwany jest uzależniony od alkoholu. Stara się jednak utrzymywać abstynencję i zasadniczo nie ponosi wydatków związanych z zakupem alkoholu. Niedawno zdarzyło mu się jednak wydać 200 zł na alkohol. Pozwany pali papierosy. Zdarza się mu wypalać po jednej paczce papierosów dziennie, która kosztuje ok. 14 zł. Pozwany leczy się dolegliwości kolana oraz na problemy kardiologiczne . Zalecono mu odbycie stosownej rehabilitacji. Na rehabilitacje w ramach NFZ pozwany musi oczekiwać około pół roku. Dotychczas miał wykonany jeden masaż w szpitalu, co kosztowało jednorazowo 50 zł. Pozwany powinien odbyć pełną serię dziesięciu zabiegów. W ostatnim czasie pozwany poniósł koszty naprawy samochodu w wysokości 1000 zł. Poza przekazywanymi alimentami pozwany nie partycypuje w kosztach utrzymania powódki. Co prawda obiecał powódce, że sfinansuje jej koszt kursy prawa jazdy, lecz pokrył tylko koszt pierwszej raty w wysokości 400 zł.

Dowód: zeznania pozwanego k. 123v.

Matka powódki A. K. obecnie ma 46 lat. Z zawodu jest cukiernikiem. Mieszka z powódką i druga córka M.. W dniu 27 grudnia 2019 roku wstąpiła w nowy związek małżeński. Jej mąż aktualnie mieszka w Niemczech i tak stale pracuje. A. K. pracuje, a jej wynagrodzenie nieznacznie wzrosło i obecnie wynosi 1850 zł brutto miesięcznie. Na młodszą córkę otrzymuje świadczenie 500+. Pod koniec listopada 2019 roku matka powódki sprzedała dom jednorodzinny położony w K. za kwotę 360 000 zł. Środki ze sprzedaży domu w wysokości 175 000 zł przeznaczyła na spłatę kredytu hipotecznego zaciągniętego wspólnie z pozwanym na zakup tego domu oraz późniejszego mieszkania. Kredyt hipoteczny w całości został spłacony. Mieszkanie zostało zakupione za kwotę 139 000 zł. Matka powódki wprowadziła się do nowego mieszkania w połowie grudnia 2019 roku. W związku z przeprowadzką wykonała remont nowego mieszkania, którego koszt wyniósł 40 000 zł.

Matka powódki ponosi następujące wydatki związane z utrzymaniem mieszkania:

- czynsz- 600 zł miesięcznie,
- woda- 120 zł miesięcznie,

- prąd- 120 zł miesięcznie,

- gaz – 80 zł miesięcznie.

Zatem jej wydatki mieszkaniowe wynoszą łącznie 920 zł miesięcznie.

A. K. zakupiła samochód dla powódki aby mogła zawozić młodszą siostrę na zajęcia do szkoły. Zaciągnęła nowy kredyt na zakup samochodu i kupno mebli przeznaczonych do nowego mieszkania, którego rata wynosi 700 zł miesięcznie. Podział majątku wspólnego z pozwanym został dokonany w drodze umownej w ten sposób, że dom jednorodzinny położony w K. został przyznany matce powódki na wyłączną własność. W zamian za to A. K. zobowiązała się do dokonania spłaty na rzecz pozwanego w wysokości 90 000 zł, z miesięczną ratą w wysokości 1000 zł. Do pełnej spłaty pozwanego pozostało jej jeszcze 78 rat. Matka powódki stale korzysta ze wsparcia finansowego męża, który przekazuje jej regularnie kwotę 300-400 zł miesięcznie. Zdarza się jednak że pożycza również drobne środki finansowe od swoich rodziców. W najbliższym czasie zamierza wyjechać do Niemiec do męża i tam podjąć pracę aby znacząco poprawić aktualną sytuację finansową. Zamierza podjąć pracę w piekarni w Niemczech, a jej wynagrodzenie wówczas oscyływało by w wysokości ok. 1300 euro miesięcznie.

Dowód: zeznania świadka A. K. k. 121v-122v

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o wyżej wymienione dowody przeprowadzone w sprawie w postaci dokumentów oraz zeznań stron i świadka. Sąd zmiarkował koszty utrzymania małoletnich w zakresie kosztów przeznaczonych na zakup paliwa w związku z dojazdami do szkoły uznając je za wygórowane. Sąd dał wiarę dowodom w postaci zeznań stron oraz świadka A. K. (matki powódki), które korespondują z pozostałymi dowodami zgromadzonymi w toku postępowania. Sąd uznał je za spójne, logiczne i wiarygodne. Świadek w spontaniczny sposób szczegółowo opisała aktualną sytuację życiową oraz odniosła się do kwestii związanej z kosztami utrzymania powódki.

Strony nie składały dalszych wniosków dowodowych, a przeprowadzone postępowanie Sąd uznał za wystarczające do merytorycznego rozstrzygnięcia spr

Sąd zważył.

Zgodnie z regulacją art. 133 § 1 k.r.o. każdy z rodziców obowiązany jest do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Należy w tym miejscu zauważyć, że zgodnie z treścią art. 133 § 3 k.r.o., rodzice mogą uchylić się od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla nich uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się. Z przytoczonego przepisu wynika zatem, że nie tyle wiek dziecka przesądza o istnieniu bądź nieistnieniu obowiązku alimentacyjnego, lecz możliwości dziecka do samodzielnego utrzymania się, dochody z jego majątku, a także niedostatek.

Zakres świadczeń alimentacyjnych ustawodawca określił w art. 135 § 1 k.r.o., uzależniając go z jednej strony od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, z drugiej zaś od możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Przez usprawiedliwione potrzeby należy rozumieć te, których zaspokojenie zapewni podmiotowi uprawnionemu do alimentów odpowiedni rozwój fizyczny i duchowy. Będą to zatem nie tylko elementarne potrzeby polegające na zapewnieniu minimum egzystencji lecz również te, których celem jest stworzenie warunków bytowania stosownie do wieku uprawnionego, stanu jego zdrowia i innych okoliczności, których uprawniony nie jest w stanie własnymi siłami sobie zapewnić.

Należy przy tym podkreślić, że opisane, usprawiedliwione potrzeby w przypadku dziecka uprawnionego do alimentów powinny być przy tym oceniane całościowo, a zatem nie tylko na podstawie wieku, lecz również miejsca

pobytu dziecka, jego środowiska, możliwości zarobkowych podmiotów zobowiązanych do jego utrzymania i całego szeregu okoliczności każdego konkretnego wypadku. Pojęcia usprawiedliwionych potrzeb nie można przy tym - co jednoznacznie wskazano w orzecznictwie Sądu Najwyższego - odrywać od pojęcia zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Pojęcia te (usprawiedliwione potrzeby uprawnionego i możliwości majątkowe oraz zarobkowe zobowiązanego) w praktyce pozostają bowiem we wzajemnej zależności i obie te przesłanki wzajemnie na siebie rzutują, zwłaszcza przy ustaleniu przez sąd wysokości alimentów (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 10 października 1969 roku, III CRN 350/69, OSNPG 1970/2/15).

Konkludując powyższe, przy ocenie zakresu obowiązku alimentacyjnego należy brać pod uwagę zatem również usprawiedliwione potrzeby własne zobowiązanego (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 28 listopada 1975 roku, III CRN 330/75, LEX nr 7777). Do możliwości zarobkowania poza podstawowym wynagrodzeniem wlicza się ponadto wszelkiego rodzaju premie, nagrody, świadczenia z funduszu socjalnego, dodatki itp. Sąd określając status zarobkowy zobowiązanego nie opiera się wyłącznie na kwotach aktualnie osiągniętych dochodów, lecz przede wszystkim sprawdza jego możliwości zarobkowe oraz to czy zostały one w pełni wykorzystane. (orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 9 stycznia 1959 roku, III CR 212/58). Obowiązek alimentacyjny drugiego z rodziców, również nie pozostaje bez znaczenia dla określenia kwoty świadczeń alimentacyjnych.

Zgodnie, z kolei, z treścią art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przy czym chodzi tu o zmianę istotną bądź to w obszarze usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego bądź też możliwości majątkowych i zarobkowych zobowiązanego, czy też na obu tych płaszczyznach. (uchwała Sądu Najwyższego z 16 grudnia 1987 roku III CZP 91/86).

W niniejszej sprawie mamy do czynienia z sytuacją, w której pełnoletnia powódka nie jest jeszcze w stanie samodzielnie się utrzymać. Kontynuuje edukację w Technikum i w najbliższym czasie zamierza podejść do egzaminu maturalnego. Należy przy tym podkreślić, że zarówno stanowisko judykatury i doktryny w sposób jednoznaczny określają, że obowiązkiem rodziców jest - w miarę swych sił - umożliwienie dziecku zdobycia wykształcenia stosownego do jego uzdolnień (orzeczenie Sądu Najwyższego z dnia 17 grudnia 1976 roku, III CRN 280/76). Powódka dotychczas swoje obowiązki szkolne wykonywała sumiennie i systematycznie, a w celu uzyskania pozytywnego wyniku na egzaminie maturalnym uczęszcza na dodatkowe lekcje z języka angielskiego, a od maja bieżącego roku podejmie praktykę zawodową.

W konsekwencji powyższego dalsze zabezpieczenie uzasadnionych potrzeb powódki uzależnione jest zatem od możliwości zarobkowych i majątkowych jej rodziców. Rodzice powinni zatem każdy według własnych możliwości przyczynić się do zabezpieczenia potrzeb materialnych córki.

Od czasu ustalenia ostatnich alimentów, do dnia wniesienia pozwu upłynął okres 9 miesięcy, jednakże od czasu ich ustalenia wzrosły koszty utrzymania powódki o ok. 400 zł. Wzrost ten spowodowany jest koniecznością pobierania przez powódkę korepetycji, uczestnictwa w zajęciach na siłowni i basenie oraz o koszty związane ze specjalistycznym leczeniem dermatologicznym. Zwiększenie kosztów utrzymania uprawnionej Sąd uznał za usprawiedliwione, gdyż pogorszenie stanu zdrowia powódki nastąpiło dopiero po ustaleniu ostatnich alimentów. W celu zniwelowania dolegliwości kręgosłupa powódka musi regularnie uczestniczyć w ćwiczeniach na basenie i siłowni. Ponadto musi nadal korzystać ze specjalnych preparatów dermatologicznych oraz opieki lekarza, biorąc pod uwagę że dotychczasowe leczenie przyniosło poprawę stanu zdrowia powódki. W ocenie Sądu pozwany powinien częściowo pokryć te wydatki. Podwyższenie alimentów o kwotę 200 złotych miesięcznie odpowiada aktualnym możliwościom zarobkowym i majątkowym pozwanego, gdyż jak zostało ustalone dochody pozwanego kształtują się obecnie na poziomie ok. 4500 zł miesięcznie. Zatem podwyższenie alimentów nie spowoduje uszczerbku w usprawiedliwionych potrzebach własnych zobowiązanego.

Z kolei matka powódki znajduje się w gorszej sytuacji finansowej aniżeli pozwany. Jej stosunkowo niskie wynagrodzenie oraz zadłużenia kredytowe nie pozwalają na przyczynienie się w większym stopniu do zaspokojenia potrzeb powódki.

Mając zatem powyższe na uwadze orzeczono jak w punkcie 1 sentencji uzasadnianego wyroku, a ponad kwotę 1000 zł miesięcznie powództwo oddalono, jako przekraczające możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego.

Mając na względzie wynik postępowania w niniejszej sprawie (częściowe uwzględnienie żądania powódki), treść art. 98 k.p.c. w zw. z art. 100 k.p.c., jak również sytuację majątkową i wysokość dochodów pozwanego, w oparciu o zasadę stosunkowego rozdzielenia kosztów procesu Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 360 zł (trzysta sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, których wysokość ustalono uwzględniając stawki opłat za czynności adwokackie przewidziane w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z dnia 5 listopada 2015 roku) tj. § 2 pkt 3, mając na uwadze, że strona pozwana została obciążona tymi kosztami w wysokości 50% albowiem w takim zakresie Sąd ustalił konieczność przyczynienia się pozwanego do zaspokajania usprawiedliwionych potrzeb powódki (powódka w 50% utrzymała się w żądaniu procesowym).

Na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych nakazano pobrać od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Rybniku kwotę 160,00 zł tytułem opłaty od uiszczenia której strona powodowa była zwolniona z mocy prawa.

O odsetkach na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat alimentacyjnych orzeczono w myśl przepisu art. 481 § 1 i 2 k.c., natomiast o natychmiastowej wykonalności punktu 1 wyroku Sąd orzekł na mocy art. 333 § 1 pkt. 1 k.p.c. Alimony zasądzono począwszy od 10 września 2019 roku tj. od dnia wniesienia pozwu.

SSR Katarzyna Krawczyk – Mandrak