

Sygn. akt IV RC 386/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 kwietnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Rybniku Wydział IV Rodzinny i Nieletnich w składzie następującym :

Przewodniczący : SSR Katarzyna Rybczyńska

Protokolant : Iwona Turska

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2019 roku w Rybniku

sprawy z **powództwa małoletniej K. D. reprezentowanej przez matkę A. K.**

przeciwko A. D.

o podwyższenie alimentów

- 1) Zasądza od pozwanego A. D. na rzecz małoletniej powódki K. D. alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie /pięćset złotych/ płatne z góry począwszy od 1 czerwca 2018 roku do dnia 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, do rąk matki małoletniej powódki A. K., a to w miejsce alimentów zasądzonych na rzecz małoletniej powódki mocą wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Rybniku z 26 lipca 2013 roku w sprawie o sygnaturze akt IV RC 458/13;
- 2) Zasądza od pozwanego na rzecz małoletniej powódki kwotę 500 zł /pięćset złotych/ płatną raz w roku począwszy od 2019 roku do dnia 10-go października z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności, do rąk matki małoletniej powódki A. K. tytułem środków utrzymania związanych z potrzebami edukacyjnymi małoletniej;
- 3) W pozostałej części powództwo oddala;
- 4) Odstępuje od obciążania stron kosztami procesu;
- 5) Wyrokowi w punkcie pierwszym i drugim nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt IV RC 386/18

UZASADNIENIE

Małoletnia powódka reprezentowana przez matkę, wniosła o podwyższenie alimentów zasądzonych wyrokiem zaocznym z 26 lipca 2013 r. wydanym przez Sąd Rejonowy w Rybniku w sprawie sygn. akt IV RC 458/18 z kwoty po 300 złotych miesięcznie do kwoty po 1000 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu podano, że od czasu poprzedniego ukształtowania obowiązku alimentacyjnego upłynął znaczny okres czasu, podczas którego doszło do istotnej zmiany stosunków polegającej przede wszystkim na zwiększeniu potrzeb małoletniej powódki oraz możliwości zarobkowych pozwanego. Wskazano, że małoletnia powódka od 1 września 2018 r. rozpoczyna edukację szkolną. Jest dzieckiem zdrowym, posiadającym zainteresowania i chcącym rozwijać swoje pasje. Usprawiedliwione potrzeby małoletniej powódki oceniono na poziomie 1170 zł miesięcznie, do których należy jeszcze doliczyć kwotę 178 zł miesięcznie tytułem udziału w kosztach mieszkaniowych. Podniesiono, że pozwany przebywa na terenie Wielkiej Brytanii, gdzie wykonuje pracę zarobkową i osiąga wynagrodzenie rzędu 1200-2000 funtów miesięcznie (5200-8700 zł). Pozwany utrzymuje bardzo rzadki kontakt z małoletnią, nie uczestniczy w jej wychowaniu. Poza zasądzoną kwotą alimentów pozwany przekazuje na rzecz małoletniej córki dodatkowo tylko kwotę

40 zł miesięcznie stanowiącą połowę kosztów zajęć judo. Dotychczas zakupił na rzecz córki tylko jedną zabawkę i kilka ubrań. Nadmieniono również, że matka małoletniej powódki pracuje w wymiarze $\frac{3}{4}$ etatu i otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 1200 zł netto. (k. 3-5)

Pozwany na rozprawie 11 grudnia 2018 r. uznał żądanie pozwu do kwoty po 400 zł miesięcznie, podając, że poza małoletnią posiada jeszcze 3 dzieci. (k.95)

Ostatecznie na rozprawie 26 marca 2019 r. pozwany uznał żądanie pozwu do kwoty po 500 zł miesięcznie oraz jednorazowo w roku 500 zł na wyprawkę. (k. 131v.)

Sąd ustalił.

Małoletni powódka urodzona (...) pochodzi z nieformalnego związku (...) z pozwanym.

Ostatnie alimenty na rzecz uprawnionej zostały ustalone na mocy wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Rybniku z 26 lipca 2013 r. w sprawie sygn. akt IV RC 458/13 na kwotę po 300 zł miesięcznie. Małoletnia wówczas miała niespełna półtora roku. Pozwany zgodnie z twierdzeniami pozwu był osobą bezrobotną.

(dowód: akta Sądu Rejonowego w Rybniku sygn. IV RC 458/13, a zwłaszcza akt urodzenia k. 4, wyrok zaoczny k. 14)

Powódka ma obecnie 7 lat, uczęszcza do I klasy szkoły podstawowej. Jest dzieckiem ogólnie zdrowym. Nie uczestniczy w dodatkowych zajęciach pozaszkolnych.

W związku z rozpoczętą edukacją szkolną matka małoletniej musiała kupić dla córki wyprawkę, której koszt wyniósł ok. 500-600 zł. Na ten cel otrzymała świadczenie z programu (...) w wysokości 300 zł. Podręczniki szkolne małoletnia otrzymała od Państwa.

Małoletnia uczęszczała na zajęcia judo, których miesięczny koszt stanowił wydatek rzędu 70-80 zł. Obecnie z uwagi na pogodę zaprzestała uczęszczania na treningi. Od września chciałaby kontynuować trenowanie.

Małoletnia w ciągu jednego roku była na czterech wizytach u dentysty, miała zakładaną plombę oraz wrywane trzy zęby. Wizyta oraz wrywanie zębów odbywało się w ramach Narodowego Funduszu Zdrowia, matka małoletniej ponosiła jedynie koszty znieczulenia w jednorazowej kwocie 50 zł. Z uwagi na wadę zgryzu małoletnia musi zostać skonsultowana przez ortodontę. Jednorazowy koszt wizyty to 100-200 zł. W związku z tym, że małoletnia zaczęła się bić po głowie matka umówiła ją na wizytę do specjalisty w C.. Koszt wizyty to 100 zł.

Małoletnia wraz z matką, jej partnerem oraz jego córką mieszka na parterze domu należącego do rodziców partnera matki. Rodzina posiada osobny licznik na prąd i wodę. Matka małoletniej płaci połowę podatku od nieruchomości (za dwa kwartały). Dom ogrzewany jest węglem, koszty ogrzewania domu dzielone są na pół z rodzicami partnera matki powódki. Miesięczne koszty mieszkaniowe wynoszą łącznie 360 zł (podatek od nieruchomości 270 zł za kwartał, energia elektryczna 170 zł co drugi miesiąc, woda 150-180 zł co drugi miesiąc, opał 1500 zł rocznie, Internet 60 zł).

Całokształt wydatków małoletniej przedstawia się następująco:

- wyżywienie: 400 zł
- odzież i obuwie: 100-150 zł
- środki czystości i kosmetyki: 60 zł
- leki 22,50 zł ((200zł + 70zł):12)
- wydatki mieszkaniowe 187,50 zł

- witaminy: 20 zł
- bilet miesięczny : 40 zł
- kolorowanki: 25 zł

łącznie: ok. 905 zł

Matka małoletniej uprawnionej ma 24 lata, do końca stycznia 2019 r. pracowała w (...) i otrzymywała wynagrodzenie w wysokości 1700 zł. Została zwolniona za wypowiedzeniem, nie otrzymała odprawy. Od 1 marca 2019 r. pracuje w T. jako sprzedawca na podstawie umowy zlecenie, otrzymuje godzinową stawkę 15 zł brutto. Matka powódki dojeżdża do pracy autobusem, koszt biletu miesięcznego to 70 zł. (...) matki małoletniej powódki nie pracuje, jest na rencie, która wynosi ok. 900 zł miesięcznie. Na co dzień zajmuje się swoją córką, która ma 7 lat oraz uprawnioną. Nie otrzymuje alimentów na córkę, albowiem matka jego córki wychowuje drugie ich wspólne dziecko. Matka małoletniej i jej partner nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego.

Pozwany ma obecnie 34 lata, poza małoletnią posiada jeszcze trójkę dzieci: A. 14 lat, (...) lat oraz G. 6 miesięcy. Ma zasądzone alimenty na poczet dwójki dzieci w kwotach na A. 450 zł, na F. 350 zł. W 2015 roku przebywał przez 9 miesięcy w Zakładzie Karnym z powodu niepłacenia alimentów na rzecz małoletnich A., F. i K.. Od sierpnia 2016 r. mieszka w Wielkiej Brytanii. Pracuje na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na stanowisku operatora wózka widłowego. Jego tygodniowe wynagrodzenie wynosi 326 funtów.

Mieszka z partnerką, jej synem z poprzedniego małżeństwa oraz ich wspólnym dzieckiem G.. Partnerka pozwanego otrzymuje zasiłek macierzyński w wysokości 500 funtów miesięcznie. Ma zasądzone alimenty na rzecz syna w wysokości 300 zł miesięcznie, jednakże ma problem z ich wyegzekwowaniem. Po zakończonym urlopie macierzyńskim zamierza wrócić do pracy. Rodzina wynajmuje mieszkanie, opłaty mieszkaniowe kształtują następująco: odstępnę 435 funtów miesięcznie, podatek od nieruchomości 90 funtów miesięcznie, prąd 25-30 funtów tygodniowo, telewizja i (...) 50 funtów miesięcznie.

Zobowiązany posiada samochód marki R. (...) z 2007 r., zakupiony we wrześniu 2018 r. za kwotę 600 funtów. Pozwany do pracy dojeżdża samochodem bądź autobusem, tygodniowy koszt paliwa to kwota 20 funtów.

Na wyżywienie pozwany wraz z rodziną wydaje 80 funtów tygodniowo.

Pozwany aktualnie widuje się z córką co dwa miesiące, gdy przyjeżdża do Polski. W tym czasie zabiera małoletnią w tygodniu po szkole na kilka godzin oraz na całe dni w weekendy, bez nocowania. Otrzymuje również z córką kontakt za pomocą komunikatora internetowego S..

(dowód: rachunki i potwierdzenia przelewów k. 7-9,77-94, 10-11v., wypowiedzenie umowy k. 98, świadectwo pracy k. 99, zaświadczenie ZUS k. 100-103, dokumentacji medycznej k. 14-14v.,104, oceny opisowej małoletniej k. 105, PIT k. 108-127, zaświadczenia o rocznym dochodzie pozwanego k. 18-19)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dowody przeprowadzone w sprawie, powyżej opisane. Zgromadzony materiał dowodowy oceniono jako spójny, logiczny i wzajemnie się uzupełniający. Większość twierdzeń stron odnajdowała swoje potwierdzenie w dokumentach przedłożonych do akt sprawy, których autentyczności nie kwestionowano.

Strony nie zgłaszały dalszych wniosków dowodowych, a Sąd uznał sprawę za merytorycznie wyjaśnioną.

Sąd zważył.

M. - prawną podstawę rozpoznania sprawy stanowią przepisy art. 133, 135 i 138 k.r.o..

W świetle przepisów odnoszących się do obowiązku alimentacyjnego względem dzieci należy podnieść, iż zakres świadczeń alimentacyjnych uzależniony jest przede wszystkim od usprawiedliwionych potrzeb osób uprawnionych oraz możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Pojęcie usprawiedliwionych potrzeb osoby uprawnionej należy rozumieć zarówno, jako potrzeby wynikające z jej rozwoju fizycznego, jak i duchowego. Obowiązek rodziców względem dzieci zarówno w ocenie doktryny jak i w stanowisku judykatury ma charakter obligatoryjny i bezwzględny. Przejawia się poprzez zabezpieczenie potrzeb majątkowych niezbędnych do utrzymania, jak również poprzez indywidualne starania o wychowanie i utrzymanie.

Zgodnie z art. 138 k.r.o. w razie zmiany stosunków, każda ze stron może żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Ustalenie czy nastąpiła zmiana stosunków następuje przez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami istniejącymi podczas ustalania wysokości poprzednich alimentów. Poprzez zmianę stosunków należy przede wszystkim rozumieć zarówno zmiany w statusie ekonomicznym strony powodowej, wynikające z usprawiedliwionych potrzeb, jak i zmianę zakresu możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego. Należy jednak pamiętać, że górny pułap świadczeń alimentacyjnych będą wyznaczały każdorazowo możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego i to nawet w sytuacji, gdyby nie zaspokajały one w pełni usprawiedliwionych potrzeb uprawnionych (poruszone w wyroku Sądu Najwyższego z 20 sierpnia 1972 roku, III CRN 470/71, Gazeta (...) 1972, nr 9).

Wydanie poprzedniego rozstrzygnięcia w przedmiocie świadczeń alimentacyjnych nastąpiło ponad 5 lat temu. Niewątpliwie, koszty utrzymania małoletniej powódki od ostatniego rozstrzygnięcia wzrosły, z uwagi na jej naturalny rozwój, rozpoczęcie edukacji w szkole podstawowej, jak również ogólny wzrost cen towarów i usług (jako okoliczność niezależna od stron).

Istotną niezmienną jest to, że powódka, ucząca się w szkole podstawowej nie posiada własnych możliwości zarobkowych, aby utrzymać się samodzielnie. Nie dysponuje także majątkiem, który mógłby stanowić jej źródło utrzymania.

Łączna kwota potrzeb uprawnionej sięgająca ok. 900 zł nie stanowi przejawu jej zbytku. Powódka nie domagała się markowej odzieży, kosztownej rozrywki, ani zagranicznych wyjazdów wakacyjnych. Jednostkowe kwoty odpowiadają przy tym wydatkom dzieci w wieku powódki.

Ustalając aktualną kwotę świadczeń alimentacyjnych, Sąd nie pominął faktu, że pozwany mieszka w dużej odległości od małoletniej i realizacja kontaktów wiąże się z dużym nakładem finansowym. Pozwany chce realizować kontakty z małoletnią. Z pola widzenia Sądu nie zniknął także obowiązek alimentacyjny matki dziecka, która choć częściowo wypełnia go przez osobistą opiekę i wychowanie córki, ma także możliwość osiągnięcia stosownych dochodów.

Matka małoletniej powódki winna również dolożyć wszelkich starań, aby zabezpieczyć jej potrzeby materialne. Obecnie pracuje na podstawie umowy zlecenie jako sprzedawca w T. osiągając bardzo niskie wynagrodzenie. Wcześniej gdy pracowała w (...) jej dochód był dużo wyższy. Oznacza to, że matka uprawnionej ma większe możliwości zarobkowe, których w pełni nie wykorzystuje.

Przerzucenie na zobowiązanego obowiązku alimentacyjnego w żądanej kwocie 1000 zł miesięcznie byłoby jednak nieuzasadnione, zważywszy na fakt, że miesięczny koszt utrzymania małoletniej to kwota ok. 1000 zł. Ponadto pozwany poza powódką ma jeszcze trójkę dzieci, z czego na dwójkę płaci alimenty, a jedno najmłodsze pozostaje na jego utrzymaniu. Ojciec powódki ma mimo wszystko możliwość łożenia na utrzymanie córki podwyższonych alimentów, których wysokość należało ustalić na poziomie 500 zł miesięcznie. Kwotę tę uznał sam pozwany jako adekwatną do usprawiedliwionych potrzeb małoletniej oraz własnych możliwości zarobkowych. Nie bez znaczenia był również fakt, że pozwany sam zadeklarował chęć partycypowania w kosztach utrzymania związanych z potrzebami edukacyjnymi małoletniej poprzez zapłatę dodatkowo raz w roku na rzecz małoletniej kwoty 500 zł. W pozostałym zakresie potrzeby dziecka powinna zaspakajać jego matka.

Z tych też względów, na podstawie powołanych przepisów, orzeczono jak w pkt 1-2sentencji. Ponad kwotę 500 zł powództwo oddalono, bacząc na niewykorzystany w pełni potencjał zarobkowy matki uprawnionej. Datę początkową nowego obowiązku ustalono zgodnie z żądaniem uprawnionej. O odsetkach na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat alimentacyjnych orzeczono w myśl przepisu art. 481 § 1 i 2 k.c.. O natychmiastowej wykonalności punktu 1 i 2 wyroku Sąd orzekł na mocy art. 333 § 1 pkt 1 k.p.c.. Z uwagi na sytuację ekonomiczną stron odstąpiono od obciążania ich kosztami postępowania, w oparciu o art. 102 k.p.c..

Rb., 23.04.2019 r.

SSR Katarzyna Rybczyńska