

Sygn. akt: IV RC 522/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 października 2015r.

Sąd Rejonowy w Rybniku Wydział IV Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Grażyna Kursa

Protokolant: Aldona Maciończyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 października 2015r. w R.

sprawy **z powództwa S. B.**

przeciwko P. B.

o podwyższenie alimentów

oraz z powództwa P. B.

przeciwko S. B.

o uchYLENIE alimentów

1) oddała powództwo główne;

2) uchyla obowiązek pozwanego powoda wzajemnego P. B. do dostarczania powódce pozwanej wzajemnej S. B. jednej tony węgla orzeczony wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z dnia 26 maja 2014r. w sprawie IV RC 218/14.

Sygn. akt IV RC 522/15

UZASADNIENIE

Powódka S. B. w pozwie z 7 lipca 2015r. domagała się od pozwanego P. B. podwyższenia deputatu węglowego z 1 do 1,5 tony węgla.

W uzasadnieniu żądania powódka podała, że pozwany ma obowiązek dostarczania jej 1,5 tony węgla zasądzonego w sprawie II RC 1823/11. Wskazała także, że w zeszłym roku pozwany wystąpił o obniżenie deputatu, podając, że emerytom odebrano 1 tonę węgla, jednak z końcem roku 2014 węgiel niesłusznie odebrany został im zwrócony i w styczniu 2015r. pozwany pobrał tonę węgla, nie przywożąc powódce należnej jej 0,5 tony na posesję. Powódka wskazała także, że sąd obniżył deputat pozwanemu, ale z chwilą zmiany decyzji (...) będzie nadal jej przysługiwała taka sama ilość węgla jaką ma zasądzoną w sprawie II RC 1823/11.

Pozwany powód wzajemny P. B. w pozwie wzajemnym z 13 lipca 2015r. (IV RC 541/15) domagał się uchYLENIA deputatu węglowego przyznanego powódce pozwanej wzajemnej S. B. w sprawie IV RC 218/14 w wysokości 1 tony, wskazując, że od stycznia 2015r. nie otrzymuje deputatu węglowego w ogóle.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

Na mocy wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku z 26 maja 2014r. w sprawie o sygn. akt IV RC 218/14 zobowiązano P. B. do dostarczania S. B. 1 tony węgla w stosunku rocznym, zmieniając w ten sposób punkt 3 wyroku Sądu Okręgowego w Gliwicach Ośrodek (...) w R. z 4 czerwca 2012r. w sprawie o sygn. akt II RC 1823/11.

W tym czasie bowiem zmniejszono pozwanemu powodowi wzajemnemu przyznany deputat węglowy z 3 do 2 ton.

(dowód: akta Sądu Rejonowego w Rybniku IV RC 218/14 k. 24, 22v)

W 2014r. (...) odebrała emerytom 1 tonę węgla, którą pod koniec roku 2014 zwrócono im. Pozwany powód wzajemny odebrał tę tonę w pieniądzech w styczniu 2015r. P. B. dostarczył węgiel byłej żonie zgodnie z wyrokiem Sądu Rejonowego w Rybniku z 26 maja 2014r. w sprawie o sygn. akt IV RC 218/14 w ilości 1 tony. Od stycznia 2015r. P. B. nie otrzymuje w ogóle deputatu węglowego.

Powódka pozwana wzajemna wie, że ma zasądzoną 1 tonę węgla, jednak kiedy w grudniu 2014r. przywrócono emerytom wcześniej odjętą ilość deputatu, liczyła, że były mąż sam dostarczy jej o 0,5 tony węgla więcej, niż wynika z wyroku sądu. S. B. wie, że pozwany powód wzajemny obecnie nie otrzymuje w ogóle deputatu węglowego.

(dowód: zeznania stron k. 17v).

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o zeznania stron k. 17v oraz na podstawie zebranych w sprawie dokumentów w postaci akt tut. Sądu IV RC 218/14 , a w szczególności k. 24, 22 v. Strony nie składały dalszych wniosków dowodowych, a postępowanie dowodowe sąd uznał za wystarczające do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy.

Sąd zważył co następuje.

Zgodnie z treścią art. 60 § 1 kro małżonek rozwiedziony, który nie został uznany za wyłącznie winnego rozkładu pożycia i który znajduje się w niedostatku, może żądać od drugiego małżonka rozwiedzonego dostarczania środków utrzymania w zakresie odpowiadającym usprawiedliwionym potrzebom uprawnionego oraz możliwościom zarobkowym i majątkowym zobowiązanego. Świadczenia alimentacyjne między rozwiedzionymi małżonkami stanowią kontynuację powstałego przez zawarcie małżeństwa obowiązku wzajemnej pomocy w zakresie utrzymania i trwają mimo rozwodu, aczkolwiek w postaci zmodyfikowanej.

W myśl art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Ustalenie czy nastąpiła zmiana stosunków, o których mowa powyżej następuje poprzez porównanie stosunków obecnych z warunkami i okolicznościami istniejącymi poprzednio, podczas ustalania wysokości poprzednich. Stosownie, z kolei, do treści art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Żądanie powódki pozwanej wzajemnej nie zasługuje na uwzględnienie.

Pozwany powód wzajemny obecnie nie otrzymuje deputatu węglowego, nie ma więc podstaw do podwyższenia deputatu węglowego na rzecz powódki pozwanej wzajemnej. Nadto powódka pozwana wzajemna nie może się domagać dostarczenia jej przez byłego męża dodatkowo 0,5 tony węgla, ponieważ pozwany powód wzajemny zastosował się do wyroku Sądu Rejonowego w Rybniku z 26 maja 2014r. w sprawie o sygn. akt IV RC 218/14 i dostarczył byłej żonie 1 tonę węgla. Zaznaczyć należy, że powołany wyrok jest ostatnim orzeczeniem regulującym obowiązek dostarczania deputatu. S. B. nie kwestionuje faktu, że obecnie były mąż nie otrzymuje deputatu węglowego. W tej sytuacji należało uwzględnić powództwo wzajemne, uchylając wobec pozwanego powoda wzajemnego obowiązek dostarczania byłej żonie deputatu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 138 kro.