

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 września 2020r.

Sąd Rejonowy w Rybniku III Wydział Karny w składzie:

<b>Przewodniczący</b>	<b>asesor sądowy Szymon Rataj</b>
<b>Protokolant</b>	Anna Zieleźny-Trocha

**przy udziale Prokuratora: ---**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 września 2020r. sprawy

**A. B. (B.)**

**s. W. i B.**

**ur. (...) w R.**

oskarżonego o to, że

w dniu 20 czerwca 2020 roku w R. w stanie nietrzeźwości (0,90 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy m-ki (...) nr rej. (...)

**tj. o czyn z art. 178a § 1 kk**

1) uznaje oskarżonego **A. B. (B.)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z tym dodatkowym ustaleniem, że samochód osobowy m-ki (...) nr rej. (...) stanowi pojazd mechaniczny tj. za przestępstwo z art. 178a § 1 kk i za to na mocy art. 178a § 1 kk wymierza mu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych przy przyjęciu, iż wysokość jednej stawki dziennej stanowi kwotę 30,00 (trzydziestu) złotych;

2) na mocy art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego A. B. (B.) środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat;

3) na mocy art. 63 § 4 kk zalicza oskarżonemu A. B. (B.) na poczet orzeczonego w pkt 2 środka karnego okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 20 czerwca 2020 roku do dnia 4 września 2020 roku;

4) na mocy art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego A. B. (B.) środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie 6.000 zł (sześciu tysięcy złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

5) na mocy art. 627 pkp i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego A. B. (B.) na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, na które składają się wydatki w wysokości 70 zł (siedemdziesięciu) złotych oraz opłata w wysokości 300 zł (trzystu) złotych.

asesor sądowy

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 897/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1.USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. B.	w dniu 20 czerwca 2020 roku w R. w stanie nietrzeźwości (0,90 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny - samochód osobowy m-ki (...) nr rej. (...)	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
---	---	---	
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.		---	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
---	---	---	
<b>1.OCena DOWOdów</b>			
<b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
		---	
<b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
		---	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	A. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>A. B. swoim zachowaniem zrealizował znamiona przestępstwa stypizowanego w art. 178a § 1 k.k. Oskarżony w dniu 20 czerwca 2020 r. w R. znajdując się w stanie nietrzeźwości (0,90 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) prowadził pojazd mechaniczny w ruchu lądowym tj. samochód osobowy marki - (...) o numerze rejestracyjnym (...).</p> <p>Przypisany oskarżonemu czyn jest karygodny, a jego stopień społecznej szkodliwości jest znaczny, o czym świadczy przede wszystkim rodzaj naruszonych przez oskarżonego dóbr chronionych prawem,</p>			

jakimi są bezpieczeństwo w komunikacji oraz życie i zdrowie uczestników ruchu drogowego, a także rodzaj naruszonych przez oskarżonego reguł ostrożności, których celem jest zminimalizowanie zagrożenia związanego z ruchem pojazdów mechanicznych do stopnia społecznie akceptowalnego i stopień ich naruszenia. Prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie zagrażającym bezpieczeństwu innych osób – znajdując się w stanie nietrzeźwości w znacznym stopniu narusza zasady bezpieczeństwa, w szczególności, że stężenie alkoholu w organizmie oskarżonego w sposób rażący (ponad 3,5-krotnie) przekraczało dozwoloną normę- A. B. znajdował się w takim już stanie nietrzeźwości, który upośledza w znacznym stopniu zdolności psychomotoryczne.

Oskarżonemu należy przypisać winę w chwili czynu, albowiem uzasadnione było wymaganie od niego zachowania zgodnego z normą prawną, a nie zachodziły jednocześnie jakiegokolwiek przesłanki uniemożliwiającej jej przypisanie. A. B. jest osobą pełnoletnią, doświadczoną życiowo, posiadającą pełne rozeznanie, a także nie znajdował się w atypowej

<p>sytuacji motywacyjnej, którą z pewnością nie była potrzeba zakupu papierosów. Oskarżonemu należy zatem zarzucić, że mając możliwość wyboru sposobu postępowania nie dał posłuchu normie prawnej. W konsekwencji Sąd uznał, iż stopień winy oskarżonego jest równy stopniowi społecznej szkodliwości czynu, a mianowicie, że jest on znaczny.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. B.	1	1	Sąd przy tym, nie tylko bacząc na ustalony stopień społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu i stopień jego winy, o czym już wyżej była mowa, ale mając na względzie również dyrektywy wymiaru kary, jak i cele kary w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej, jak i okoliczności popełnienia przypisanego oskarżonemu czynu, w tym przede wszystkim stopień spowodowania zagrożenia dla pozostałych uczestników ruchu drogowego, wysokość stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu, jego uprzednią niekaralność, co uwzględniono na jego korzyść, mając na uwadze, że porządek i bezpieczeństwo na

drogach w poważnym stopniu zależą od stosowania właściwej represji, która – przy uwzględnieniu rodzaju i wagi naruszonych zasad bezpieczeństwa ruchu i stopnia winy – powinna stanowić jeden z istotnych elementów zwalczania oraz zapobiegania tej kategorii przestępstw wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 30,00 złotych.

W ocenie Sądu kara ta jest adekwatna i spełni swoje funkcje, zwłaszcza w odniesieniu do odstraszenia oskarżonego od ponownego naruszenia porządku prawnego, w tym przede wszystkim przestępstw przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji.

Orzeczona ilość stawek dziennych odpowiada przy tym stopniowi społecznej szkodliwości czynu i jego zawinienia oraz bierze pod uwagę ogół pozostałych ww. okoliczności.

Z kolei wysokość jednej stawki dziennej jest zgodna z sytuacją osobistą i majątkową oskarżonego.

Jednocześnie należy wskazać, że orzeczona kara grzywny jawi się jako odpowiednia- oskarżony nie był uprzednio karany, prowadzi ustabilizowany tryb życia, a popełnione



			<p>przestępstwo miało charakter incydentalny.</p> <p>Sąd kierował się przy wymiarze kary również powszechną zasadą prymatu kar wolnościowych.</p>
A. B.	2	1	<p>Skazując sprawcę przestępstwa o czyn z art. 178a § 1 k.k. Sąd zobowiązany jest do orzeczenia zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Zatem, na mocy art. 42 § 2 k.k., Sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 4 lat. Przy wymiarze ww. środka karnego Sąd miał z kolei na względzie przede wszystkim jego prewencyjne oddziaływanie wobec społeczeństwa oraz stopień nietrzeźwości oskarżonego - 0,90 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu w trakcie badania, a zatem przekroczenie normy 0,25 mg/l ponad trzy i półkrotnie, przy niskiej tendencji spadkowej - co w konsekwencji w istotny sposób zagrażało bezpieczeństwu innych uczestników ruchu drogowego. Tym samym oskarżony dał wyraz temu, iż kierowanie przez niego pojazdem mechanicznym stwarza realne niebezpieczeństwo dla innych uczestników</p>

ruchu drogowego poprzez rażące naruszenie obowiązujących norm mających na celu zmniejszenie ryzyka związanego z uczestnictwem w ruchu drogowym.

W świetle powyższych okoliczności orzeczony wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w wymiarze 4 lat jawi się jako w pełni uzasadniony, a zarazem wystarczający, dla wyeliminowania takiego zachowania ze strony oskarżonego w przyszłości i prewencyjnego oddziaływania wobec innych uczestników ruchu drogowego. Fakt poruszania się przez oskarżonego po bocznej drodze nie mógł doprowadzić do przyjęcia, iż należałoby orzec zakaz prowadzenia pojazdów w wymiarze 3 lat bądź wydać wyrok warunkowo umarzający postępowanie - nie budzi przy tym wątpliwości, iż nawet poruszanie się po bocznej drodze znajdując się w tak znacznym stopniu nietrzeźwości w istotnej mierze naraża również innych (potencjalnych) uczestników ruchu. Dla zrealizowania znamion przestępstwa z art. 178 a § 1 kk nie jest bowiem konieczne wystąpienie konkretnego zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym – penalizowane jest bowiem

			powstanie już abstrakcyjnego zagrożenia wynikającego z uwagi na stan kierującego pojazdem, który uniemożliwia mu realną ocenę sytuacji na drodze.
A. B.	3	1	na podstawie art. 63 § 4 k.k. Sąd zaliczył oskarżonemu na poczet orzeczonego środka zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych okres od kiedy zatrzymano oskarżonemu prawo jazdy, tj. od dnia 20 czerwca 2020 roku do dnia 4 września 2020 roku.
A. B.	4	1	Sąd, na mocy art. 43a § 2 k.k., orzekł wobec oskarżonego obowiązkowy środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie 6.000,00 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Wysokość świadczenia pieniężnego została nieznacznie podniesiona z uwagi na stopień stężenia alkoholu w wydychanym przez oskarżonego powietrzu - jednocześnie w ocenie Sądu wymierzona kwota będzie stanowiła wystarczającą dolegliwość dla oskarżonego.
<b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b>			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
---	---	---	---
<b>1.inne zagadnienia</b>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Zgodnie z art. 66 § 1 kk Sąd może warunkowo umorzyć postępowanie karne, jeżeli wina i społeczna szkodliwość czynu nie są znaczne, okoliczności jego popełnienia nie budzą wątpliwości, a postawa sprawcy niekaranego za przestępstwo umyślne, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegał porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa. Z przyczyn wyżej wskazanych w ocenie Sądu oskarżony nie zasługiwał na warunkowe umorzenie</p>			

<p>postępowania (pomimo uprzedniej niekaralności), albowiem popełniony przez niego czyn charakteryzował się znacznym stopniem społecznej szkodliwości oraz znacznym stopniem zawinienia.</p>		
<p><b>1.Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>5</p>	<p>Sąd obciążył kosztami postępowania oskarżonego zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 627 kpk. A. B. jest osobą zdolną do pracy, a zatem z pewnością będzie on w stanie ponieść ciężar wydatków wynoszących 70,00 zł (50 zł – wydatki poniesione w postępowaniu przygotowawczym oraz 20 zł w postępowaniu sądowym tytułem ryczałtu za doręczenia) szczególnie, że to naganne zachowanie oskarżonego stanowiło przyczynę przeprowadzenia niniejszego postępowania karnego. Z tożsamyh przyczyn Sąd wymierzył oskarżonemu opłatę w wysokości 300,00 złotych - zgodnie bowiem z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w spawach karnych skazany w pierwszej instancji na karę grzywny obowiązany jest uiścić opłatę w wysokości 10 %, nie mniej</p>	

	<p>jednak niż 30 zł, a w razie orzeczenia grzywny obok kary pozbawienia wolności - w wysokości 20 % od kwoty wymierzonej grzywny.</p>
<b>1.Podpis</b>	