

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2019r.

Sąd Rejonowy w Rybniku III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący	SSR Joanna Kucal
Protokolant	st.sekr.sądowy Stanisława Bosek

po rozpoznaniu w dniach 5 listopada 2019r., 20 grudnia 2019r. sprawy

P. C. (1) (C.)

s. L. i E.

ur. (...) w J.

oskarżonego o to, że

w dniu 3 maja 2019 roku w R., po uprzednim zerwaniu kłódki zabezpieczającej szlaban wjazdowy na ogrodzoną działkę usługową włamał się na posesję i usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia mienia o łącznej wartości 110,29 złotych w postaci kostki brukowej o wartości 50 złotych oraz dwóch ozdobnych gazonów betonowych o wartości 60,29 złotych na szkodę W. R., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na ujęcie go na gorącym uczynku przez pokrzywdzonego,

1.tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk

1. uznaje oskarżonego P. C. (1) za winnego tego, że w dniu 3 maja 2019 roku w R., po uprzednim zerwaniu i zniszczeniu kłódki o wartości 30 zł zabezpieczającej szlaban wjazdowy na nie ogrodzoną działkę usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia mienia o łącznej wartości 110,29 złotych w postaci kostki brukowej o wartości 50 złotych oraz dwóch ozdobnych gazonów betonowych o wartości 60,29 złotych na szkodę W. R., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na ujęcie go na gorącym uczynku przez pokrzywdzonego, czym wyczerpał ustawowe znamiona wykroczenia z art. 124 § 1 kw i art. 11 § 1 kw w zw. z art. 119 §1 kw i za to na mocy art. 124 § 1 kw w związku z art. 9 § 2 kw wymierza mu łącznie karę grzywny w wysokości 800 zł (ośmiuset złotych);

2. na mocy art. 124 § 4 kw orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci obowiązku zapłaty równowartości wyrządzonej szkody poprzez zapłatę na rzecz W. R. kwoty 30 zł (trzydziestu złotych);

3. na podstawie art. 82 § 3 kpw zalicza oskarżonemu na poczet wymierzonej kary grzywny okres zatrzymania w niniejszej sprawie od dnia 3 maja 2019r., do dnia 5 maja 2019r. to jest 3 dni, przyjmując, że kara grzywny została wykonana do 600 zł (sześciuset złotych);

4. na mocy art. 118 § 1 kpw i art. 119 kpw w zw. z art. 627 kpk w zw. z art. 21 pkt 2 i art. 3 ust. 1 Ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki postępowania w wysokości 70 zł (siedemdziesięciu złotych) oraz opłatę w wysokości 80 zł (osiemdziesiąt złotych).

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 1233/19	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. C. (1)	W dniu 3 maja 2019 roku w R., po uprzednim zerwaniu i zniszczeniu kłódki o wartości 30 zł zabezpieczającej szlaban wjazdowy na nieogrodzoną działkę	

		usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia mienia o łącznej wartości 110,29 złotych w postaci kostki brukowej o wartości 50 złotych oraz dwóch ozdobnych gazonów betonowych o wartości 60,29 złotych na szkodę W. R., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na ujęcie go na gorącym uczynku przez pokrzywdzonego.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. W dniu 3 maja 2019r. L. K. zatrudniona w (...) S.A. na stanowisku zwrotniczego była w pracy na posterunku mieszczącym się przy stacji kolejowej R. Towarowy na ul. (...). Około godziny 15.10 usłyszała dobiegające z zewnątrz stukanie. Wyjrzała przez okno i zauważyła mężczyznę uderzającego jakimś przedmiotem w kłódkę, która zamontowana była na szlabanie znajdującym się przy wjeździe na sąsiednią posesję użytkowaną przez pokrzywdzonego W. R.. Mężczyzna następnie otworzył szlaban i wjechał na ten teren. Widząc to L. K. zadzwoniła do W. R. informując go o zastanej sytuacji.	wyjaśnienia oskarżonego zeznania L. K. zeznania W. R.	k. 175, k. 176 k. 45-46, k. 159 k. 18-19, k. 175-176	

<p>2. Po telefonie L. K. W. R. niezwłocznie udał się na teren działki przy ul. (...) w R.. Działka była nieogrodzona, otoczona jedynie rowem melioracyjnym, był do niej swobodny dostęp z każdej strony, przy czym wyznaczona droga dojazdowa do placu składowego zamknięta była szlabanem. Dojeżdżając do szlabanu pokrzywdzony zauważył uszkodzoną kłódkę wartości 30 zł i otwarty szlaban, a w oddali zaparkowany samochód marki A. o numerze rejestracyjnym (...). W. R. zatrzymał swój pojazd pomiędzy słupkami szlabanu, aby uniemożliwić wyjazd samochodu A. i udał się w kierunku mężczyzny stojącego obok samochodu. Mężczyzna ten widząc W. R. zaczął wyjmować z bagażnika swojego samochodu kostkę brukową o wartości 50 zł oraz dwa ozdobne gazony betonowe o wartości 60,29 zł własności pokrzywdzonego, które wcześniej tam umieścił aby je zabrać w celu przywłaszczenia. Mężczyzna, któremu towarzyszyła kobieta z dzieckiem, chciał się następnie oddalić z miejsca zdarzenia, lecz uniemożliwił mu to pokrzywdzonego</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego zeznania W. R. zeznania P. S. zeznania P. D. protokół oględzin rzeczy protokół przeszukania osoby pokwitowanie protokół oględzin miejsca protokół oględzin monitoringu wraz z załącznikami</p>	<p>k. 175, k. 176 k. 18-19, k. 56, k. 175-176 k. 60, k. 159-160 k. 83, k.160 k. 3-4 k. 5-6 k. 7 k. 14-15 k. 67-82, k. 113-116</p>	
--	---	---	--

blokujący normalny wyjazd z posesji. Podjął próbę sforsowania rowu otaczającego posesję, ale samochód utknął w nim. W międzyczasie W. R. zgłosił zdarzenie na policję.			
3. Przybyli na miejsce policjanci - P. S. i P. D. wylegitymowali mężczyznę, którym okazał się być oskarżony P. C. (2). Przyznał on, że zniszczył zabezpieczenie szlabanu w postaci kłódki przy użyciu młotka wskazując miejsce, gdzie kłódka została wyrzucona. Został następnie zatrzymany o godzinie 17.55	<p>zeznania P. S.</p> <p>zeznania P. D.</p> <p>protokół zatrzymania osoby</p> <p>protokół przeszukania</p> <p>dokumentacja fotograficzna</p>	<p>k. 60, k. 159-160</p> <p>k. 83, k.160</p> <p>k. 2</p> <p>k. 26-27, k. 36-37</p> <p>k. 94-96</p>	
4. Oskarżony nie był dotychczas karany	karta karna	k. 104	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	P. C. (2)	W dniu 3 maja 2019 roku w R., po uprzednim zerwaniu i zniszczeniu kłódki o wartości 30 zł zabezpieczającej szlaban wjazdowy na nieogrodzoną działkę usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia mienia o łącznej wartości 110,29 złotych w postaci kostki brukowej o	

		wartości 50 złotych oraz dwóch ozdobnych gazonów betonowych o wartości 60,29 złotych na szkodę W. R., lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na ujęcie go na gorącym uczynku przez pokrzywdzonego	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Włamanie na ogrodzoną działkę usługową poprzez zerwanie kłódki zabezpieczającej szlaban wjazdowy	Dowody j.w.		
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1, 2, 3	wyjaśnienia oskarżonego	Przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu co znajduje pełne odzwierciedlenie w pozostałym materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie, zwłaszcza w zeznaniach pokrzywdzonego i świadków: L. K., P. S. i P. D..	
1, 2, 3	zeznania W. R.	Spójnie i konsekwentnie opisał zachowanie oskarżonego na terenie działki. Potwierdził, że teren nie był w	

		<p>żaden sposób ogrodzony, wokół działki wykopany jest rów melioracyjny, a droga dojazdowa zabezpieczona została szlabanem zamykanym na kłódkę.</p> <p>Brak podstaw do kwestionowania jego zeznań.</p>	
1	zeznania L. K.	<p>Logicznie opisała podjęte przez siebie działania kiedy zauważyła mężczyznę uderzającego w kłódkę zabezpieczającą szlaban.</p> <p>Brak podstaw do kwestionowania jej zeznań.</p>	
2, 3	zeznania P. S. zeznania P. D.	<p>Świadkowie ci będący policjantami, osobami obcymi dla oskarżonego nie mieli żadnego interesu w prezentowaniu przebiegu wydarzeń w sposób odmienny, aniżeli to rzeczywiście miało miejsce i w konsekwencji sąd uznał złożone przez nich zeznania za wiarygodne w całości. Wynika z nich również, że teren działki nie był ogrodzony, otaczał go rów melioracyjny. Co do miejsca zdarzenia świadkowie odnieśli się do okazanych im zdjęć z akt sprawy i wskazali, że chodzi o posesję widoczną na zdjęciu z k. 69, ale znajdującą się po lewej stronie od widocznego</p>	

		zaparkowanego samochodu.	
2	protokół oględzin rzeczy protokół przeszukania osoby pokwitowanie protokół oględzin miejsca protokół oględzin monitoringu wraz z załącznikami	Brak podstaw do podważania wiarygodności dokumentów urzędowych, które zostały sporządzone w zakresie kompetencji osób i instytucji do tego uprawnionych. Sporządzona dokumentacja fotograficzna (k. 69-82) wskazuje miejsce popełnienia czynu.	
3	protokół zatrzymania osoby protokół przeszukania dokumentacja fotograficzna	Brak podstaw do podważania wiarygodności dokumentów urzędowych, które zostały sporządzone w zakresie kompetencji osób i instytucji do tego uprawnionych.	
4	dane o karalności	Potwierdzenie, że oskarżony nie był dotychczas karany	
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1, 2, 3	zeznania świadka L. C.	Świadek nie posiadał wiedzy na temat zdarzenia	

1, 2, 3	zeznania świadka P. M.	Świadek odmówiła składania zeznań	
1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	-----	-----
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

X	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	1	P. C. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zachowanie sprawcy przestępstwa określonego w art. 279 § 1 kk polega na zaborze cudzej rzeczy ruchomej w celu przywłaszczenia, przy czym zabór musi zostać dokonany z włamaniem. Kradzież z włamaniem różni się od tzw. zwykłej kradzieży sposobem jej popełnienia. Charakteryzuje się on połączeniem dwóch			

elementów - włamania oraz zaboru rzeczy. Konstrukcja tego przestępstwa określa dwie czynności sprawcze, z których pierwsza polega na przełamaniu zabezpieczenia rzeczy ruchomej (usunięciu przeszkody materialnej) zamykającego dostęp do rzeczy innym osobom, druga zaś sprowadza się do zaboru zabezpieczonej rzeczy ruchomej. Każda z przewidzianych w art. 279 kk czynności wykonawczych może, w pewnych układach sytuacyjnych, wyczerpywać znamiona określone w odrębnych typach czynu zabronionego, tj. w art. 278 § 1 lub art. 288 § 1. Z uwagi na konstrukcję znamion przestępstwa kradzieży z włamaniem zachowanie polegające na przełamaniu zabezpieczenia oraz zaborze rzeczy ruchomej stanowi jedno zdarzenie faktyczne (ten sam typ czynu w rozumieniu art. 11 § 1 kk), a w konsekwencji - jedno przestępstwo o surowszym niż kradzież ustawowym zagrożeniu, spowodowanym sposobem zamachu na mienie, związanym z usunięciem przeszkody (zabezpieczenia) chroniącej dostęp do rzeczy ruchomej stanowiącej przedmiot zaboru (tak wyrok SN z dnia 6 listopada 2003 r., II KK 5/03, LEX nr

82307). Dopuszczając się kradzieży z włamaniem, sprawca narusza nie tylko prawo do mienia, lecz także system bezpieczeństwa mienia, który polegał na umieszczeniu go w odpowiednim pomieszczeniu lub schowku albo w innym miejscu wyposażonym w funkcjonujące zamknięcie, w celu ochrony przed kradzieżą. Podkreślenia wymaga, że włamanie oznacza zachowanie polegające na usunięciu przeszkody stanowiącej zabezpieczenie danego przedmiotu, przy czym wskazuje się, iż nie musi ono polegać na stosowaniu siły fizycznej, oraz eksponuje cel, dla jakiego ustanowiona została przełamana przez zachowanie sprawcy bariera. Istota włamania sprowadza się więc nie tyle do fizycznego uszkodzenia lub zniszczenia przeszkody chroniącej dostęp do rzeczy, ile polega na zachowaniu, którego podstawową cechą jest nieposzanowanie wyrażonej przez dysponenta rzeczy woli zabezpieczenia jej przed innymi osobami.

Nie uznaje się za zabezpieczenie w rozumieniu art. 279 kk umieszczenia rzeczy wewnątrz ogrodzenia, za płotem, barierą, rowem, żywopłotem. Tego typu sposoby odgraniczania

przestrzeni mają porządkowy charakter, który nie jest uznawany za zabezpieczenia w rozumieniu art. 279 kk. Sąd Najwyższy jednakże w postanowieniu dnia 24 czerwca 2010r. wydanym w sprawie V KK 388/09 stwierdził, że pokonanie, przez zniszczenie (uszkodzenie) przeszkody w postaci ogrodzenia zabezpieczającego mienie, dokonane w celu zaboru cudzego mienia, może być uznane za przestępstwo kradzieży z włamaniem w rozumieniu art. 279 § 1 k.k.

W niniejszej sprawie natomiast działka usługowa nie była w żaden sposób ogrodzona czy zabezpieczona przed dostępem osób trzecich. Przeciwnie, był do niej swobodny dostęp z każdej strony, przy czym jedynie wyznaczona droga dojazdowa do placu składowego zamknięta była szlabanem. W związku z takimi ustaleniami sąd przyjął, że P. C. (1) dopuścił się wykroczenia z art. 124 § 1 kw polegającego na zniszczeniu kłódki o wartości 30 zł zabezpieczającej szlaban wjazdowy na nieogrodzoną działkę oraz wykroczenia z art. 11 § 1 kw w zw. z art. 119 § 1 kw polegającego na usiłowaniu dokonania zaboru w celu przywłaszczenia mienia

o łącznej wartości 110,29 złotych w postaci kostki brukowej o wartości 50 złotych oraz dwóch ozdobnych gazonów betonowych o wartości 60,29 złotych na szkodę W. R..			
	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

	1.6. Umorzenie postępowania	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

	1.7. Uniewinnienie	-----	-----
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z			

<i>poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1. P. C. (1)	1	1	<p>Stopień społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu nie jest niski. O stopniu tym decyduje rodzaj naruszonego nim dobra prawnego, jakim jest własność i posiadanie rzeczy. O stopniu tym decydują także motywy działania oraz sposób i okoliczności popełnienia czynu. Oskarżony dopuścił się go umyślnie z zamiarem bezpośrednim.</p> <p>Czyn przypisany oskarżonemu jest zawiniony. Można mu przypisać winę w czasie jego popełnienia, albowiem uzasadnionym było w konkretnej sytuacji wymagać od niego zachowania zgodnego z normą prawną, a nie zachodziły jednocześnie przyczyny, które odmowę takiego zachowania uzasadniałyby. Oskarżony jest osobą pełnoletnią, o adekwatnym do wieku doświadczeniu życiowym. Można mu zarzucić zatem, że mając możliwość wyboru postępowania, nie dał posłuchu normie prawnej.</p>

Przy wymiarze kary sąd miał na względzie dyrektywy wymiaru kary wskazane w art. 33 kw. Wziął zatem pod uwagę stopień społecznej szkodliwości czynu, cele kary w zakresie społecznego oddziaływania oraz cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma ona osiągnąć w stosunku do ukaranego oraz w szczególności stopień winy, sposób działania, pobudki oraz sposób życia przed popełnieniem i zachowanie się po popełnieniu czynu. Sąd baczył, by orzeczona kara spełniała swe cele wychowawcze i zapobiegawcze, uświadamiając oskarżonemu naganność postępowania oraz wzbudzając przekonanie, że negatywne skutki popełnienia wykroczeń przekraczają płynące z tego korzyści.

Sąd uznał zatem, iż karą adekwatną, spełniającą swoje funkcje i obejmującą jednocześnie całą karygodność działania sprawcy będzie wymierzona na mocy art. 124 § 1 kw kara grzywny w wysokości 800 zł. Oskarżony posiada wykształcenie średnie, pracuje w Niemczech za wynagrodzeniem około 6.000 zł miesięcznie.

1.P. C. (1)	2	1	Sąd orzekł środek karny w postaci obowiązku zapłaty równowartości wyrządzonej szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego kwoty 30 zł. Istota tego środka opiera się na założeniu, że jednym z celów procesu karnego jest rozwiązanie konfliktu pomiędzy sprawcą a pokrzywdzonym, a sposobem jego rozwiązania lub złagodzenia jest m.in. naprawienie szkody wyrządzonej przestępstwem (kompensacyjna funkcja prawa karnego).
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.P. C. (1)	3	1	Na podstawie art. 82 § 3 kpw zaliczono oskarżonemu na poczet wymierzonej kary grzywny okres zatrzymania w niniejszej sprawie od dnia 3 maja 2019r., do dnia 5 maja 2019r. to jest 3 dni, przyjmując, że kara grzywny została wykonana do 600 zł.
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii			

<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>-----</p>	<p>-----</p>	
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>4.</p>	<p>Na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 119 kpw zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki w wysokości 70 zł oraz opłatę w wysokości 80 zł.</p>	
<p>1.1Podpis</p>		