

WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

1. Dnia 29 listopada 2019 roku

Sąd Rejonowy w Rybniku III Wydział Karny w składzie:

**2. Przewodniczący: Sędzia Sądu Rejonowego
Joanna Kucal**

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Stanisława Bosek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 11 kwietnia 2019 roku, 16 maja 2019 roku i 18 czerwca 2019 roku, 13 września 2019 roku i 22 listopada 2019 roku sprawy:

H. M. (...)

s. E. A.

ur. (...)

oskarżonego o to, że:

w okresie pomiędzy 7 kwietnia 2018 roku a 21 maja 2018 roku wypełnił blankiet mający postać czystej kartki, który został opatrzone podpisem M. W. (1) niezgodnie z wolą podpisanego i na jego szkodę poprzez wpisanie na nim treści „Ja niżej podpisany M. W. (1) zamieszkały ul. (...) (...), kwituję odbiór gotówki w kwocie 3762 zł za zaległe nadgodziny przepracowane w firmie H. M. oraz dopisując datę, a na następnie w okresie pomiędzy 11 a 21 maja 2018 roku w Rybniku posłużył się tak przygotowanym uprzednio dokumentem jako autentycznym poprzez jego przedłożenie w siedzibie Państwowej Inspekcji Pracy Oddział w (...) w ramach prowadzonej kontroli

tj. o czyn z art. 270 § 2 k.k.

1. uznaje oskarżonego H. M. za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, szczegółowo opisanego w części wstępnej wyroku, wyczerpującego ustawowe znamiona przestępstwa z art. 270 § 2 k.k. i za to na mocy art. 270 § 2 k.k. w zw. z art. 270 § 1 k.k. wymierza mu karę grzywny w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 50 zł (pięćdziesięciu złotych);

2. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe, na które składają się wydatki w wysokości 70 zł (siedemdziesiąt złotych) oraz opłata w wysokości 300 zł (trzystu złotych).

Sędzia

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 2342/18	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1	H. M.	w okresie pomiędzy 7 kwietnia 2018 roku a 21 maja 2018 roku wypełnił blankiet mający postać czystej kartki, który został opatrzony podpisem M. W. (1) niezgodnie z wolą podpisanego i na jego szkodę poprzez wpisanie na nim treści „Ja niżej podpisany M. W. (1) zamieszkały ul. (...) (...) (...) R., kwituję odbiór gotówki w kwocie 3762 zł za zaległe nadgodziny przepracowane w firmie (...)” oraz dopisując datę, a na następnie w okresie pomiędzy 11 a 21 maja 2018 roku w R. posłużył się tak przygotowanym uprzednio dokumentem jako autentycznym poprzez jego przedłożenie w siedzibie Państwowej Inspekcji Pracy Oddział w R. w ramach prowadzonej kontroli	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. H. M. jest właścicielem firmy transportowej z siedzibą przy ulicy (...) w R.. Od sierpnia 2015 roku do sierpnia 2017 roku M. W. (1) pracował w firmie oskarżonego na stanowisku kierowcy. W chwili przyjęcia do pracy podpisał on pustą kartę in blanco. Nie wszyscy nowo zatrudnieni pracownicy byli zobowiązaniu do	protokół kontroli dokumentacja Państwowej Inspekcji Pracy zeznania świadka M. W. (1) zeznania A. M. zeznania Ł. P., zeznania L. R., zeznania D. R.	k. 3-8, k. 9-39, k. 49-50, k. 90-91 k. 118v, k. 129 k. 118v k. 118v k. 118v, k. 119	

<p>podpisania takiego dokumentu..</p>	<p>zeznania C. S., zeznania R. P., zeznania M. S.</p>	<p>k. 118v-119 i k. 141v</p>	
<p>2. W dniu 7 kwietnia 2018 roku oskarżony przyjechał do domu M. W. (1). Ten miał wiedzę o tym, że inny pracownik oskarżonego złożył zawiadomienie do Państwowej Inspekcji Pracy dotyczące wypłaty pracownikom należnych świadczeń za godziny nadliczbowe. Oskarżony przedstawił M. W. (1) dwie kartki z rozliczeniami za godziny nadliczbowe, każda na kwotę 1800 złotych, chcąc aby ten je podpisał. M. W. (1) oznajmił oskarżonemu, że podpisze przedłożone przez niego dokumenty, jeśli wypłaci mu widniejącą na nich kwotę 3762 złotych za przepracowane nadgodziny. Oskarżony nie zgodził się na wypłatę należności, a 9 kwietnia 2018 roku zadzwonił do M. W. (1), ponownie pytając czy złoży podpis na kartkach z rozliczeniami. M. W. (1) także wtedy odmówił podnosząc, że jeżeli otrzyma należne mu wynagrodzenie za nadgodziny to złoży stosowne podpisy. Oskarżony przypomniał mu, że jest w posiadaniu czystej kartki z jego podpisem złożonym in blanco.</p>	<p>częściowo wyjaśnienia oskarżonego zeznania M. W. (1) zeznania M. W. (2) zeznania G. W. zeznania A. D., lista obecności zeznania E. S.</p>	<p>k. 60 k. 49-50, k. 90v-91 k. 141v-142, k. 142 k. 149-149v k. 148 k. 41-42, k. 128v-129</p>	

<p>3. Wobec odmowy podpisania rozliczeń przez M. W. (1), oskarżony pomiędzy 7 kwietnia 2018 roku a 21 maja 2018 roku wypełnił czystą kartkę opatrzoną podpisem M. W. (1) wpisując na niej datę „7.04.2018r.” i treść: „Ja niżej podpisany M. W. (1) zamieszkały ul. (...) (...)-(...) R., kwituję odbiór gotówki w kwocie 3762 zł za zaległe nadgodziny przepracowane w firmie (...)”</p>	<p>protokół kontroli, dokumentacja Państwowej Inspekcji Pracy zeznania M. W. (1)</p>	<p>k. 3-8 k. 18 k. 49-50, k. 90v-91</p>	
<p>4. W okresie od 11 maja 2018 roku do 28 maja 2018 roku Państwowa Inspekcja Pracy przeprowadzała kontrolę w firmie transportowej oskarżonego. Oskarżony przedłożył do akt kontroli prowadzonej w jego firmie kopię pisemnego oświadczenia M. W. (1) datowanego na dzień 7 kwietnia 2018 roku, której treść sam nakreślił. Pod oświadczeniem znajdował się podpis pokrzywdzonego M. W. (1).</p>	<p>protokół kontroli dokumentacja Państwowej Inspekcji Pracy, zeznania E. S.</p>	<p>k. 3-8, k. 9-39 k. 41-42, k. 128v-129</p>	
<p>5. M. W. (1) dwukrotnie za pośrednictwem listów poleconych zwrócił się do oskarżonego o wypłatę zaległego wynagrodzenia. Oskarżony nie odebrał kierowanej do niego korespondencji</p>	<p>zeznania M. W. (1) zeznania G. W.</p>	<p>k. 49-50, k. 90v-91, k. 142</p>	

<p>6. H. M. ma 53 lata i ma na utrzymaniu żonę. Z zawodu jest technikiem maszyn rolniczych. Prowadzi własną działalność gospodarczą z miesięcznym dochodem 5.000 – 6.000 złotych. Oskarżony nie był dotychczas karany.</p>	<p>dane osobopoznawcze dane o karalności</p>	<p>k. 90 k. 139</p>	
<p>o.1. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.</p>	<p>H. M.</p>	<p>W okresie pomiędzy 7 kwietnia 2018 roku a 21 maja 2018 roku wypełnił blankiet mający postać czystej kartki, który został opatrzone podpisem M. W. (1) niezgodnie z wolą podpisanego i na jego szkodę poprzez wpisanie na nim treści „Ja niżej podpisany M. W. (1) zamieszkały ul. (...) (...) (...) R., kwituję odbiór gotówki w kwocie 3762 zł za zaległe nadgodziny przepracowane w firmie (...)” oraz dopisując datę, a na następnie w okresie pomiędzy 11 a 21 maja 2018 roku w R. posłużył się tak przygotowanym uprzednio dokumentem jako autentycznym poprzez jego przedłożenie w siedzibie Państwowej Inspekcji Pracy Oddział w</p>	

		R. w ramach prowadzonej kontroli.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Wyplacenie M. W. (1) gotówki w kwocie 3.762 zł w dniu 7 kwietnia 2018 roku podczas wizyty w jego domu i podpisanie pokwitowania odbioru pieniędzy przez M. W. (1) tego samego dnia.	częściowo wyjaśnienia oskarżonego	k. 60	
2. OCena DOWOdów			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
2	częściowo wyjaśnienia oskarżonego	Potwierdził on, że w dniu 7 kwietnia 2018 roku złożył wizytę w domu M. W. (1), co znajduje potwierdzenie w zebranych materiale dowodowym w postaci zeznań M. W. (1), G. W., M. W. (2) oraz A. D..	
1, 3 i 4	dokumentacja Państwowej Inspekcji Pracy protokół kontroli	Dokumenty sporządzone przez Państwową Inspekcję Pracy rzetelnie wskazały uchybienia jakie ujawniono w firmie prowadzonej przez oskarżonego w trakcie kontroli. Sam jej przebieg utrwalony został w protokole kontroli, a płynące z niej wnioski były	

		<p>bezsporne. Tym samym Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania wpływających z treści tych dokumentów ustaleń.</p>	
1, 2 i 5	<p>zeznania M. W. (1)</p>	<p>Spójnie, logicznie i konsekwentnie zrelacjonował postawę oskarżonego i okoliczności spotkania podczas którego zostały mu przedstawione do podpisu rozliczenia za godziny nadliczbowe. Sąd uznał je za prawdziwe i szczerze, nie znajdując podstaw do zakwestionowania ich wiarygodności. Świadek nie kwestionował faktu podpisania u oskarżonego czystej kartki in blanco, określając moment w którym to nastąpiło. Świadek wskazywał, że taki mechanizm był stosowany również przez innych pracodawców w związku z czym nie był tym w ogóle zdziwiony.</p>	
1	<p>zeznania A. M. zeznania Ł. P., zeznania L. R., zeznania D. R. zeznania C. S., zeznania R. P., zeznania M. S.</p>	<p>Świadkowie ci nie potwierdzili aby w momencie przyjmowania ich do pracy otrzymali od oskarżonego do podpisu czyste kartki in blanco, przy czym jedynie D. R. i M. S. byli zatrudnieni u oskarżonego w okresie kiedy był tam zatrudniony M. W. (1).</p> <p>Brak podstaw do kwestionowania prawdziwości zeznań.</p>	

2 i 5	zeznania M. W. (2) zeznania G. W. zeznania A. D.,	Zeznania te mają charakter uzupełniający i potwierdzający zeznania M. W. (1) odnośnie wizyty oskarżonego w domu pokrzywdzonego i jej przebiegu. Świadkowie G. W. i A. D. wskazywały również na rozmowę telefoniczną oskarżonego z pokrzywdzonym, podczas której oskarżony przypomniał pokrzywdzonemu o czystej kartce podpisanej przez niego. Tym samym zeznania te jako wzajemnie uzupełniające się i znajdujące oparcie w reszcie materiału dowodowego uznane zostały za wiarygodne.	
2 i 4	zeznania E. S.	W swoich spójnych zeznaniach wskazywała, że w trakcie prowadzonej kontroli oskarżony przedłożył oświadczenie podpisane przez M. W. (1), z którego wynikało, że wypłacił pokrzywdzonemu należność za godziny nadliczbowe. Jednocześnie po przesłuchaniu M. W. (1) uzyskała wiedzę, że nie sporządził on oświadczenia o treści widniejącej w aktach kontroli, a oskarżony wykorzystał pustą kartkę z jego podpisem. Podkreślała, że w swojej pracy często spotykała się z taką praktyką, że pracownicy podpisują pracodawcom puste kartki. Zeznania	

		E. S. mają charakter wyważony i obiektywny. Świadek nie tylko przedstawiła informacje niekorzystne dla oskarżonego, ale także zaznaczyła, że podczas kontroli akt osobowych pracowników zatrudnionych u oskarżonego, nie ujawniła pustych kartek in blanco.	
2	lista obecności	Dokumentacja (...) w R. potwierdziła, że G. W. w dniu 7 kwietnia 2018r. i w dniu 9 kwietnia 2018r. nie była obecna w pracy co potwierdza, że mogła być obecna podczas spotkania M. W. (1) z oskarżonym w dniu 7 kwietnia 2018r. oraz mogła słyszeć rozmowę telefoniczną M. W. (1) z oskarżonym w dniu 9 kwietnia 2018r.	
6	dane osobopoznawcze	Informacje o zatrudnieniu, sytuacji materialnej i rodzinnej oskarżonego	
6	dane o karalności	Potwierdzenie wcześniejszej niekaralności oskarżonego.	
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1	częściowo wyjaśnienia oskarżonego	<p>M. W. (1) nie był w żadnym stopniu skonfliktowany z oskarżonym, zatem gdyby rzeczywiście otrzymał należne mu pieniądze w okolicznościach wskazanych przez oskarżonego, to nie miałby żadnego interesu w negowaniu tego faktu przed Państwową Inspekcją Pracy. Gdyby istotnie oskarżony przekazał M. W. (1) pieniądze za nadgodziny w sobotę (7 kwietnia 2018r.), to nie miałby potrzeby dzwonić do niego w poniedziałek (9 kwietnia 2018r.) z ponowną prośbą o podpisanie stosownych rozliczeń. Zasady logiki nakazują przyjąć, że gdyby M. W. (1) otrzymał pieniądze w dniu 7 kwietnia 2018 roku to w tym samym dniu złożyłby podpisy na stosownych rozliczeniach, co oznacza, że oskarżony przedłożyłby do akt kontroli dwa podpisane przez byłego pracownika rozliczenia, a nie jedno blankietowe oświadczenie, którego treść sam zredagował. Skoro stosunek pracy z oskarżonym został rozwiązany w sierpniu 2017 roku i doszło wówczas między stronami do ostatecznego rozliczenia, to oskarżony składając wizytę w domu byłego pracownika w dniu</p>	

7 kwietnia 2018 roku liczył, że ten nie będzie już rościł żadnych pretensji finansowych i zgodzi się na złożenie podpisów na dokumentach mimo braku wypłaty należności. Logicznym jest, że M. W. (1) dowiadując się, że oskarżony winien zapłacić mu kwotę zbliżoną do jego miesięcznego wynagrodzenia, uwarunkował podpisanie rozliczeń od wypłaty mu wynagrodzenia.

Oskarżony nie mając natomiast interesu w wypłacie pieniędzy byłemu już pracownikowi, postanowił ostatecznie skłonić go do podpisania rozliczeń, przypominając mu, że jest w posiadaniu czystej kartki podpisanej przez niego in blanco. Gdy M. W. (1) odmówił, oskarżony mający świadomość, że nie łączy go już z nim stosunek pracy, zdecydował się wykorzystać czystą kartkę opatrzoną jego podpisem. O takim swoim zamiarze oskarżony poinformował go przecież w poniedziałek 9 kwietnia 2018 roku w rozmowie telefonicznej, gdy ten po raz kolejny odmówił podpisania rozliczeń.

Wersji prezentowanej przez oskarżonego przeczy również fakt braku odbioru kierowanej do niego korespondencji, w której M. W. (1) żądał wypłaty należnego wynagrodzenia za godziny nadliczbowe. W ocenie

		sądu, gdyby oskarżony rozliczył się z byłym pracownikiem w dniu 7 kwietnia 2018 roku, to po pierwsze M. W. (1) nie kierowałby do niego listów z wezwaniem do zapłaty wynagrodzenia, a po drugie oskarżony odebrałby kierowaną do niego korespondencję.	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
X	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1	H. M.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Artykuł 270 § 2 k.k. przewiduje odpowiedzialność karną za wypełnienie blankietu opatrzonego cudzym podpisem, niezgodnie z wolą podpisanego i na jego szkodę, a także za używanie takiego dokumentu. Wypełnienie blankietu musi się dokonać niezgodnie z wolą osoby lub podmiotu podpisanego pod blankietem. Niezgodność ta może być oceniana w aspekcie formalnym lub materialnym i tym samym może polegać w ogóle			

na uzupełnieniu blankietu (gdy wolą podpisanego nie było jego wypełnienie) lub sprowadzać się do wypełnienia go w sposób sprzeczny z wolą podpisanego (gdy treść wypełnionego dokumentu nie odpowiada woli podpisanego). Wola ta może być ujawniona w momencie wręczenia blankietu, może też wynikać z łączącego strony stosunku prawnego. W art. 270 § 2 k.k. przewidziano również odpowiedzialność karną za użycie wypełnionego bezprawnie blankietu. Jakkolwiek znamię działania na szkodę zostało powiązane wyłącznie z wypełnieniem blankietu, należy uznać, że także użycie wypełnionego blankietu musi charakteryzować się możliwością sprowadzenia uszczerbku dla interesów majątkowych lub osobistych osoby podpisanej na blankiecie.

W niniejszej sprawie oskarżony będąc w posiadaniu czystej kartki opatrzonej podpisem M. W. (1), w okresie pomiędzy 7 kwietnia 2018 roku a 21 maja 2018 roku wypełnił ten blankiet niezgodnie z wolą M. W. (1). O braku jego woli świadczy okoliczność, że odmówił podpisania dokumentów z rozliczeniami z uwagi na fakt braku zapłaty wynagrodzenia przez oskarżonego. Oskarżony

<p>wypełniając blankiet niezgodnie z prawdą stworzył pozory wypłaty byłemu pracownikowi wynagrodzenia w kwocie 3762 złotych. Następnie w ten sposób stworzony blankiet oskarżony użył w okresie pomiędzy 11 a 21 maja 2018 roku, przedkładając go do akt kontrolnych jego firmy transportowej, w siedzibie Państwowej Inspekcji Pracy.</p>			
	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			

	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1. H. M.	1	1	<p>Czyn przypisany oskarżonemu jest zawiniony w znacznym stopniu gdyż po stronie oskarżonego nie zaistniały żadne okoliczności wyłączające sprawstwo i winę. Oskarżony jest sprawcą dorosłym, w pełni dojrzałym i miał możliwość zachowania zgodnego z prawem, gdyż znajdował się w normalnej sytuacji motywacyjnej. W chwili popełnienia przypisanego mu czynu miał pełną zdolność do rozpoznania znaczenia swojego czynu i pokierowania swoim postępowaniem.</p> <p>Motywacja oskarżonego zasługuje na szczególnie negatywną ocenę. Oskarżony działał z pobudek egoistycznych, wyłącznie w interesie</p>

prowadzonej przez siebie działalności. Nie zważał przy tym oskarżony, że działa na szkodę M. W. (1), którego pozbawia należnych mu środków finansowych. Wśród okoliczności przedmiotowych wskazać należy, że oskarżony swoim zachowaniem godził w dobro prawne jakim jest wiarygodność dokumentów, a tym samym pewność obrotu prawnego. Sąd miał na względzie sposób i okoliczności popełnienia czynu przypisanego oskarżonemu. Oskarżony zrealizował różne alternatywnie określone czynności wykonawcze wieloodmianowego typu czynu zabronionego z art. 270 § 2 k.k. W pierwszej kolejności zignorował wolę pokrzywdzonego w podpisaniu przedstawionych mu dokumentów i wykorzystując uprzednio podpisany przez M. W. (1) blankiet, wypełnił jego treść niezgodnie z jego wolą i na jego szkodę. Następnie w ten sposób stworzony blankiet oskarżony użył w siedzibie Państwowej Inspekcji Kontroli. Okolicznością łagodzącą przy wymiarze kary jest uprzednia niekaralność oskarżonego.

Określając liczbę stawek grzywny, sąd miał na względzie w szczególności znaczny stopień społecznej szkodliwości

czynu, którego dopuścił się oskarżony, a także stopień jego zawinienia. Przy ustalaniu wysokości stawki dziennej grzywny Sąd wziął pod uwagę sytuację rodzinną oraz finansowo – majątkową oskarżonego. Sąd uwzględnił dochody oskarżonego, który prowadzi dobrze prosperującą firmę transportową. Sąd wziął pod uwagę, że oskarżony ma dorosłe dzieci, a na jego utrzymaniu pozostaje jedynie żona. Oskarżony jest nadto właścicielem kilku nieruchomości oraz posiada zgromadzone oszczędności. Wysokość stawki dziennej grzywny ustalona na kwotę 50 złotych jest w pełni adekwatna do sytuacji rodzinno-finansowej oskarżonego i pozostaje w jego możliwościach zarobkowych.

Wymierzona kara grzywny stanowić będzie dla oskarżonego odczuwalną ekonomicznie dolegliwość, jednocześnie unaoczniając mu konieczność przestrzegania norm prawnych. W ocenie Sądu, orzeczona kara z jednej strony uświadomi sprawcy fakt naruszenia obowiązujących norm społecznych, a przez dolegliwość, jaka łączy się z jej wykonaniem, na przyszłość stanowić będzie bodziec zniechęcający do wchodzenia na drogę przestępstwa. Zdaniem

			sądu, kara ta jest również wystarczająca dla osiągnięcia celu w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, a zwłaszcza ugruntowania w nim przekonania o konieczności respektowania norm prawnych i nieopłacalności zamachów na dobra chronione prawem.
5.	<i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

2	<p>Mając na uwadze zdolności zarobkowe oskarżonego, a także uzyskiwanie regularnych, wysokich dochodów Sąd obciążył oskarżonego kosztami sądowymi. Na koszty te złożyły się wydatki: 30 zł – koszt uzyskania karty karnej oraz 40 zł jako ryczałt za doręczenia w całym postępowaniu. Stosownie do art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych, Sąd obciążył oskarżonego opłatą w kwocie 300 zł (10% od orzeczonej kary grzywny).</p>	
6. 1Podpis		