

Sygn. akt II C 72/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2017 roku

Sąd Rejonowy w Rybniku II Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Agnieszka Westwał
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Mirosława Andrzejak

po rozpoznaniu w dniu 28 września 2017 roku w Rybniku

sprawy z powództwa J. Z.

przeciwko (...) Sp. z o.o. w J.

o odszkodowanie

1. oddała powództwo,
2. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 1.817,00 zł. (jeden tysiąc osiemset siedemnaście złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt II C 72/17

UZASADNIENIE

J. Z. wniósł pozew przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w J. o zasądzenie na jego rzecz kwoty 7.500 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od kwoty 7.200 zł od dnia 30 października 2016 roku do dnia zapłaty oraz o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu powód wyjaśniał, iż w dniu 16 września 2016 roku udał się po piasek do (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w J.. Wjechał na teren prowadzonej przez spółkę działalności i tam też z winy pracownika spółki doszło do najechania ładowarką na jego pojazd. W wyniku zdarzenia poniósł szkodę w wysokości 7.200 zł, która to została wyliczona przez rzeczoznawcę majątkowego. Pozwem dochodził zapłaty od pozwanej kwoty 7.200 zł tytułem naprawienia szkody w jego pojeździe oraz kwoty 300 zł, którą uiścił tytułem wynagrodzenia rzeczoznawcy majątkowemu za sporządzenie kosztorysu. Zwracał się do pozwanej o zapłatę odszkodowania ale bezskutecznie.

Pozwana (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w J. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa oraz o zasądzenie od powoda na jej rzecz zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu odpowiedzi na pozew pozwana podniosła zarzut braku legitymacji biernej. Podniosła, iż nie prowadzi działalności związanej ze składowaniem, sprzedażą piasku, kruszyw, nie posiada sprzętu, którym mógłby manewrować

na placu, na którym doszło do zdarzenia z udziałem powoda. Podniosła, iż na terenie, gdzie doszło do zdarzenia z udziałem powoda działalność gospodarczą prowadzi T. S..

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 16 września 2016 roku J. Z. udał się na ulicę (...) w J. celem zakupu piasku. Piasek ten, jak i teren na którym był on składowany zajmował T. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą (...) Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe. Na terenie tym oprócz miejsca składowania piasku znajdował się również budynek, w którym znajdowała się kasa firmy (...) Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego oraz biuro wynajmowane przez (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w J.. Znajdujące się na tym terenie sprzęty, ładowarki i samochody ciężarowe opisane były jako (...) i stanowiły własność T. S.. W czasie, gdy J. Z. znajdował się swoim pojazdem na terenie działalności gospodarczej prowadzonej przez T. S. doszło do kolizji jego samochodu z ładowarką prowadzoną przez M. N. pracownika T. S.. Na miejsce zdarzenia zostali wezwani Funkcjonariusze Policji, którzy w sporządzonej notatce urzędowej stwierdzili, że „udali się na miejsce kolizji drogowej zaistniałej w J. na ulicy (...), na terenie firmy (...), gdzie operator ładowarki N. M. wykonując prace transportowe na zwałowisku piasku uderzył w przejeżdżający pojazd marki F. (...), którego kierującym był J. Z.”. Funkcjonariusze Policji w sporządzonej notatce urzędowej zawarli również stwierdzenie, iż właścicielem ładowarki była firma (...).

Dowód: notatka urzędowa k. 13, zdjęcia k. 48 – 50, umowa najmu k. 56, zeznania świadka M. N. k. 62, zeznania powoda k. 67.

Pismem z dnia 20 października 2016 roku J. Z. działając przez pełnomocnika wezwał (...) Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w J. do zapłaty kwoty 7.476 zł tytułem odszkodowania, w związku ze szkodą powstałą w jego pojeździe w związku ze zdarzeniem z dnia 16 września 2016 roku.

Dowód: pismo k. 14

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty zgromadzone w toku niniejszej sprawy, w oparciu o zeznania świadka M. N. oraz w oparciu o zeznania złożone przez powoda.

Za niewiarygodne Sąd uznał zeznania złożone przez świadka albowiem pozostawały w zgodzie z zebranymi w toku sprawy dokumentami.

Za w pełni wiarygodne Sąd uznał zeznania złożone przez pozwanego albowiem były stanowcze i logiczne.

Za wiarygodne Sąd uznał dokumenty zgromadzone w niniejszej sprawie albowiem nie były kwestionowane przez żadną ze stron, w związku z czym Sąd nie miał żadnych podstaw, aby podważać ich autentyczność, wiarygodność oraz moc dowodową.

Sąd pominął dowód z przesłuchania pozwanego (w tym charakterze miał być przesłuchiwany prezes zarządu) wobec jego nieusprawiedliwionego niestawiennictwa.

Pozostałe zgłoszone przez strony dowody Sąd oddalił albowiem zdaniem Sądu podniesiony przez pozwaną zarzut braku legitymacji biernej był skuteczny, a pozostałe dowody zostały zgłoszone na okoliczność ustalenia przebiegu zdarzenia wywołującego szkodę w pojeździe powoda i wysokości powstałej w pojeździe powoda szkody.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie z uwagi na skutecznie podniesiony przez pozwaną zarzut braku jej legitymacji biernej. Zdarzenie wywołujące szkodę miało miejsce na terenie i w związku z działalnością gospodarczą prowadzoną przez T. S.. A zatem to on, a nie pozwana powinien być pozwanym w niniejszej sprawie. Stosownie bowiem do art. 425 § 1 k.c. prowadzący na własny rachunek przedsiębiorstwo lub zakład wprawiany w ruch za pomocą sił przyrody (pary, gazu, elektryczności, paliw płynnych itp.) ponosi odpowiedzialność za szkodę na osobie lub mieniu,

wyrządzoną komukolwiek przez ruch przedsiębiorstwa lub zakładu, chyba że szkoda nastąpiła wskutek siły wyższej albo wyłącznie z winy poszkodowanego lub osoby trzeciej, za którą nie ponosi odpowiedzialności.

Mając na uwadze powyższe, Sąd powództwo oddalił.

O kosztach procesu Sąd orzekł stosownie do art. 98 k.p.c. Powód przegrał sprawę w całości wobec czego został zobowiązany do zwrotu kosztów procesu poniesionych przez pozwaną, na które złożyło się wynagrodzenie jej pełnomocnika w wysokości 1.800 zł oraz opłata skarbową od udzielonego pełnomocnictwa w wysokości 17 zł. Sąd nie znalazł podstaw do odstąpienia od obciążenia powoda kosztami procesu albowiem działał on przez profesjonalnego pełnomocnika, który powinien był w sposób prawidłowy oznaczyć stronę pozwaną.

R., dn. 16 października 2017 roku