

Sygn. akt IX U 13/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 marca 2020 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Renata Stańczak
Protokolant:	Gabriela Jokiel

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 3 marca 2020 r. w Rybniku

sprawy z odwołania B. L.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o umorzenie należności z tytułu składek

na skutek odwołania B. L.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 18 listopada 2019 r. nr (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że przyznaje ubezpieczonej B. L. prawo do umorzenia należności z tytułu składek za okresy i w wysokości wskazanych w decyzji.

Sędzia

Sygn. akt IXU 13/20

## UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 18 listopada 2019r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił ubezpieczonej B. L. umorzenia należności z tytułu składek na :

- ubezpieczenie społeczne – za okres od 08/2000 do 03/2001, od 05/2001/ do 12/2002, od 06/2003 do 04/2005, od 10/2007 do 02/2009 w łącznej kwocie wraz z odsetkami – 64.037,00zł,

- ubezpieczenie zdrowotne – za okres 03/2001, od 05/2001 do 12/2002, od 06/2003 do 09/2004, 12/2004, 02/2005, od 10/2007 do 02/2009 w łącznej kwocie wraz z odsetkami 15.398,98 zł,

- Fundusz Pracy – za okres 12/2001, od 09/2002 do 12/2002, od 09/2004 do 04/2005, od 10/2007 do 02/2009 w łącznej kwocie wraz z odsetkami 1.801,45 zł.

W uzasadnieniu organ rentowy wskazał, iż jest brak podstaw do umorzenia powyższych należności w sytuacji gdy, ubezpieczona w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji o warunkach umorzenia tj. do dnia 29.11.2015r. nie uregulowała należnych kosztów egzekucyjnych od należności nie podlegających abolicji, których organem egzekucyjnym jest Naczelnik Urzędu Skarbowego w W..

Ubezpieczona w odwołaniu od decyzji wniosła o jej zmianę, poprzez umorzenie należności z tytułu nieopłaconych składek za okresy jak w decyzji wskazując, iż przez nieświadomość nie opłaciła kosztów egzekucyjnych w wyznaczonym terminie.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniosł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

***Rozpoznając sprawę Sąd ustalił następujący stan faktyczny.***

W dniu(...) ubezpieczona B. L. złożyła wniosek o umorzenie należności z tytułu nieopłaconych składek na podstawie ustawy z dnia 09.11.2012r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą.

Decyzją z dnia 22.10.2014r. organ rentowy określił warunki umorzenia, wskazując, że umorzeniu będą podlegały należności z tytułu składek za okres:

- ubezpieczenie społeczne – za okres od 08/2000 do 03/2001, od 05/2001/ do 12/2002, od 06/2003 do 04/2005, od 10/2007 do 02/2009 w łącznej kwocie wraz z odsetkami – 64.037,00zł,

- ubezpieczenie zdrowotne – za okres 03/2001, od 05/2001 do 12/2002, od 06/2003 do 09/2004, 12/2004, 02/2005, od 10/2007 do 02/2009 w łącznej kwocie wraz z odsetkami 15.398,98 zł,

- Fundusz Pracy – za okres 12/2001, od 09/2002 do 12/2002, od 09/2004 do 04/2005, od 10/2007 do 02/2009 w łącznej kwocie wraz z odsetkami 1.801,45 zł.

W decyzji w pkt.II organ rentowy zamieścił informację, iż warunkiem umorzenia w/wym należności jest spłata należności niepodlegających umorzeniu w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji.

W dniu (...) strony podpisały umowę o układ ratalny, której termin ostatniej raty upływał w dniu 10.09.2019r.

Wszystkie raty zostały wpłacone przez ubezpieczoną w terminie.

Ubezpieczona odwołała się od decyzji odmawiającej prawa do umorzenia wskazując, iż nie miała świadomości, że oprócz należności objętych układem ratalnym powinna w terminie do (...) uregulować koszty egzekucyjne należne Naczelnikowi Urzędu Skarbowego. Organ rentowy nie informował o tym ubezpieczonej, chociaż była w nim w stałym kontakcie z uwagi na zawarty układ ratalny.

Pismem z dnia (...). Naczelnik Urzędu Skarbowego w W. poinformował ZUS, że koszty egzekucji nie zostały uregulowane.

W dniu (...) ubezpieczona opłaciła koszty postępowania egzekucyjnego w wysokości 193,90 zł.

Powyższe Sąd ustalił na podstawie akt organu rentowego oraz zeznań ubezpieczonej złożonych na rozprawie w dniu 03.03.2020r. (k.21-22).

***Mając na uwadze powyższe ustalenia Sąd zważył, co następuje.***

Odwołanie ubezpieczonej zasługuje w całości na uwzględnienie.

Zgodnie z art.1 ust.1 ustawy z dnia 09.11.2012r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (Dz. U. z 2012r., poz.1551) osobie, która w okresie od dnia 01.01.1999r. do dnia 28.02.2009r. podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności, to jest na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych, działalności twórczej lub artystycznej bądź działalności w zakresie wolnego zawodu albo jako wspólnik jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością lub wspólnik spółki jawnej, komandytowej albo partnerskiej, umarza się nieopłacone składki na te ubezpieczenia za powyższy okres.

Stosownie do art.10 ww. ustawy warunkiem umorzenia powyższych należności określonych w decyzji o warunkach jest nieposiadanie na dzień wydania decyzji ostatecznej niepodlegających umorzeniu nieopłaconych składek na ubezpieczenie społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, FP i FGŚP oraz FEP za okres od 01.01.1999r. do opłacenia których zobowiązana jest osoba prowadząca pozarolniczą działalność lub płatnik składek oraz należnych od tych składek:

- odsetek za zwłokę,
- opłat prolongacyjnych,
- kosztów upomnienia,
- opłat dodatkowych,
- kosztów egzekucyjnych naliczonych przez dyrektora Oddziału ZUS, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego.

Warunkiem umorzenia należności objętych abolicją jest spłata należności niepodlegających umorzeniu w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji o warunkach.

Pozostaje bezsporne w sprawie, że ubezpieczona w ramach zawartego z Zakładem Ubezpieczeń Społecznych układu ratalnego uregulowała wszystkie zaległe należności z tytułu składek, niepodlegające umorzeniu w ramach abolicji. Nie opłaciła natomiast w terminie 12 miesięcy od uprawomocnienia się decyzji o warunkach umorzenia tj. do dnia 29.11.2015r. należnych kosztów postępowania egzekucyjnego.

Odwołując się od decyzji odmawiającej umorzenia, ubezpieczona podnosiła, że nie wiedziała, że koszty postępowania egzekucyjnego podlegają opłaceniu w tym właśnie terminie.

Jak wynika ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego ubezpieczona faktycznie nie została poinformowana o konieczności spełnienia takiego warunku.

Wbrew temu co pisze organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie, takiego pouczenia nie zawiera pkt.II decyzji o warunkach umorzenia z dnia 22.10.2014r. nr. (...).

W wyroku z dnia 13.06.2019r. III AUa 1007/18 Sąd Apelacyjny w Katowicach wskazał, że nieudzielenie rzetelnej i wyczerpującej informacji przez organ rentowy o wszystkich należnościach niepodlegających umorzeniu, skutkujące brakiem ich uiszczenia w pełnej wysokości w terminie wynikającym z art.1 ust.11 ustawy z dnia 9.11.2012r. o umorzeniu należności z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą, nie może stanowić przeszkody do umorzenia należności w trybie art.1 ust.13 pkt 1 w związku z ust.10 tej ustawy.

Podobne stanowisko co do konieczności należytego, wyczerpującego informowania przez organ rentowy płatników składek, zobowiązanych do uregulowania swoich należności nie podlegających abolicji, zajął Sąd Apelacyjny w

Warszawie w wyroku z dnia 27.11.2019r. III AUa 569/17, wskazują że z treści art.1 ust.8 powołanej ustawy wynika, że decyzja, o której mowa w tym przepisie ma charakter „porządkujący i informacyjny”.

Jak wynika ze zgromadzonego materiału dowodowego ubezpieczona nie była należycie poinformowana o konieczności opłacenia w terminie 12 miesięcy kosztów egzekucyjnych. Jednocześnie po powzięciu takiej wiadomości niezwłocznie uregulowała powyższe należności. Sąd dał wiarę jej zeznaniom, które są logiczne i przekonujące.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, zdaniem Sądu ubezpieczona spełniła wszystkie warunki do umorzenia zadłużenia objętego abolicją na podstawie art.10 powołanej powyżej ustawy.

Zajmując takie stanowisko Sąd z mocy art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc na podstawie powołanych przepisów, zmienił zaskarżoną decyzję orzekając jak w sentencji.

Sędzia Renata Stańczak