

Sygn. akt IX U 987/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 października 2019 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Sądu Okręgowego Mariola Łacka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 16 października 2019 r. w Rybniku

sprawy z odwołania H. R.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania H. R.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 28 czerwca 2019 r. Znak (...)

1. **oddala odwołanie**

2. **przekazuje organowi rentowemu do rozpoznania wnioszek ubezpieczonej**

o ponowne obliczenie wysokości emerytury przyznanej po osiągnięciu powszechnego wieku emerytalnego bez potrącenia sumy kwot pobranych emerytur zawarty w zdaniu drugim skargi z dnia 21 czerwca 2019r,

a doprecyzowany w odwołaniu z dnia 9 lipca 2019r.

Sędzia

Sygn. akt IX U 987/19

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił H. R. wznowienia postępowania gdyż skargę o wznowienie postępowania złożyła w dniu 21.06.2019r czyli po ustawowym terminie 1-go miesiąca i nie złożyła wniosku o przywrócenie jej terminu do złożenia skargi.

Ubezpieczona odwołała się od tej decyzji i wniosła o jej zmianę. Podniosła, że skargi nie złożyła w wymaganym terminie ze względu na trudną sytuację rodzinną. Dodatkowo w odwołaniu wniosła o przeliczenie emerytury przy zastosowaniu wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 6.03.2019r.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniosł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

Dodatkowo podniósł, że ubezpieczona jest uprawniona do emerytury kolejowej zaś wyrok Trybunału Konstytucyjnego dotyczy kobiet urodzonych w 1953r., które przed 1.01.2013r nabyły prawo do emerytury na podstawie art. 46 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

H. R. urodzona (...) od 1.05.2008r jest uprawniona do emerytury o symbolu(...)

Decyzją z dnia 13.06.2013r przyznano jej od 1.05.2013r emeryturę w związku z osiągnięciem powszechnego wieku emerytalnego na podstawie art. 24 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych.

Organ rentowy obliczył jej wysokość na podstawie art. 26 ww ustawy potrącając sumy kwot pobranych emerytur i wynosiła ona 1668,86 zł.

Ponieważ była niższa niż pobierane świadczenie organ rentowy dalej wypłacał jej emeryturę przyznaną decyzją z dnia 13.06.2008r.

Następnie decyzją z dnia 18.06.2015r organ rentowy dokonał przeliczenia emerytury po przeliczeniu kapitału początkowego ale nadal było to świadczenie niższe niż dotychczas wypłacana emerytura kolejowa.

W dniu (...) H. R. złożyła w organie rentowym na podstawie art. 145a kpa skargę o wznowienie postępowania i uchylenie decyzji o przyznaniu emerytury i jej obliczeniu z uwzględnieniem art. 25 ust. 16 ustawy o emeryturach i rentach z FUS. W drugim zdaniu skargi wniosła o wydanie nowej decyzji, w której emerytura zostanie obliczona bez zastosowania ww przepisu (akta rentowe).

W oparciu o powyższe, Sąd zważył, co następuje:

Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 6.03.2019r sygn. akt P 20/16 orzekł, że art. 25 ust. 1 „b” ustawy z dnia 17 grudnia 1998r o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2018 poz. 1270 oraz z 2019 poz. 39) w brzmieniu obowiązującym do 30 września 2017r, w zakresie w jakim dotyczy urodzonych w 1953r kobiet, które przed 1 stycznia 2013r nabyły prawo do emerytury na podstawie art. 46 tej ustawy, jest niezgodny z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Artykuł 46 ustawy z dnia 17.12.1998r o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych odnosi się do emerytur na warunkach określonych w art. 29, 32, 33 i 39.

Zatem orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego z dnia 6.03.2019r, skoro ubezpieczona nie nabyła prawa do wcześniejszej emerytury na podstawie powyższych przepisów ale na podstawie art. 50, czyli do emerytury kolejowej, nie odnosi się bezpośrednio do niej.

Nie ma więc podstaw by na podstawie art. 190 ust. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej czy też na podstawie art. 145a kpa, jak wskazano w skardze o wznowienie postępowania, do wznowienia postępowania i uchylenia decyzji przyznającej ubezpieczonej emeryturę po osiągnięciu przez nią wieku emerytalnego.

Dlatego też Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie ubezpieczonej jako niezasadne.

W zdaniu drugim skargi ubezpieczona złożyła wniosek o ponowne ustalenie wysokości emerytury z pominięciem art. 25 ust. 1 „b” ustawy z dnia 17.12.1998r o emeryturach i rentach z FUS.

Wniosek ten ponowiła w odwołaniu z dnia 9.07.2019r.

Nie został on przez organ rentowy dotychczas rozpoznany.

Dlatego też Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 2 kpc orzekł jak w pkt 2 wyroku.

Sędzia