

Sygn. akt IX U 783/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 września 2019 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Sądu Okręgowego Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2019 r. w Rybniku

sprawy z odwołania A. W. (W.) i T. W. (W.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

przy udziale zainteresowanych: T. W. i A. W.

o podleganie ubezpieczeniom społecznym, o ustalenie podlegania ubezpieczeniom społecznym

na skutek odwołania A. W. i T. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 21 maja 2019r Nr (...)

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że stwierdza, iż A. W. jako pracownik u płatnika składek (...) T. W. podlegał obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu, wypadkowemu od (...)

do (...)

Sędzia

Sygn. akt: IX U 783/19

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 21.5.2019r. znak: (...)

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. stwierdził, iż A. W.

jako pracownik u płatnika składek (...) T. W. nie podlega obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowym i wypadkowemu oraz ubezpieczeniu chorobowemu od (...)

Organ rentowy uznał, że praca w ramach zawartej umowy nie była świadczona, a umowa została zawarta tylko dla pozorów. Zarówno płatnik składek jak i ubezpieczony nie wykazali, że praca była faktycznie wykonywana.

Ubezpieczony i płatnik składek nie zgodzili się z powyższą decyzją i złożyli od niej odwołania.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołań, podtrzymując stanowisko wyrażone w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił, co następuje:

T. W. pracuje w pełnym wymiarze czasu pracy w (...) w J. jako kierownik działu technicznego.

Oprócz tego prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą Architektura Technologia Wykonawstwo T. W..

Przedmiotem tej działalności jest sporządzanie opinii w sprawach o szkody górnicze, wady budowlane, wyceny nieruchomości w sprawach o podział majątku na potrzeby Sądu Okręgowego w Gliwicach, przedsądowe prywatne opinie w zakresie wyceny nieruchomości (90% działalności) oraz wykonywanie czynności w zakresie kierowania budowlanymi. Biuro firmy znajduje się w prywatnym domu płatnika.

Wykonywane ekspertyzy są czasochłonne. W przypadku np. zlecenia wyceny prac budowlanych dotyczących naprawy zbiorników żelbetowych oczyszczalni ścieków w R. w związku ze szkodami górniczymi wystąpiła potrzeba zlecenia wyliczeń firmie zewnętrznej.

Średnio T. W. wykonuje 10 ekspertyz miesięcznie, sporządzenie jednej ekspertyzy zajmuje około 3 dni.

Najbardziej pracochłonne jest wykonywanie wyliczeń w zakresie wielkości ścian, murów, fundamentów oraz innych elementów i materiałów budowlanych. Wyliczenia takie wprowadza się do komputerowego programu kosztorysowego.

T. W. czynności jw. wykonywał po zakończeniu pracy w (...) w J., od około godziny 16:00.

W związku z dużą ilością wykonywanych ekspertyz zatrudnił on w firmie ojca A. W.. A. W. ukończył technikum budowlane, pracował w zawodzie przez 43 lata w różnych firmach budowlanych. Pracował również razem z synem w jednej firmie budowlanej, w której był kierownikiem robót. Od 2008 r. przebywa na emeryturze.

A. W. wykonywał wyliczenia w zakresie wielkości ścian, murów, fundamentów, materiałów budowlanych, które T. W. wprowadzał następnie jako gotowe dane do programu kosztorysowego. W ten sposób powstawały kosztorysy inwestorskie oparte o wyliczenia sporządzane przez ubezpieczonego na papierze. Ręczne wyliczenia po sporządzeniu kosztorysu były niszczone z uwagi na ich ogromną ilość i zbyteczność po wykorzystaniu.

Pracę taką A. W. wykonywał od(...) co najmniej 2 godziny dziennie w biurze w domu syna. Wykonywane wyliczenia nie sprawiały mu żadnego problemu, korzystał z kalkulatora. Wyliczenia były prawidłowe.

Wynagrodzenie za wykonaną pracę otrzymywał 10 dnia następnego miesiąca.

Wykonane przez A. W. wyliczenia stanowiły dużą pomoc dla T. W., który po pracy mógł np. od razu pojechać na wizję, a ponadto i tak musiał sporządzać część opisową ekspertyz.

W związku z zatrudnieniem ojca T. W. mógł dochować wyznaczone przez Sąd terminy do sporządzenia ekspertyz do końca roku 2018.

Z uwagi na miejsce wykonywania pracy wykluczonym było zatrudnienie osoby obcej z ogłoszenia.

(dowód: akta ZUS, w tym wyjaśnienia płatnika składek, listy płac, karty szkolenia BHP, orzeczenie lekarskie o zdolności do pracy A. W., umowa o pracę i zakres obowiązków A. W., kosztorysy inwestorskie, świadectwo dojrzałości A. W. stwierdzające ukończenie przez niego technikum budowlanego, umowa o pracę zawarta przez niego w 1993r z Zakładem (...) oraz zatwierdzenie okręgowego Urzędu Górniczego w T. jako mistrza dla robót na powierzchni, zaświadczenie Naczelnej Organizacji Technicznej o uczestnictwie w seminarium do egzaminu państwowego na uprawnienia budowlane w specjalności instalacyjnej, wypis z legitymacji ubezpieczeniowej, zeznania odwołujących T. W. i A. W., protokół elektroniczny, k. 130 a.s.)

Sąd uznał zeznania odwołujących za wiarygodne, gdyż są one logiczne, spójne, wzajemnie się potwierdzają i znajdują potwierdzenie w powołanej przez Sąd dokumentacji.

Sąd uznał zgromadzony materiał dowodowy za kompletny, wiarygodny i mogący stanowić podstawę dokonania ustaleń faktycznych.

Sąd zważył, co następuje:

odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 6 ust. 1 pkt. 1 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są pracownikami.

Obowiązkowo ubezpieczeniu chorobowemu podlegają min. osoby wymienione w art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy, natomiast ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają obowiązkowo osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym (art. 12 ust. 1 ustawy).

W myśl art. 13 ustawy obowiązkowym ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu podlegają pracownicy - od dnia nawiązania stosunku pracy do dnia ustania tego stosunku.

Pojęcia pracownik i zatrudnienie nie mogą być interpretowane na użytek ubezpieczeń społecznych inaczej niż interpretuje je akt prawny określający prawa i obowiązki pracowników i pracodawców - Kodeks pracy (tak Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 30 maja 2005 r., sygn. akt III AUa 283/2005).

W utrwalonym orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że nie podlega pracowniczemu ubezpieczeniu społecznemu osoba, która zawarła umowę o pracę dla pozorów, a więc w sytuacji, gdy przy składaniu oświadczeń woli obie strony mają świadomość, że osoba określona w umowie o pracę, jako pracownik nie będzie świadczyć pracy, a osoba wskazana, jako pracodawca nie będzie korzystać z jej pracy (por. wyrok z dnia 4 lutego 2000 r., II UKN 362/99, OSNAPiUS 2001, nr 13, poz. 449; wyrok z dnia 4 sierpnia 2005 r., II UK 321/04, OSNP 2006, nr 11-12, poz. 190 oraz wyrok z dnia 28 lutego 2001 r., II UKN 244/00, OSNAPiUS 2002, nr 20, poz. 496).

W wyroku z dnia 10 lutego 2006 r., I UK 186/05, Sąd Najwyższy stwierdził, że podleganie ubezpieczeniu społecznemu wynika z prawdziwego zatrudnienia, a nie z samego faktu zawarcia umowy o pracę. Taki sam pogląd wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 14 września 2006 r., II UK 2/06, w którym uznał, że nie stanowi podstawy do objęcia ubezpieczeniem społecznym dokument nazwany umową o pracę, jeżeli rzeczywisty stosunek prawny nie odpowiada treści art. 22 k.p.

Spór w nin. sprawie sprowadzał się do ustalenia czy ubezpieczony

w okresie od(...). podlegał jako pracownik obowiązkowym ubezpieczeniom społecznym: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu,
a w szczególności czy w okresie j.w. faktycznie pracował w Architektura Technologia Wykonawstwo T. W..

Zdaniem Sądu ubezpieczony faktycznie przystąpił do realizacji nałożonych na niego obowiązków pracowniczych w Architektura Technologia Wykonawstwo T. W.,
które wykonywał od (...) co znalazło swoje potwierdzenie w jednoznacznych zeznaniach odwołujących, którym Sąd w pełni dał wiarę jako rzeczowym, logicznym, spójnym i nie kwestionowanym przez organ rentowy.

Z uwagi na to, że praca ubezpieczonego była wykonywana w biurze w prywatnym domu (jednoosobowa działalność) brak jest świadków, poza samą osobą T. W., mogących taką pracę potwierdzić.

Zdaniem Sądu A. W. miał odpowiednie kwalifikacje i doświadczenie zawodowe, by wykonywać wskazaną pracę, a czasochłonność ekspertyz sporządzanych w ramach prowadzonej przez T. W. jednoosobowej działalności uzasadniała potrzebę takiego zatrudnienia, które w znaczny sposób odciążało go w wykonywanej pracy, gdy jednocześnie pozostaje on w zatrudnieniu w pełnym wymiarze czasu pracy jako pracownik (...) w J..

Tak więc Sąd uznał, iż zawarta przez A. W. umowa o pracę z T. W. była faktycznie realizowana przez strony, a stronom umowy
o pracę, na podstawie której rzeczywiście były wykonywane obowiązki i prawa płynące z tej umowy, nie można przypisać działania w celu obejścia ustawy (art. 58 § 1 k.c.
w związku z art. 300 k.p. – tak też Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 25 stycznia 2005 r., sygn. akt II UK 141/2004, publik. OSNP 2005/15 poz. 235, Monitor Prawniczy 2006/5 str. 260).

W świetle powyższego Sąd stwierdził, że ubezpieczony, jako pracownik u płatnika składek Architektura Technologia Wykonawstwo T. W. podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu, wypadkowemu od (...).

Mając na względzie powyższe okoliczności Sąd z mocy art. 477¹⁴§ 2 k.p.c. zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w wyroku.

Sędzia