

Sygn. akt IX U 499/19

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lutego 2020 r.

**Sąd Okręgowy** \_\_\_\_\_ w Gliwicach Wydział IX

**Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych** Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Maria Olszowska
Protokolant:	St. Sekretarz Sądowy Jolanta Nagrodzka

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 12 lutego 2020 r. w Rybniku

sprawy z odwołania M. B., K. M., A. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o wysokość emerytury

na skutek odwołania **M. B.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 24 kwietnia 2019r. znak:(...)

na skutek odwołania **K. M.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 24 maja 2019r. Znak: (...)

na skutek odwołania **A. W.**

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 23 kwietnia 2019r. Znak: (...)

**1. oddala odwołanie dotyczące ubezpieczonej M. B.**

**2. przekazuje organowi rentowemu do rozpoznania wnioski ubezpieczonej M. B. o ponowne obliczenie wysokości emerytury przyznanej po osiągnięciu powszechnego wieku emerytalnego bez potrącenia sumy kwot pobranych emerytur złożony w dniu (...).**

**3. oddala odwołanie dotyczące ubezpieczonej K. M.**

4. **przekazuje organowi rentowemu do rozpoznania wnioski ubezpieczonej K. M. o ponowne obliczenie wysokości emerytury przyznanej po osiągnięciu powszechnego wieku emerytalnego bez potrącenia sumy kwot pobranych emerytur złożony w dniu (...).**

5. **oddala odwołanie dotyczące ubezpieczonej A. W.**

6. **przekazuje organowi rentowemu do rozpoznania wnioski ubezpieczonej A. W. o ponowne obliczenie wysokości emerytury przyznanej po osiągnięciu powszechnego wieku emerytalnego bez potrącenia sumy kwot pobranych emerytur złożony w dniu (...)**

Sędzia

**Sygn. akt IX U 499/19**

## **UZASADNIENIE**

**Decyzją z 24.04.2019r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. po rozpatrzeniu skargi z 27.03.2019r. o wznowienie postępowania w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 6 marca 2019r. odmówił ubezpieczonej M. B. uchylecia decyzji z 22.04.2013r., gdyż przed przyznaniem emerytury z tytułu ukończenia powszechnego wieku emerytalnego, ubezpieczona pobierała emeryturę wcześniejszą, przyznaną na podstawie art. 46 w związku z art. 32 ustawy z 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Nie jest to więc emerytura wcześniejsza, o której mowa w wyroku Trybunału Konstytucyjnego.**

**Decyzją z 24.05.2019r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R., po rozpatrzeniu skargi z (...) o wznowienie postępowania w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 6 marca 2019r. odmówił ubezpieczonej K. M. wznowienia postępowania w sprawie, gdyż skarga o wznowienie postępowania została wniesiona po ustawowym terminie i nie zwróciła się z wnioskiem o przywrócenie terminu do złożenia skargi o wznowienie postępowania.**

**Decyzją z 23.04.2019r. organ rentowy Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. po rozpatrzeniu skargi z (...) o wznowienie postępowania w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 6 marca 2019r. odmówił ubezpieczonej A. W. uchylecia decyzji z 05.05.2014r., gdyż przed przyznaniem emerytury z tytułu ukończenia powszechnego wieku emerytalnego, ubezpieczona pobierała emeryturę wcześniejszą, przyznaną na podstawie art. 46 w związku z art. 32 ustawy z 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. Nie jest to więc emerytura wcześniejsza, o której mowa w wyroku Trybunału Konstytucyjnego.**

**Ubezpieczone wniosły odwołania od decyzji wydanych wobec nich domagając się uchylecia decyzji i wyliczenia emerytur w oparciu o przepis art.26 ustawy z dnia 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z FUS, bez pomniejszania o kwoty pobranych wcześniej emerytur.**

**Organ rentowy w odpowiedzi na odwołania wniosł o ich oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonych decyzjach.**

**Sąd połączył sprawy z odwołań ubezpieczonych od wskazanych powyżej decyzji do wspólnego rozpoznania pod sygn. akt IX U 499/19.**

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

**Ubezpieczona M. B., urodzona (...), na podstawie decyzji z 12.01.2004r. o symbolu NE była uprawniona do emerytury od (...), przyznanej na podstawie art. 88 Karty Nauczyciela.**

**Decyzją z 22.04.2013r. przyznano ubezpieczonej emeryturę od (...) po ukończeniu powszechnego wieku emerytalnego.**

**Wysokość tej emerytury obliczono jako sumę składek i zwaloryzowanego kapitału początkowego po odjęciu sumy kwot pobranych emerytur.**

**Ponieważ tak obliczona emerytura była świadczeniem mniej korzystnym od emerytury wcześniejszej, zawieszono jej wypłatę.**

**(...). ubezpieczona złożyła skargę o wznowienie postępowania w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 06.03.2019r.**

**Organ rentowy postanowieniem z 19.04.2019r. wznowił postępowanie w sprawie emerytury przyznanej decyzją z 22.04.2013r., a następnie wydał zaskarżoną decyzję z 19.04.2019r., w której odmówił uchylecia decyzji z 22.04.2013r. z przyczyn wskazanych na wstępie.**

**Ubezpieczona K. M., urodzona (...), na podstawie decyzji z 12.05.2009r. o symbolu (...) była uprawniona do emerytury od 01.04.2009r., przyznanej na podstawie art. 88 Karty Nauczyciela.**

**Decyzją z 21.02.2014r. przyznano ubezpieczonej emeryturę od (...) po ukończeniu powszechnego wieku emerytalnego.**

**Wysokość tej emerytury obliczono jako sumę składek i zwaloryzowanego kapitału początkowego po odjęciu sumy kwot pobranych emerytur.**

**Ponieważ tak obliczona emerytura była świadczeniem mniej korzystnym od emerytury wcześniejszej, zawieszono jej wypłatę.**

**(...). ubezpieczona złożyła skargę o wznowienie postępowania w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 06.03.2019r.**

**Organ rentowy wydał zaskarżoną decyzję z 24.04.2019r., w której odmówił wznowienia postępowania z przyczyn wskazanych na wstępie.**

**Ubezpieczona A. W., urodzona (...), na podstawie decyzji z 08.09.2005r. o symbolu NE była uprawniona do emerytury od (...), przyznanej na podstawie art. 88 Karty Nauczyciela.**

**Następnie od(...). ubezpieczona nabyła prawo do emerytury (o symbolu (...)), przyznanej na podstawie art. 46 w zw. z art. 32 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych z tytuł zatrudnienia w szczególnym charakterze.**

**Decyzją z 05.05.2014r. przyznano ubezpieczonej emeryturę od (...). po ukończeniu powszechnego wieku emerytalnego.**

**Wysokość tej emerytury obliczono jako sumę składek i zwaloryzowanego kapitału początkowego po odjęciu sumy kwot pobranych emerytur.**

**Ponieważ tak obliczona emerytura była świadczeniem mniej korzystnym od emerytury wcześniejszej, zawieszono jej wypłatę.**

**(...). ubezpieczona złożyła skargę o wznowienie postępowania w związku z wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z 06.03.2019r.**

**Organ rentowy postanowieniem z 23.04.2019r. wznowił postępowanie w sprawie emerytury przyznanej decyzją z 05.05.2014r., a następnie wydał zaskarżoną decyzję z 23.04.2019r., w której odmówił uchylecia decyzji z 05.05.2014r. z przyczyn wskazanych na wstępie.**

**(dowód: akta rentowe dotyczące poszczególnych ubezpieczonych)**

**W oparciu o powyższe Sąd zważył, co następuje:**

**Odwolania ubezpieczonych nie zasługują na uwzględnienie.**

**Organ rentowy stoi na stanowisku, że wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 06.03.2019r. nie dotyczy sytuacji ubezpieczonej, która przed przyznaniem emerytury z tytułu ukończenia powszechnego wieku emerytalnego, pobierała emeryturę wcześniejszą, przyznaną na podstawie art. 88 Karty Nauczyciela. Zdaniem organu rentowego nie jest to emerytura wcześniejsza, o której mowa w wyroku Trybunału Konstytucyjnego.**

**W ocenie tut. Sądu stanowisko organu rentowego jest zasadne.**

**Zgodnie bowiem z treścią wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 06.03.2019r. art. 25 ust. 1b ustawy z 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2018r., poz. 1270 oraz z 2019r., poz. 39) w brzmieniu obowiązującym do 30.09.2017r. w zakresie, w jakim dotyczy urodzonych w 1953r. kobiet, które przed 1 stycznia 2013r. nabyły prawo do emerytury na podstawie art. 46 tej ustawy, jest niezgodny z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**

**Z treści art. 46 ust. 1 wynika, że prawo do emerytury, na warunkach określonych w art. 29, 32, 33 i 39, przysługuje również ubezpieczonym urodzonym po dniu 31 grudnia 1948 r. a przed dniem 1 stycznia 1969 r., jeżeli spełniają łącznie następujące warunki:**

**1) nie przystąpili do otwartego funduszu emerytalnego albo złożyli wniosek o przekazanie środków zgromadzonych na rachunku w otwartym funduszu emerytalnym, za pośrednictwem Zakładu, na dochody budżetu państwa;**

**2) warunki do uzyskania emerytury określone w tych przepisach spełnił do dnia 31 grudnia 2008 r.**

**Ubezpieczona nie nabyła prawa do emerytury na podstawie art. 46 ustawy o emeryturach i rentach z FUS, o którym mowa w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z 06.03.2019r., lecz na podstawie innej ustawy, tj. ustawy Karta Nauczyciela, która nie została objęta treścią wyroku Trybunału Konstytucyjnego jw.**

**Zgodnie z art.190 ust.4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego o niezgodności z Konstytucją, umową międzynarodową lub z ustawą aktu normatywnego, na podstawie którego zostało wydane prawomocne orzeczenie sądowe, ostateczna decyzja administracyjna lub rozstrzygnięcie w innych sprawach, stanowi podstawę do wznowienia postępowania, uchylecia decyzji lub innego rozstrzygnięcia na zasadach i w trybie określonych w przepisach właściwych dla danego postępowania.**

**Art. 25 ust. 1b ustawy z 17.12.1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w brzmieniu obowiązującym do 30.09.2017r. został uznany wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 06.03.2019r. za niezgodny z art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej jedynie w zakresie, w jakim dotyczy urodzonych w 1953r. kobiet, które przed 1 stycznia 2013r. nabyły prawo do emerytury na podstawie art. 46 tej ustawy. Nie ma zatem podstaw do uchylecia decyzji z 3.9.2013r. na podstawie art.190 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.**

**Sąd w pkt. 1, 3 i 5 wyroku, na mocy artykułu 477<sup>14</sup>§ 1 kpc, oddalił odwołania ubezpieczonych nie znajdując podstaw do ich uwzględnienia.**

**Ubezpieczone złożyły także w organie rentowym wnioski o ponowne obliczenie wysokości emerytury przyznanej po osiągnięciu powszechnego wieku emerytalnego bez potrącania sumy kwot pobranych emerytur, który nie został rozpoznany przez organ rentowy, w związku z czym, na podstawie art. 477<sup>10</sup>§ 2 kpc, Sąd w pkt. 2, 4 i 6 wyroku przekazał te wnioski do rozpoznania organowi rentowemu.**

**Sędzia Maria Olszowska**