

Sygn. akt IX U 423/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 lipca 2019 r.

Sąd Okręgowy _____ w Gliwicach Wydział IX

Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku

w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia Mariola Łącka
Protokolant:	Joanna Metera

przy udziale ./.

po rozpoznaniu w dniu 3 lipca 2019 r. w Rybniku

sprawy z odwołania K. N. (N.)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

o emeryturę pomostową

na skutek odwołania K. N.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R.

z dnia 12 kwietnia 2019 r. Znak (...)

oddala odwołanie

Sędzia

Sygn. akt IX U 423/19

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 12.04.2019r Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w R. odmówił K. N. prawa do emerytury pomostowej gdyż nie rozwiązał stosunku pracy, nie udowodnił wymaganego okresu pracy w warunkach szczególnych wynoszącego co najmniej 15 lat i po dniu 31.12.2008r nie wykonywał pracy w szczególnych warunkach bo do okresów pracy w warunkach szczególnych nie uwzględnił następujących okresów zatrudnienia:

- od 1.06.1986r do 30.04.1990r

- od 1.01.1992r do 28.02.1999r

ponieważ wskazane stanowiska ślusarz-kierowca są niezgodne ze stanowiskami wymienionymi w zarządzeniu resortowym, tj. kierowca autobusu o liczbie miejsc siedzących więcej niż 15, kierowca samochodu ciężarowego o dopuszczalnym ciężarze całkowitym powyżej 3,5 tony.

Ubezpieczony odwołał się od tej decyzji i wniósł o jej zmianę i zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

Zarzucił, że w nieuznanych okresach pracował jako kierowca autobusu oraz samochodu ciężarowego, następnie od 1999r do 2008r jako ratownik pożarniczy oraz kierowca pojazdu uprzywilejowanego, a od 2008r do marca 2016r jako kierowca samochodu uprzywilejowanego sanitarki.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie podtrzymując stanowisko zajęte w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny.

K. N. urodzony (...) w dniu (...)złożył wniosek o emeryturę pomostową. Nadal pozostaje on w stosunku pracy (k. 2-3 akt rentowych i k.64 akt spr.).

W sposób niesporny między stronami udokumentował on 43 lata 11 miesięcy i 27 dni okresów składkowych i nieskładkowych.

K. N. w trakcie zatrudnienia w Fabryce (...) w O. w okresie od 2.05.1980r do 28.02.1986r stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę kierowcy samochodu ciężarowego o ciężarze całkowitym powyżej 3,5 tony. Jeździł samochodem osobowym marki (...), (...). Woził stale potrzebną do produkcji i wyprodukowane towary (k.40-43 akt spr., zezn. św.P. P. i Z. R. oraz ubezp k.66-67 akt spr.).

Następnie ubezpieczony w dniu 3.03.1986r podjął pracę w KWK (...) jako ślusarz pod ziemią i wykonywał ją do 31.05.1986r.

Od 1.06.1986r ubezpieczony stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę kierowcy autobusu marki (...), który miał 40 miejsc siedzących. Pracę tę wykonywał do 30.04.1990r.

Następnie od 1.01.1992r do 28.02.1999r ubezpieczony stale i w pełnym wymiarze czasu pracy wykonywał pracę kierowcy samochodu ciężarowego o ciężarze całkowitym powyżej 3,5 tony.

Woził różne narzędzia na potrzeby kopalni, czy też wywoził muł ze spluczki.

Od 1.05.1999r ubezpieczony został przeniesiony na stanowisko ratownika pożarowego – kierowcę samochodu uprzywilejowanego i do 31.10.2016r wykonywał stale i w pełnym wymiarze czasu pracy pracę ratownika pożarowego – kierowcy bojowego samochodu pożarowego lub kierowcy sanitarki medycznej.

Od 1.05.2019r znowu wykonywał pracę kierowcy sanitarki medycznej (zezn.ubezp k.66a-67 i św.Z. G., J. M., akta osobowe).

KWK (...) nie wydała mu zaświadczenia, że wykonywał pracę kierowcy samochodu uprzywilejowanego gdyż w dokumentacji kopalni nie figuruje samochód sanitarka (zezn.ubezp k.67 akt sprawy).

Sąd uznał zeznania świadków i ubezpieczonego za wiarygodne. Są one konsekwentne i nawzajem się potwierdzają a ponadto znajdują odzwierciedlenie w dokumentacji znajdującej się w aktach osobowych.

W oparciu o powyższe, Sąd zważył, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zebrane w sprawie dowody pozwalają jednoznacznie stwierdzić, że ubezpieczony nie spełnia wszystkich warunków z art. 4 ustawy z dnia 19.12.2008r o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2017 poz.664).

Wprawdzie(...) ukończył 60 lat oraz udokumentował okresy pracy wykonywanej stale i w pełnym wymiarze w warunkach szczególnych na stanowiskach kierowcy samochodu ciężarowego, kierowcy autobusu o liczbie miejsc siedzących powyżej 15 miejsc, tj. na stanowiskach wymienionych w wykazie A Działu VIII poz. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7.02.1983r w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz. U. Nr 8 poz. 43 ze zm.) w następujących okresach:

2.05.1980r – 08.02.1986r – 5 lat 9 miesięcy 7 dni

1.06.1986r – 30.04.1990r – 3 lata 11 miesięcy

1.01.1992r – 28.02.1999r – 7 lat 2 miesiące

tj. 16 lat 10 miesięcy i 7 dni

Ubezpieczony nie rozwiązał jednak stosunku pracy. W tej sytuacji zdaniem Sądu bezprzedmiotowe jest prowadzenie postępowania na okoliczność wykonywania przez ubezpieczonego pracy w szczególnym charakterze po dniu 31.12.2008r w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy i z jakich przyczyn pracodawca nie wydał ubezpieczonemu zaświadczenia, że wykonywał pracę kierowcy samochodu uprzywilejowanego.

Mając powyższe na względzie Sąd na mocy art. 477¹⁴ § 1 kpc oddalił odwołanie jako niezasadne.

Sędzia: